Русское правоведение: «юридическая чума» на Руси — вылечим

Предлагаемая вниманию читателя работа, продолжая освещение проблематики, затронутой в работе ВП СССР «Введение в конституционное право» (аналитическая записка из серии «О текущем моменте» № 1 (108), январь 2013 г.), посвящена принципам построения и реальной (а не официально-декларативной) практике функционирования юридической системы. Эта проблематика рассматривается большей частью на фактах из жизни постсоветской России.



См. сноску.[1]

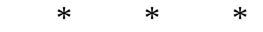
2014 г.

[1] Васнецов В.М. Песнь о вещем Олеге. — Бумага на картоне, акварель, гуашь, кисть. Обратите внимание на щит воина, находящегося за спиной Олега: Что бы это значило?

ОГЛАВЛЕНИЕ

1. Суть дела — кратко

Как было показано в работе ВП СССР «Введение в конституционное право» (2013 г.), ныне действующая конституция РФ представляет собой конституцию криптоколонии, не обладающей реальным суверенитетом. Эта конституция — не ошибка самодеятельных наивных политиков, жаждавших истинной демократии, а порождение «великого комбинатора», вследствие чего она является документом мошенническим. Как следствие, и она сама, и разработанное в соответствии с нею действующее законодательство ориентированы на создание и поддержание режима эксплуатации населения страны и её природных ресурсов трансгосударственной ростовщической мафией, узурпировавшей банковское дело в глобальных масштабах, в политических интересах хозяев этой мафии (в том числе — и не воплощённых). В силу этого обстоятельства изрядная доля положений конституции и действующего законодательства не предназначены для реализации, а носят исключительно декларативный характер: это своего рода фиго́вый «фи́говый листок », предназначенный для придания благообразного вида действующей де-факто системе властвования, которая во внутренней политике выражает принципы, изложенные в альтернативной «конституции» РФ и большинства постсоветских государств, которая представлена в интернете. А именно — **«Конституция по понятиям или право силы»**:



РАЗДЕЛ I. ПОНЯТИЙНЫЕ ОСНОВЫ КОНСТИТУЦИОННОГО СТРОЯ



Статья 1. Сильный может всё. Вся власть в стране принадлежит сильным, власть сильных не может быть ограничена ничем, кроме силы.

Статья 2. Закон существует для слабых. Слабые обязаны исполнять законы, которые написаны сильными. Сильные не обязаны исполнять законы, которые они пишут для слабых.

Статья 3. Сильный не равен слабому. У сильного всегда виноват слабый. В отношении сильных действует презумпция невинности.

Статья 4. Сильные имеют права, слабые имеют обязанности. Сильные могут нарушать закон. Слабые тоже могут нарушать закон, но только в отдельных случаях и если это не наносит ущерба сильным.

Статья 5. Сильные не могут злоупотреблять своими правами в отношении более сильных, чем они сами. Если сильный злоупотребил правом в отношении более сильного, чем он сам, он считается слабым, и к нему применяется закон.

Статья 6. Ни один сильный не может быть привлечён к ответственности за преступление, которое он совершил, за исключением случаев, когда он нарушил право более сильного, чем он сам.

Статья 7. Слабые могут быть привлечены к ответственности за преступления, которые они совершили, за преступления, которые совершили сильные[1], и даже за преступления, которые вообще никто не совершал[2].

---

[1] Или совершили другие «слабые», которых «сильные» в силу своих интересов освободили от ответственности за них (наше добавление при цитировании).

[2] Это неточность формулировки: преступлений, которых вообще никто не совершал, не бывает; либо это — ирония, которой мы не оценили.

Но бывают *поступки, которые ни на момент их совершения, ни позднее не являются преступлениями, предусмотренными действующим законодательством*, однако впоследствии «сильные», чьи интересы они реально или мнимо нарушили, возводят их в ранг преступлений и назначают виновных за их совершение.

→→→

Статья 8. Слабый не имеет права на защиту от сильного. Слабый является сильным по отношению к более слабому, чем он сам. Попытка слабого защититься от сильного является преступлением.

Статья 9. Собственность принадлежит сильным. Сильные владеют собственностью с разрешения самого сильного. Слабые обязаны отдать свою собственность сильному по его первому требованию. Право сильного на собственность слабого защищено государством.

Статья 10. Реальным гражданством обладают сильные. Сильные рождаются от сильных, либо становятся сильными в силу родства или знакомства, а также в случае признания таковым другими сильными.

Статья 11. Споры между сильными разрешаются по понятиям. Понятия имеют силу традиции. Понятия выше законов. В случае если понятия и законы противоречат друг другу, законы применяются в той части, в которой они не противоречат понятиям.



Плакат периода становления Советской власти

Статья 12. Власть сильных от Бога. Монопольное право объяснять, почему властью должны обладать сильные, принадлежит Церкви. Церковь принадлежит сильным — наряду с государством. Слабые должны ходить в Церковь.

Статья 13. Сильными руководит самый сильный. Самый сильный не избирается и не назначается, а самоопределяется. Выборы необходимы для того, чтобы заранее известный результат выглядел правдоподобным.

Статья 14. Сильные на местах сами управляются со слабыми. Одни сильные не вмешиваются в дела других сильных, если соблюдаются приличия. Вмешательство в дела других сильных допускается в пределах, необходимых для восстановления приличий. Пока сильные разбираются между собой, слабые обязаны молчать.

Статья 15. Право сильных распространяется на всю территорию страны. Слабые могут съехать, если успеют. Кто не успел, тот опоздал.

Статья 16. Законы сильных действует до тех пор, пока слабые сами не станут сильными.[1]

Также бывают преступления, которых в действительности не было, но «сильные» их выдумывают и возлагают ответственность за них на неугодных из числа «слабых», дабы избавиться от их помех как бы законным порядком.

Кроме того, могут быть преступления, совершённые тем или иным *неорганизованным* множеством людей, пребывающих в состоянии эгрегориальной одержимости. При этом они не попадают под определение «преступного сообщества», поскольку связи между ними не носят систематического характера, о той или иной субординации среди них говорить не приходится, и они, действуя в алгоритмике общего для них эгрегора, могут даже не знать и не догадываться о существовании друг друга. В таких случаях, если событие возбудило в обществе ажиотаж, «сильные» обычно назначают «крайнего» (или группу «крайних») из числа «слабых» или неугодных из числа прежде «сильных» и возлагают на них всю полноту ответственности. Примеры такого рода — возложение на «крайних» ответственности за Чернобыльскую катастрофу (1986 г.) и за гибель теплохода «Булгария» на Волге (2011 г.). (Наше пояснение при цитировании).

[1] Скачано из интернета, авторство приписывается В.Б.Пастухову, профессору Оксфордского университета.

Кроме того Владимир Борисович Пастухов (1963 г.р.) — член Московской городской коллегии адвокатов и Международной коллегии адвокатов, член Совета по развитию Правительства Москвы, советник председателя Конституционного суда РФ: http://fdadvisory.com/index.php?option=com_content&view=article&id=33:vladimirpastukhov&catid=18:team.

Если авторство «конституции по понятиям» в действительности принадлежит ему, то это означает, что представители «элиты» юридического сообщества России в курсе того, какой «правопорядок» реально действует в стране, и их он вполне удовлетворяет, поскольку наказание за приверженность ему настолько редки, что такого рода случаи не вспомнить.

*   *
*

Последующие разделы этой реально действующей в постсоветской России конституции в интернете найти не удалось, и возможно, что их нет вовсе. Но и в их отсутствие приведённый «Раздел I» по умолчанию подменяет собой «Раздел первый» *как бы действующей* официально конституции РФ 1993 г.[1], поскольку представленный текст в целом хорошо раскрывает её умолчания и полноценно выражает суть постсоветского правления и его правоприменительной практики, осуществляемых в соответствии с ветхозаветным принципом, следование которому порицал ещё царь Соломон: «Сила наша будет законом правды, ибо бессилие оказывается бесполезным» (Премудрость Соломона, 2:11).

Но и в этой реально действующей «конституции по понятиям», есть умолчания более глубокого порядка вложенности смыслов. Одно из них — в статье 12: Власть сильных от Бога. Умолчание состоит в том, что эта власть — не милостью Божией, это власть демонизма, действующая в пределах Божиего попущения.

Ещё одно умолчание состоит в том, что: *«сильные» собираются в «стаи», а «слабые» образуют собой «стада» одиночек, и при этом поведение и тех, и других подчинено животным инстинктам стадно-стайного поведения.* Вследствие этого ожидать человеческого поведения ни от тех, ни от других не следует.

Что касается определения термина «сила» и всех производных от него, то каждый читатель «конституции по понятиям» разумеет и «недоразумевает» их в меру своего миропонимания. Мы понимаем термин «сила» и производные от него, соотносясь с достаточно общей теорией управления (ДОТУ)[2], т.е. соотносясь с иерархией обобщённых средств управления / оружия и системой игр с ненулевой суммой, порождаемой толпо-«элитарным» обществом[3].

Умолчания статьи 16, раскрываются через слова Христа: «Говорю вам, если праведность ваша не превзойдёт праведности книжников и фарисеев, то вы не войдёте в Царство Божие»[4]; и через слова Александра Невского: «Не в силе Бог, а в Правде».

Это является всеобъемлюще-стратегическим рецептом обретения наивысшей в обществе силы человека, состоявшегося в качестве наместника Божиего на Земле, и избавления от власти «сильных» — как в пределах страны, так и в глобальных масштабах.[5]

---

[1] А также и ряда других государств СНГ, в частности, — Украины, поскольку эта «конституция по понятиям» наличествуют и на некоторых украинских сайтах.

[2] См. работы ВП СССР «Основы социологии» (Часть 2 — ДОТУ и некоторые аспекты управленческой практики), «Достаточно общая теория управления» (Постановочные материалы учебного курса факультета прикладной математики — процессов управления Санкт-Петербургского государственного университета (1997 — 2003 гг.)).

[3] См. работу ВП СССР «Основы социологии» (раздел 8.5 «Полная функция управления в отношении общества: специализированные виды власти, обобщённые средства управления / оружия и “игры с ненулевыми суммами”» — в Части 3, том 2).

[4] Матфей, 5:20. В синодальном переводе смысл искажён: «говорю вам, если праведность ваша не превзойдёт праведности книжников и фарисеев, то вы не войдёте в Царство Небесное».

[5] См. аналитическую записку ВП СССР «Правдив и свободен их вещий язык и с Волей Небесною дружен…» из серии «О текущем моменте» № 6 (102), 2011 г.

2. Юридическая система и общество

В этом разделе речь пойдёт о том, чего юристы в их большинстве не знают вследствие того, что излагаемые далее сведения не входят в учебные курсы в системе юридического образования ни в России, ни других государствах, включая и государства *Запада (региональной цивилизации), где юридическая субкультура на протяжении многих веков является по сути скелетной основой культуры в целом: там большинство убеждено в том, что всё, что законно — справедливо, а любое нарушение закона — попрание справедливости*. Поэтому, не обладая адекватными знаниями, даже благонамеренные юристы достаточно часто творят то, что объективно является злодейством, даже в тех случаях, когда закон в правоприменительной практике соблюдён ими честно, т.е. без кривотолков. Теоретическая юриспруденция и правоприменительная практика — это одна из сфер, где предельно ярко выражается принцип *«каждый в меру своего понимания работает на свои интересы, а в меру непонимания — на интересы тех, кто знает и понимает больше»*.

* * *

Юридическая система — атрибут *техносферно цивилизованного общества*[1] и включает в себя:

1. Тексты законов и тексты официально признанных ею же комментариев к ним, разъясняющих особенности применения законов в реальной жизни (официально не признанные комментарии игнорируются в правоприменительной практике).
2. Профессиональных юристов, госчиновников и иных профессиональных управленцев разного профиля деятельности, взаимодействующих друг с другом и с остальным обществом не только на основе текстов законов, комментариев к ним и соотнесения с ними жизни, но и под воздействием иных факторов, не отображённых в законах и комментариях к ним.

Юридическая система выражает себя в жизни *техносферно цивилизованных обществ* в определённой правоприменительной практике, которая может осуществляться как в согласии с оглашениями законов и официально признанных комментариев к ним, так и в большей или меньшей мере отрицать и подавлять оглашения.

Законотворческую деятельность мы не относим к юридической системе, как таковой, поскольку юридическая система в определённом выше значении термина порождается в результате законотворчества, в котором принимают участие не только юристы.

> Потребность в юридической системе — объективное следствие развития культуры на основе общественного объединения *узкоспециализированного профессионального труда* на техносферном пути развития цивилизации.

---

[1] Общества, не развившие техносферы (реликтовые культуры), не нуждаются в юридической системе по двум причинам: 1) свод разного рода поведенческих норм в его полноте (большей частью разного рода племенных «табу» — запретов) не настолько объёмен, как своды законов государств, и известен всем и 2) общение с природой и другими людьми в жизни таких обществ всегда уникально, вследствие чего оно не поддаётся кодификации, а требует развитой культуры чувств и здравомыслия, соответствующего обстоятельствам. В качестве иллюстрации сказанного приведём мнение одного из индейских «святых людей» о «цивилизации белых»:

«Прежде, чем наши белые братья прибыли, чтобы сделать нас цивилизованными людьми, у нас не было тюрем. Из-за этого у нас не было преступников. Без тюрьмы не может быть никаких преступников. У нас не было ни замкóв, ни ключей, и поэтому среди нас не было никаких воров. Когда кто-то был так беден, что он не мог позволить себе лошадь, палатку или одеяло, он в этом случае получал всё это как подарок. Мы были слишком нецивилизованными, чтобы придавать большое значение частной собственности. Мы не знали вида денег, и соответственно ценность человека не определялась его богатством. У нас не было изданных установленных законов, никаких адвокатов, никаких политиков, поэтому мы не могли обманывать друг друга. Мы действительно находились в плохой форме прежде, чем белые прибыли, и я не знаю, как мы могли жить без этих фундаментальных вещей, которые (как они нам сказали) необходимы для цивилизованного общества» — John Fire Lame Deer (выражении смысла его имени русским языком: Иван Огонь Хромой Олень; годы жизни 1900 либо 1903 — 1976).

* *
*

Общество, обременённое техносферой и необходимостью её воспроизводства, нуждается в стандартизации и документировании своей деятельности вообще и в основанной на писаном законодательстве юридической системе, — в частности. Причина в том, что в условиях обременённости техносферой и процессами её воспроизводства и развития — не вся информация, необходимая для эффективного взаимодействия людей в сфере общественного объединения труда и семейного быта, построения объектов техносферы и их стыковки и взаимодействия друг с другом, оказывается доступной через поток событий собственной жизни (т.е. помимо текстов и иных памятников культуры), вследствие чего выявление и разрешение проблем во взаимодействии с другими людьми на основе собственного потока чувств и своего разумения в силу разных причин[1] не всегда оказывается эффективным, а во многих случаях — невозможным. Т.е. **без стандартизации, документирования и документооборота техносферный образ жизни общества оказывается невозможным**, поскольку с одной и той же информацией необходимо ознакомление разных людей, в разное время, подчас вне возможностей прямого личностного общения носителей той или иной информации. При этом в историческом прошлом по мере роста зависимости людей от техносферы и от общественного объединения труда как средства её воспроизводства — *унаследованная от прошлого исторически сложившаяся **система обычаев (закон неписаный)** перетекает в **писаное — кодифицированное — право** и возникает юридическая система, включающая в себя обе ранее названные свои компоненты — тексты и людей, решающих те или иные проблемы общества со ссылками на тексты законов и комментариев к ним*. В этом же процессе возникает и государственность, т.е. субкультура *осуществляемого на профессиональной основе* управления делами общественной в целом значимости на местах и в масштабах общества в целом. Юридическая система — одна из безальтернативно необходимых подсистем в системе общественного самоуправления в культурах, в которых сложилась государственность, поскольку функционирование государственности требует документирования и стандартизации управления. Поэтому:

> Всякое законодательство является одним из атрибутов государственности и представляет собой текстуальное выражение принципов и алгоритмики самоуправления общества и государственного управления, осуществляемого в русле *определённой концепции*[2].

Иначе говоря, поскольку управление ВСЕГДА носит концептуально обусловленный характер, то всякое законодательство *большей частью*[3] выражает *определённую концепцию* **государственного управления** жизнью общества. И соответственно ***назначение законодательства:***

1) ***обеспечение стандартного управления в русле определённой концепции в пределах соответствующих государства и общества;***
2) ***разрешение конфликтов вложенных частных управлений, которые могут возникать в границах господствующей над обществом концепции управления;***

---

[1] К числу такого рода причин относятся:

- субъективные — особенности личностной нравственности, различная информированность при выработке решений (включая и различие знаний и навыков профессионального характера), различия личностных культур психической деятельности в целом и *интеллектуальной деятельности, в особенности;*
- объективные — общественное объединение труда основывается на стандартизации продукции и организационно-управленческих процедур; без стандартизации ни то, ни другое невозможно, поскольку распадается на несовместимые друг с другом фрагменты.

[2] Концепция общественного самоуправления и концепция государственного управления в жизни толпо-«элитарных» обществ могут не совпадать друг с другом.

[3] Меньшей частью — другие концепции, бессмысленность законов и их положений, и концептуально не обусловленную абсолютную глупость.

3) ***защита управления по господствующей концепции от управления на основе альтернативных, — не совместимых с нею, — концепций***[1].

И в законодательстве каждого государства можно выявить компоненты, направленные на решение каждой из трёх названных выше задач в их совокупности.

Кроме того, ***во всяком законодательстве присутствуют «юридические шумы»*** — демагогия, политиканство и законы, неоднозначные в аспекте соотносимости с реальной жизнью[2], а также — некоторые законы и положения, в силу разных причин проистекающие из чуждых концепций, не совместимых с той, которую выражают названные выше три компоненты, в силу чего положения законов, проистекающие из чуждых концепций, в большинстве своём не реализуются на практике, хотя могут употребляться в политиканстве в качестве деклараций о благонамеренности[3].

Эти обстоятельства приводят к вопросам:

- Если законодательство обусловлено *определённой* концепцией организации жизни общества и в этом смысле не является произвольным, то как обстоит дело с концепцией, которую выражает законодательство? — т.е. насколько может быть произвольна и вариативна концепция?
- Есть ли во множестве разнообразных концепций объективно наилучшая концепция?

Ответы на эти вопросы[4] лежат вне сферы компетенции юристов, поскольку знания, необходимые для жизненно состоятельного ответа на них, лежат вне тематики учебных

---

[1] Это не только деятельность инквизиции и пресловутая статья 58 в уголовных кодексах советских республик сталинских времён, но и идеологически мотивированные запреты на профессии в *«неоспоримо демократической»* (для либералов) ФРГ и аналогичные прямые и опосредованные ограничения прав в других обществах.

[2] «Юридические шумы» — важная составляющая в деле обеспечения финансового благополучия корпорации юристов (и прежде всего — адвокатов), которые в толпо-«элитарных» культурах создали и поддерживают свою исключительную монополию на истолкование законов в правоприменительной практике и стремятся к тому, чтобы никто не мог шага ступить без соответствующего юридического сопровождения профессионалами «правоведами» и оплаты их услуг по далеко не низким расценкам. Судя по публикации «Французское правосудие», в этом наибольшего успеха юристы достигли именно там: http://www.contrtv.ru/print/3655/.

На эту заинтересованность юристов в формировании системы зависимости общества от них обратил внимание и В.В.Путин. «Для юристов чем больше законов, тем лучше: дороже обслуживание клиентов, потому что клиент совсем запутается во всех этих законах» (Встреча со студентами юридических вузов Москвы 3 декабря 2013 г. Приводится по официальной стенограмме, опубликованной на сайте президента РФ: http://www.kremlin.ru/transcripts/19778).

[3] Примером тому — ныне действующая конституция РФ 1993 г., в которой декларации о демократии и свободе предназначены для сокрытия умолчаний о том, что она обслуживает надгосударственную тиранию транснациональной ростовщической корпорации, узурпировавшей банковское дело (кредитование и счетоводство макроуровня) в глобальных масштабах. Обоснование этого утверждения см. в работе ВП СССР «Введение в конституционное право» (2013 г.).

[4] Особо рьяные несогласные с изложенным могут возражать: *Какая может быть обусловленность законодательства концепцией управления? — если теории управления в древности не было; терминов «полная функция управления», «концептуальная власть», «концепция управления» не было; законы писали по произволу «сильных» мира сего.*

Ответ на это возражение можно дать в чисто юридическом стиле: *незнание закона не освобождает от ответственности по нему*. Но в данном случае речь идёт не о юридическом законе, а об объективных закономерностях бытия, включая и те объективные закономерности, которым подчинены все без исключения процессы управления и самоуправления в природе и в обществе.

Если же пояснять этот вопрос по существу, то иллюзия необусловленности законодательства какой бы то ни было концепцией организации жизни общества в преемственности поколений порождается тем обстоятельством, что вне зависимости от концепций управления — их особенностей и различий — все люди имеют одинаковые потребности и интересы, обусловленные их принадлежностью к одному и тому же биологическому виду; все государства — также решают одинаковые задачи, обусловленные как одинаковостью потребностей интересов людей, так и общностью задач, которые должна решать государственность для удовлетворения потребностей и интересов людей и поддержания устойчивости самого государства в преемственности поколений. Такого рода общности потребностей, интересов людей и государств действительно существуют и концепции управления их в себя вбирают, придавая им некоторое своеобразие. Но кроме этого и сами концепции управления в силу

→→→

курсов, освоение которых необходимо для получения юридического диплома в любой стране мира. Именно проистекающее из этого факта невежество в проблематике, находящейся за пределами области *юридической текстологии,* и делает юристов в их большинстве биороботами-зомби (исключения из этой характеристики крайне редки), тупо применяющими действующее законодательство *в одном из двух вариантов правоприменительной практики* или в виде некоего «коктейля» из них обоих (об этом несколько далее по тексту).

Наиболее ярко эта юридическая тупость выразилась в поговорке, восходящей к древнему Риму, одной из причин гибели которого стала неадекватная[1] кодификация жизни общества: ***Пусть рухнет мир, но восторжествует закон***[2]**.** Даже если её понимать как гиперболу (т.е. преувеличение), назначение которой — всего лишь подчеркнуть значимость законодательства и его соблюдения в жизни общества, однако и в этом случае она допускает возможность разрушения Мироздания по той причине, что юридический закон противоречит *объективным закономерностям, на реализации которых основывается устойчивость процесса функционирования Мироздания как системы и устойчивость бескризисной жизни общества,* вследствие чего неукоснительное проведение юридического закона в жизнь влечёт за собой крах Мироздания[3]. Этой возможностью и её практической реализацией юристы, как показывает История, никогда не интересовались ранее и не интересуются ныне.

Иначе говоря, это означает:

> Объективная данность такова, что концепция, которую выражает кодифицированное право, — тоже не может быть произвольной: субъективизм выразителей *концепции жизнеустройства общества в преемственности поколений* должен адекватно выражать объективные закономерности бытия в Природе человечества и культурно своеобразных обществ в его составе — как в оглашениях, так и в умолчаниях, и не должен противоречить им.

В противном случае общество окажется под давлением этих объективных закономерностей, которое вынудит его отказаться от пагубной концепции либо уничтожит его в случае, если оно будет настаивать на безальтернативности той концепции, под властью которой оно так или иначе оказалось; а тем более, если оно будет *по сути богохульно настаивать* на боговдохновенности объективно порочной и потому пагубной концепции[4].

Соответственно этому обстоятельству открыта и возможность к тому , что законотво́рцы , находясь и действуя под властью пагубной концепции, породят законодательство, проведение которого в жизнь приведёт общество к *катастрофе, от которой его может избавить только попрание норм кодифицированного права, выработка праведной концепции, альтернативной*

вариативности обладают своеобразием целей, путей и способов их достижения, что находит соответствующее выражение в принципах и алгоритмике управления, которые выражаются в законодательстве.

[1] Неадекватная как в аспекте избыточности множества законов («Чем ближе государство к падению, тем многочисленнее его законы» — Публий Корнелий Тацит, годы жизни — примерно 55 — примерно 120 гг. до н.э.), так и в аспекте жизненной несостоятельности многих из них: законодательство, ориентированное на воспроизводство и охрану рабовладельческого строя — объективно жизненно несостоятельно. Это — объективная данность, подтверждаемая Историей, а не предмет спора о нравах, о «праве силы» и силе Правды.

[2] Исходное выражение на латыни *«Pereat mundus, et fiat justitia»* означает несколько иное: *«Пусть погибнет мир, но да свершится правосудие».* Но культура древнего Рима была такова, что под свершением правосудия подразумевалось торжество законности, что подтверждается и другой древнеримской поговоркой: *«Dura lex sed lex» — «Закон суров, но это закон».* Поэтому формулировка *«пусть рухнет мир, но восторжествует закон»* не только не искажает духа исходного древнеримского выражения *«Pereat mundus, et fiat justitia»,* но в большей мере выражает его, нежели прямой перевод *«Пусть погибнет мир, но да свершится правосудие»,* поскольку в Риме был сформулирован и такой юридический принцип: *«Supervacuum esset leges condere, nisi esset qui leges tueretur»* — *«Излишне издавать законы, если эти законы, будучи изданными, не будут проводиться в жизнь».*

[3] Как следствие «высшие силы» в этом случае предпочитают уничтожить общество, несущее порочную культуру и не желающее образумиться, в целях профилактирования гибели Мироздания. Это — тоже тот случай, который характеризуется юридическим принципом «незнание законов не освобождает от ответственности по ним», но действующим не в отношении юридических законов, а в отношении объективных закономерностей бытия Мироздания и культурно своеобразных обществ.

[4] В этом причины краха прошлой глобальной цивилизации и региональных цивилизаций и государств в истории нынешней глобальной цивилизации, включая древний Рим и Византию.

по отношению к пагубной, и непреклонное проведение её в жизнь. Хотя с точки зрения кодифицированных норм пагубной концепции, такого рода деятельность может квалифицироваться как тяжкие и особо тяжкие составы преступлений (преступления, предусматриваемые третьей составляющей законодательства). Юристы об этом, как показывает История, тоже не задумываются, в большинстве своём бездумно отдавая предпочтение проведению в жизнь пагубной концепции, власть которой обеспечивает им социальный статус и благополучие.

Описанные выше возможности, связанные с вариативностью концепций и выражения каждой из них в кодифицированном праве, приводят к вопросу об объективности различий Добра и Зла в конкретике их проявлений в жизни человечества и культурно своеобразных обществ. По своей сути это иная формулировка вопроса о бытии Божием, Его Вседержительности, смысле (целях) Промысла Божиего и характере *Божиего попущения людям искренне заблуждаться и ошибаться или «со знанием дела» работать против воплощения в жизнь целей Промысла*.

Однако в исторически сложившейся культуре наших дней вопрос о бытии Бога — вопрос дискуссионный. Одни верят в то, что Бог есть, другие верят в то, что Бога нет. Но и тех, и других *объединяет в неверии* то обстоятельство, что они не готовы нравственно верить Богу как субъекту, обладающему наивысшей разумностью, и волей, реализующей осмысленную Им целесообразность. Поэтому большинство из них ни к чему не обязывает утверждение о том, что *Бог доказательства Своего бытия даёт на осмысленную веру каждому, кто проявляет интерес к ответу на этот вопрос, и состоят эти доказательства в том, что течение жизни изменяется в соответствии со смыслом молитв (обращений человека к Богу) либо так или иначе даётся понять, почему смысл молитвы не может быть воплощён в жизнь*[1]. Если читать жития святых, чьи личности сформировались под властью любых вероучений (за исключением беззастенчиво сатанинских), то для всех них бытиё Бога было не вопросом веры, а достоверным знанием, каждодневно подтверждаемым *искренним* молитвенном общении с Ним *по совести*. *Практика — критерий истины* и в этом случае. По этой причине никого из них невозможно было убедить в том, что Бога нет. По этой же причине истинная религиозность в человечестве неискоренима и непрестанно возрождается даже в эпохи казалось бы абсолютного господства в культуре атеизма, будь он в виде церковно-догматического обрядоверия либо же в формах беззастенчиво обнажённого безбожия типа безбожия, насаждавшегося в СССР.

Но вне зависимости от мнений в спорах о бытии Бога, как писал святитель Игнатий Брянчанинов[2], «природа возвещает Бога»[3].

И соответственно он считал необходимым преподавать естественные науки не только в светских, но и в особенности — в духовных учебных заведениях:

«Особливо нужно знание естественных наук, потому что в наше время нигилисты утверждают своё учение якобы на естественных науках. Нужно знать, что они утверждают здание нигилизма не на естественных науках, а на произвольных, нелепых гипотезах, т.е. предположениях или вымыслах, которых нет возможности доказать теми доказательствами, при которых единственно наука признаёт

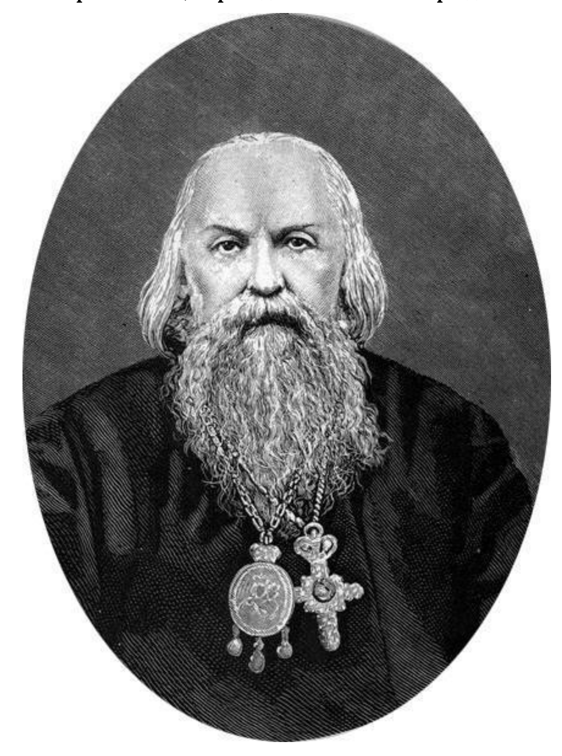
---

[1] Об этом см. в работах ВП СССР «Диалектика и атеизм: две сути несовместны», «“Мастер и Маргарита”: гимн демонизму? либо Евангелие беззаветной веры», «Основы социологии» (Часть 1).

[2] В миру Дмитрий Александрович Брянчанинов (1807 — 1867). В 1822 г. по настоянию отца поступил в Николаевское военно-инженерное училище (располагалось в Михайловском замке, получившем вследствие этого название «Инженерный»), которое окончил в 1826 г. В то время, если говорить языком наших дней, это был один из лучших вузов России. Но ещё до окончания училища подал прошение об отставке, которое не было удовлетворено, и он отправился к месту службы в Динабургскую крепость (ныне г. Даугавпилс, Латвия). Однако в 1827 г. по болезни он вышел в отставку, после чего жил по монастырям, пока в 1831 г. не принял монашество. С течением времени он стал одним из выдающихся русских мыслителей XIX века, мнениям которого по судьбоносным вопросам жизни и развития России его современники не вняли. Причислен к лику святителей на поместном соборе РПЦ в 1988 г.

[3] Брянчанинов И. Слово о человеке. — М. 1997. Либо см.: http://www.pravbeseda.ru/library/index.php?page=author&id=2.

познание верным и без которых все блестящие гипотезы остаются при достоинстве игры воображения, при достоинстве бреда»[1].



Святитель Игнатий Брянчанинов:
на фотографии, на живописных портретах,
на иконах… — Впечатление, производимое
этими изображениями: *это разные по своей нравственности и психологии люди!*









В этом святитель Игнатий Брянчанинов был прав. Прошло уже полтора века, как он высказал приведённое выше мнение, которое подразумевает, что и для *верующих Богу,* и для атеистов (верующих в Бога либо не верующих в Бога) объективность различий Добра и Зла в конкретике их проявлений — независимо от субъективных представлений людей об этом и о бытии Бога, — выражается в том, что жизнь общества (и соответственно, концепция жизнеустройства и выражающее её законодательство):

- либо опирается на объективные закономерности и поддерживается ими, подтверждая практически истинность высказывания апостола Павла *«…Бог не есть Бог неустройства, но мира. Так бывает во всех церквах у святых»* (1-е Коринфянам, 14:33),
- либо противоречит им, *вследствие чего общество терпит разного рода неурядицы:* внутрисоциальные конфликты, рост статистики заболеваемости, экологические и экономические бедствия и т.п. — всё это закономерные следствия нарушения объективных закономерностей *бытия человеческого общества в гармонии с Природой — в русле Божиего Промысла*.

Т.е. необходимость соответствия концепции жизнеустройства общества в преемственности поколений и выражающего её законодательства *объективным закономерностям бытия в Природе культурно своеобразных обществ и человечества в целом* — объективная необходимость. Эта объективная данность едина и безальтернативна как для носителей атеистического миропонимания, которые признают объективность законов Природы, в том числе и тех, что действуют в отношении человечества и культурно своеобразных обществ в

[1] Брянчанинов И. Слово о человеке.

его составе, так и для носителей религиозного миропонимания, для которых в объективных законах Природы выражается Божие предопределение бытия Мироздания[1].

Объективные закономерности, которым подчинена жизнь человеческого общества (как в аспекте обеспечения безопасности, так и в аспекте разного рода угроз безопасности и заведомой вредоносности тех или иных видов деятельности), можно разделить на шесть категорий. В каждой из них закономерности оказывают то или иное воздействие друг на друга, а также — *и на закономерности других категорий, поскольку Мир един и целостен:*

1. Человечество — часть биосферы, и существуют объективные закономерности, регулирующие взаимодействие биосферы и Космоса, формирование биоценозов и взаимодействие биологических видов в пределах биосферы.
2. Человечество — специфический биологический вид, и существуют специфические биологические (физиологические и психологические) видовые закономерности, регулирующие его жизнь.
3. Существуют нравственно-этические (ноосферные, эгрегориальные и религиозные) закономерности, регулирующие взаимоотношения обладателей разума и воли. И вопреки мнению многих, закономерности этой категории выходят за пределы человеческого общества, а этика, диктуемая с иерархически более высоких уровней в организации разного рода систем, — обязательна для иерархически низших уровней и отступление от её норм наказуемо. Соответственно отступничество от праведности — нравственности, свойственной Всевышнему, — главная нравственно-мировоззренческая причина биосферно-социального экологического кризиса.[2]
4. Культура, которую генетически предопределённо несёт человечество, вариативна, и существуют социокультурные закономерности, следование которым гарантирует устойчивость общества в преемственности поколений, а их нарушение способно привести к его исчезновению в течение жизни нескольких поколений под воздействием деградационных процессов.
5. Исторически сложившаяся культура всех обществ нынешней глобальной цивилизации такова, что мы вынуждены защищаться от природной среды техносферой. Техносфера воспроизводится и развивается в ходе хозяйственной и финансовой деятельности, и существуют финансово-экономические закономерности, предопределяющие как развитие общественно-экономических формаций, так и их деградацию и крах.
6. Всё это в совокупности может приводить к конфликтам интересов и конфликтам разных видов деятельности, разрешением которых необходимо управлять. И существуют объективные закономерности управления, единые для всех процессов управления, будь то езда малыша на трёхколёсном велосипеде либо комплексный проект, осуществляемый несколькими государствами на принципах частно-государственного партнёрства.

Что можно узнать из обязательных для изучения в школах и вузах России и зарубежья курсов социологии, политологии, юриспруденции, экономики, предназначенных для подготовки специалистов управленческого профиля для работы в государственном аппарате и в бизнесе? — НИЧЕГО. Но также обстояло дело и в Российской империи, включая и те учебные программы, которое осваивали наследники престола. Из этого невежества, как совершенно правильно указывал И.Брянчанинов (ко мнению которого не прислушался никто из трёх последних императоров, и чьи мнения по судьбоносным вопросам иерархия РПЦ

[1] Особое положение занимают атеисты-агностики, настаивающие на том, что Мир непознаваем либо убеждённые в том, что объективных закономерностей не существует, а жизнь — калейдоскоп случайностей, не связанных друг с другом причинно-следственными обусловленностями. Но с такими воззрениями — под опёку психиатра.

[2] А сам кризис — замыкание на человечество обратных связей: подавляюще-сдерживающих обратных связей (см. работу ВП СССР «Основы социологии», раздел 12.2.5).

игнорирует доныне[1]), и проистекают разговоры об исключительно субъективной обусловленности представлений о Добре и Зле и их различии в конкретике жизненных проявлений. *Из этого же невежества проистекают массовые систематические нарушения объективных закономерностей всех шести категорий в государственном управлении[2], включая и деятельность юридической системы. Это касается как СССР, так ещё в большей мере — постсоветской России.*

Тем не менее, наличие объективных закономерностей, отнесённых нами к шести выше названным категориям, означает, что во всём множестве возможных концепций организации жизни общества в преемственности поколений можно выделить три класса:

- концепции, выражающие беззастенчивый сатанизм, включая и обнажённый атеизм, как одну из маскировочных оболочек сатанизма;
- концепции, которые можно охарактеризовать словами «ни Богу свечка, ни чёрту кочерга» в силу того, что их оглашения и объективно сопутствующие им умолчания таковы, что часть из них лежат в русле Промысла Божиего, а часть — в области попущения Божиего искренне заблуждаться и ошибаться или сатанеть со знанием дела;
- вариации концепции, выражающей Промысел, отличающиеся друг от друга детальностью проработки и лексически-символьными оболочками выражения смысла, общего для всех вариаций.

Концепции, отнесённые к последнему классу, могут содержать ошибки, но они содержат в себе **непреходяще безошибочное ядро**, которое позволяет освобождаться от ошибок в ходе исторического развития обществ, живущих под их властью. Суть этого ядра состоит в том, что **единственная истинная религия — диктатура совести**, вследствие чего *человек в молитвенном диалоге с Богом по совести способен освободиться от власти над ним ошибок и заблуждений и обязан помочь в этом деле другим людям*.

Следствие из этого — никто не может быть господином человеку, кроме Бога, поскольку единственная объективно безальтернативная власть в Мироздании[3] — это Божья Вседержительность, а предназначение человека — быть наместником Божьим. Соответственно, слова «Бог» и «господь» не во всех контекстах — синонимы, поскольку «гóсподом», — отрицая в таковом качестве Бога, — индивид может избрать для себя сотворённого им же бездушного кумира-идола, другого представителя биологического вида «Человек разумный», беса, Сатану и т.п., но не Бога.[4]

---

[1] А воцерковленные чиновники, атеисты и верующие иных конфессий его мнения не знают, либо, зная, полагают возможным его игнорировать без осмысления и соотнесения с действительностью.

[2] Жизнь по юридически установленному времени, на два часа опережающему астрономическое время; разрешение на использование в сельском хозяйстве РФ генно-модифицированных продуктов; политика, направленная на сосредоточение большей части населения в мегаполисах — примеры нарушения общебиосферных закономерностей.

Приверженность государства либерально-рыночной экономической модели на протяжении всего постсоветского времени — пример нарушения экономических и закономерностей вследствие незнания объективных ноосферно-религиозных нравственно-этических, а также и управленческих закономерностей.

Сегодня разношёрстная оппозиция действующей власти видит будущее по-разному: одни ждут революции, другие уверены — лимит на революции для России исчерпан, но и те и другие без понимания роли названных выше объективных закономерностей — ошибаются. Эти шесть категорий закономерностей проявят себя так, что никто из представителей власти и оппозиции действующей власти и вообразить не может.

[3] Господство — власть господина, безальтернативная для подчиняющегося господству. В господстве могут наличествовать и объективная, и субъективная составляющие, каждая из которых может затрагивать как внешние возможности осуществления господства, так и ответное подчинение господству.

[4] Эта классификация концепций вызвала непонимание у некоторых читателей после публикации двух первых разделов, осуществлённой до завершения настоящей работы в целом. Поэтому поясним.

- Концепции, выражающие беззастенчивый сатанизм, проистекают из признания Сатаны «князем мира сего» и подчинения ему по собственному выбору. Поскольку в толпо-«элитарных» культурах социальное управление может быть организовано на основе сочетания субкультуры некоего эзотеризма (учения для посвящённых) и экзотеризма (учения для толпы), то в своей экзотерической составляющей, сатанизм может маскироваться атеизмом, чтобы не раздражать толпу, которой свойственна та или иная благонамеренность и сопутствующее ей неприятие беззастенчивого сатанизма, а в эзотерической составляющей, по достижении некоторого уровня посвящения, представать в явном виде.

→→→

Однако вне зависимости от обусловленности законодательства определённой концепцией, которая может принадлежать к одному из трёх названных классов, возможны два варианта применения законодательства в жизни общества.

Вариант первый — нормальный:

1. Анализ реальной или возможной ситуации в её конкретике.
2. Подбор законов и статей, которые соответствуют ситуации.
3. Принятие решения в соответствии с положениями законодательства в отношении сложившейся в жизни ситуации или перспектив её развития.
4. Если нет соответствующего положения закона, то выработка произвольного решения, которое, однако, не должно нарушать существующих статей законодательства, а при необходимости — доработка законодательства.

Назовём этот порядок действий для определённости «нормальным порядком».

Поскольку **юридические законы, в отличие от законов Природы не действуют автоматически помимо людей**, то для того, чтобы законодательство реализовывалось в общественно-политической практике общества нормальным порядком, необходимы два фактора:

- **во-первых**, в обществе должна быть политически активная часть,
  - как максимум, охватывающая всё общество[1], а как минимум, — достаточная по численности и достаточно широко распределённая в обществе для того, чтобы быть в нём генератором процессов автосинхронизации[2],
  - обладающая интеллектом и некоторой осведомлённостью (уровнем образованности), необходимыми для того, чтобы выработать содержательно определённую политическую инициативу[3],

---

- Концепции, характеризуемые словами «ни Богу свечка, ни чёрту кочерга», проистекают из приверженности благонамеренности и атеизму, который может реализовывать себя быть в одной из форм (материалистический, настаивающий на том, что Бог и Сатана — выдумки невежественных людей; идеалистический, настаивающий на том, что Бог (боги) есть, а общаться с Сатаной (Чернобогом) — это плохо, но при этом отгораживающегося от жизни и Бога, догмами вероучения). Из благонамеренности проистекает та составляющая такого рода концепций, которая соответствует Промыслу, из атеизма и сопутствующих ему наваждений, проистекает та составляющая, которая лежит в пределах попущения Божиего.
- Концепции третьего класса, более или менее полно и детально выражающие Промысел, проистекают из личностной религиозности, из диктатуры совести. Но поскольку всякая личность приходит в некую исторически сложившуюся культуру, в которой есть какие-то ошибки и заблуждения, то через личность эти унаследованные ошибки и заблуждения могут попадать в концепцию. Однако, поскольку ядро концепции — утверждение, что единственная истинная религия — диктатура совести, то с течением времени власть диктатуры совести над приверженцами концепции очищает её от унаследованных от прошлого ошибок и заблуждений.

В силу того, что все концепции существуют в одном и том же общем для всех людей мире, то концепции разных классов могут содержать общие для них положения. Поэтому отнесение их к тому или иному классу на основе содержания каждой из них может быть взаимоисключающим в силу особенностей субъективизма занимающихся этим разных людей. А выявить источник и механизм генерации тоже не все способны в силу особенностей личностного субъективизма. Однако вопрос не том, чтобы безошибочно классифицировать, а в том, чтобы научиться жить в Любви под властью диктатуры совести.

[1] В этом случае общество перестаёт быть толпо-«элитарным».

[2] Явление в суперсистемах, состоящее в том, что если некое меньшинство элементов суперсистемы начинает совершать некое действие синхронно, то в него вовлекаются и другие элементы, чьё информационно-алгоритмическое обеспечение поддерживает эти действия, если это информационно-алгоритмическое обеспечение активизируется примером поведения, подаваемым им элементами-генераторами автосинхронизации.

Общество с точки зрения достаточно общей теории управления — суперсистема. Пример явления автосинхронизации в человеческом обществе — генерация овации в аудитории несколькими «подсадными утками». Построив систему генерации автосинхронизации, можно устроить биржевую панику, выиграть выборы либо сорвать их, устроить обструкцию результатам выборов и т.п.

[3] Оголтелый нигилизм в стиле *«этого не хотим, а чего конкретно хотим — не знаем»* — не только бесплоден, но и вреден потому, что разрушает существующее, ничего не созидая взамен. Именно в такого рода нигилизме — неустранимый порок Координационного совета антипутинской оппозиции (создан 21.10.2012 г., распался в 19.10.2013 г. вследствие утраты кворума) и его массовки; во второй половине 1980-х гг. этим же пороком были заражены приверженцы лозунга «Партия, дай порулить!» в годы перестройки, а ныне — вся «болотная

→→→

- и обладающая политической волей, необходимой, чтобы инициативу воплотить в жизнь, в том числе, и при опоре на процессы автосинхронизации, общественную самоорганизацию и юридическую систему, а также — и на внесоциальные факторы[1];

- **во-вторых**, эта политически активная часть общества должна обладать правосознанием, т.е. она должна понимать:
  - что законодательство — это один из инструментов общественного самоуправления,
  - как в действующем законодательстве выражаются её жизненные интересы.

Если **первое** и **второе** наличествует в обществе во всех составляющих каждого из них, то любое не только систематическое, но и разовое нарушение законодательства будет иметь следствием проявление политической инициативы носителей правосознания, направленной на соблюдение норм законности и наказание виновных в её нарушении и попрании законных прав граждан. Причём **это предполагает не только политическую активность именно тех граждан, чьи законные права были нарушены, но и ПОЛИТИЧЕСКУЮ АКТИВНОСТЬ ТЕХ ГРАЖДАН, КТО СТАЛ ЭТОМУ СВИДЕТЕЛЕМ ЛИБО УЗНАЛ ОБ ЭТОМ И ПОВЕРИЛ В ДОСТОВЕРНОСТЬ СООБЩАЕМЫХ ЕМУ СВЕДЕНИЙ О ПОПРАНИИ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ВЛАСТЬЮ ПРАВ ТРЕТЬИХ ЛИЦ**[2].

Т.е. в основе нормального порядка применения законодательства лежит правосознание в определённом выше значении термина, объединяющее и представителей государственной и бизнес- властей, и политически активную и ответственную часть остального общество. Если этот порядок действует, то общество можно характеризовать как гражданское, а государство — как правовое. При этом правоприменительная практика, выражающая этот нормальный порядок, становится основой для совершенствования законодательства и правоприменительной практики как *системы обезличенного управления*[3]*, перед которой равны все физические и юридические лица.* При этом термин «совершенствование законодательства» следует понимать как в аспекте его совершенствования в пределах господствующей концепции, так и в аспекте совершенствования самой концепции, т.е. модификация её в направлении перехода к безальтернативному выражению праведности на основе всех ранее названных шести категорий объективных закономерностей.

Если в обществе нет правосознания в указанном смысле этого термина, то законодательство не будет применяться нормальным порядком, даже если есть политически активная часть общества.

Освоение профессионального юридического образования не гарантирует автоматически выработку правосознания индивидом, вследствие чего юридическому сообществу в целом

оппозиция» и националистическая оппозиция, несущие в себе тенденцию к порождению интернацизма (болотники) нацизма (националисты).

[1] См. аналитическую записку из серии «Правдив и свободен их вещий язык и с Волей Небесною дружен…» «О текущем моменте» № 6 (102), 2011 г.

[2] Выделенному заглавными требованию не отвечают большинство КОБ-овцев, знающих о том, что юридическая система РФ на пустом месте на протяжении многих лет стряпает дела о внесении тех или иных материалов Концепции общественной безопасности в Федеральный список экстремистских материалов (в настоящее время стряпается дело о внесении в этот список «Мёртвой воды»). Это касается и многих из тех, кто столкнулся лично с попранием их законных прав и прав их близких в этом деле. Тем не менее, хотя КПЕ есть, но ни одного дела против экспертов, давших заведомо ложные заключения по этим делам (состав преступления, предусмотренный ст. 307, ч. 2 УК РФ), активисты КПЕ не только не довели до суда, но и не предприняли попыток возбудить; то же касается и привлечения к ответственности представителей юридической системы (следствия, прокурорских, судейских работников), которые приняли участие в стряпании дел *организованным порядком,* т.е. образовав собой преступное сообщество (составы преступления, предусмотренные ст. 210, ч. 1 УК РФ), совершающее преступления против правосудия (гл. 31 УК РФ) и преступления против государства (гл. 29, 30 УК РФ)

[3] В данном случае «обезличенное управление» подразумевает симбиоз структурного и бесструктурного управления в процессе применения законодательства обществом и государственностью.

правосознание может быть и не свойственно, хотя при этом могут быть отдельные личности-исключения[1].

Если бы это было не так, то не могли бы существовать пословицы: *«закон — что дышло[2]: куда повернул — туда и вышло», «с сильным не борись, с богатым не судись», «неправдой суд стоит»[3];* и не было бы причин говорить о втором варианте применения законодательства.

Вариант второй — «антинормальный». Менталитет отечественного чиновничества, представителей «правоохранительных» органов, работников прокуратуры и судейского корпуса *при неразвитости правосознания в обществе в целом*[4] на протяжении нескольких последних веков по настоящее время порождает иную алгоритмику применения законодательства:

1. Анализ ситуации и выяснение социального статуса участников (с целью выявления их возможностей оказать эффективное противодействие злонравному произволу).
2. Выработка произвольного решения в отношении ситуации, в котором выражается ощущение (или понимание) целесообразности тем, кому предстоит утвердить проект решения или того, в чьих интересах должно быть принято решение, подлежащее исполнению.
3. Поиск статей законодательства, ссылками на которые можно придать юридическую силу и *видимость законности* произвольно принятому решению.
4. Оглашение решения со ссылками на закон и проведение решения в жизнь на «законных основаниях» при фактическом игнорировании и попрании норм законодательства и законных прав граждан и прочих физических и юридических лиц.



Этот порядок действий назовём «антинормальным», но именно он является господствующим в нашей стране (по крайней мере, с момента становления крепостного права при идеологической поддержке РПЦ[5]) на протяжении нескольких последних веков по настоящее время включительно. Этот порядок полностью соответствует «конституции по понятиям», приведённой в разделе 1 настоящей работы: иначе бы эта «конституция по понятиям» не могла бы появиться, поскольку для осознания в ней написанного не было бы оснований в жизни. И изменение концептуальной обусловленности законодательства в эпоху Советской власти и большевизма, олицетворяемого И.В.Сталиным, с «рабы повинуйтесь господам…» на концепцию общества свободных людей, живущих по совести[6], не изменило

---

[1] В прошлом к числу такого рода исключений принадлежал Анатолий Фёдорович Кони (1844 — 1927).

[2] Дышло — конструктивный элемент пароконной повозки, связывающий переднюю поворотную ось с упряжью лошадей либо связывающий упряжь с одноосной повозкой-двуколкой.

[3] Последняя пословица взята из Словаря живого Великорусского языка В.И.Даля, статья «Неправда».

[4] Подавление правосознания было одной из целей внутренней политики государства Российского на протяжении всей эпохи царствования династии Романовых, взрастивших крепостное право из унаследованных ими предпосылок более ранних времён (отмена Юрьева дня в 1597 г. в царствование Бориса Годунова и т.п.). Династии требовались верноподданность, иначе именуемая «благонадёжностью», которую М.Е.Салтыков-Щедрин охарактеризовал словами: *«Благонадёжность — это клеймо, для приобретения которого необходимо сделать какую-нибудь пакость».* И это — едва ли не единственная цель, которую Романовы смогли достичь, что послужило одной из причин краха империи и гибели большой части членов императорской семьи. 2 (15) марта 1917 года — в день отречения (было ли оно, — вопрос особый, поскольку подлинника, подписанного Николаем II, нет) — Николай II записал в дневнике: *«Кругом измена и трусость, и обман!»*

[5] «Рабы, повинуйтесь господам…» — апостол Павел, К Ефесянам, 6:5; «18. Слуги, со всяким страхом повинуйтесь господам, не только добрым и кротким, но и суровым. 19. Ибо то угодно Богу, если кто, помышляя о Боге, переносит скорби, страдая несправедливо» — 1-е послание апостола Петра, гл. 2.

[6] Первые статьи Конституции СССР 1936 г. и Конституция в целом выражают именно эту концепцию безальтернативно:

→→→

этого порядка — в силу нравственно-психологической инерционности общества, которая не подчинена кодифицированному праву и не изменяется сама собой синхронно с его изменением.

Для того, чтобы антинормальный порядок применения законодательства действовал, необходимо отсутствие политической активности и правосознания в обществе, или чтобы они не были достаточно широко распространенными явлениями.

- Мы говорим о господстве в России и в наши дни именно этого антинормального порядка применения законодательства на том основании, что:
  - сталкивались с его проявлениями сами, причём не однократно;
  - с ним сталкивался почти каждый взрослый россиянин сам либо с ним сталкивались его друзья и близкие.
- А вот случаи увольнения и уголовного наказания представителей юридической системы за такого рода попрание законодательства — носят единичный характер, и о них если кому и становится известно, то в «подавляющем большинстве случаев» — из редкостных сообщений СМИ, а не из жизненного опыта их самих, их друзей и близких.
- Господство именно этого порядка применения законодательства косвенно выражается в статистике:
  - если в пресловутом 1937 г. суды в СССР вынесли порядка 13 % оправдательных приговоров,
  - то по данным, оглашённым в 2013 г., суды постсоветской России выносят порядка 0,8 % оправдательных приговоров.

  Такое соотношение статистик разных эпох показатель того, что:
  - не качество досудебных расследований в постсоветской России выросло в сопоставлении с 1937 г.,
  - а суды придают законную силу напраслине, возводимой следствием на обвиняемых, как минимум на порядок чаще, чем это имело место в период «ежовщины».

  Различие эпох только в том, что в 1937 г. в период «ежовщины» на пустом месте фабриковались обвинения и признания по расстрельным статьям, а ныне действует мораторий на применение смертной казни, которому сопутствует и мораторий на вынесение судами смертных приговоров.

Если у некоторой части общества есть правосознание, но она убеждена, что действующее законодательство противоречит интересам её представителей, а *государственная власть настаивает на безальтернативности именно этого законодательства и проистекающей из него правоприменительной практики либо молча подменяет законность произволом (т.е. законодательство применяется по второму варианту),* то эта часть населения будет саботировать соблюдение этого законодательства и распоряжения власти, будет поддерживать саботаж со стороны других лиц и организовывать его; а её действия, направленные на ликвидацию этого законодательства и правоприменительной практики, могут быть действительно «экстремистскими»: начиная от единичных преступлений против представителей господствующей юридической системы в стиле Веры Фигнер, Веры Засулич, народовольцев и эсеров (в имперском прошлом) и сценария фильма «Ворошиловский стрелок» (в настоящем) и массовых бунтов (перекрытие федеральных автотрасс населением «моногородов», где экономической политикой постсоветского государства убито

Статья 1. Союз Советских Социалистических Республик есть социалистическое государство рабочих и крестьян.

Статья 2. Политическую основу СССР составляют Советы депутатов трудящихся, выросшие и окрепшие в результате свержения власти помещиков и капиталистов и завоевания диктатуры пролетариата.

Статья 3. Вся власть в СССР принадлежит трудящимся города и деревни в лице Советов депутатов трудящихся.

Статья 4. Экономическую основу СССР составляют социалистическая система хозяйства и социалистическая собственность на орудия и средства производства, утвердившиеся в результате ликвидации капиталистической системы хозяйства, отмены частной собственности на орудия и средства производства и уничтожения эксплоатации человека человеком.

единственное кормившее всех предприятие; бунт в колонии в Копейске в конце ноября 2012 г. по поводу злоупотреблений персонала в отношении заключённых; «дальневосточные партизаны», целенаправленно убивавшие сотрудников МВД в феврале 2010 г. и заявлявшие в своём видео-обращении в интернете, что они вершат самосуд в отношении «оборотней в погонах» из МВД, безнаказанно злоупотреблявших властью[1]) — и кончая организацией государственного переворота или революции.

Если носители альтернативного действующему законодательству правосознания политически активны в том смысле, как это определено выше, то они способны выработать и реализовать стратегию уничтожения действующей государственности (включая и порождённую ею юридическую систему) в их обществе и замены её другой — выражающей их интересы — «мирными средствами»: т.е. без бунтов и революций. В этом случае прежняя юридическая система на протяжении некоторого времени может быть «декоративной ширмой», которой они прикрывают свою политику, направленную на её свержение, *по мере того, как они проникают в наличествующие в обществе институты власти и захватывают в них ключевые посты*. Если вывести из рассмотрения исторически короткий период становления государственности СССР, то после его завершения противники Советской власти и социализма именно так — *способом проникновения во власть, захвата ключевых постов и продвижения идиотов на те должности, с которых им могло быть оказано сопротивление*[2], — уничтожили СССР. Хотя этот процесс занял несколько десятилетий, однако метод эффективен.

То же касается и реакции политически активных носителей правосознания на антинормальный порядок применения законодательства государственной властью, захваченной «сильными» (безотносительно к вопросу о выражении их интересов в действующем законодательстве и обусловленности законодательства и правоприменительной практики той или иной концепцией жизни общества в преемственности поколений).

И исторически сложившийся общепринятый в европейской культуре образ-символ Фемиды-Юстиции[3] («богини правосудия», фото слева) может быть истолкован в соответствии с обоими вариантами применения законодательства.

---

[1] О состоятельности либо ложности выдвинутых ими обвинений против убитых ими сотрудников МВД достоверных сведений нет. Однако поскольку злоупотребления со стороны сотрудников МВД носят в постсоветской России не единичный характер, а наказания за такого рода преступления наоборот — имеют характер редкостный, то доля тех, кто в интернете выразил поддержку «партизанам», оказалась выше, чем доля тех, кто их порицал. Власть была обескуражена таким результатом, но выводов о необходимости искоренения правового нигилизма, прежде всего, в своей среде — не сделала и эффективных мер к его искоренению не приняла.

[2] Если своих кадров не хватает либо кого-то предстоит принести в жертву политическому процессу, то идиоты (особенно из стана политических противников) — наиболее удобный для этого материал, поскольку ими проще всего манипулировать на основе принципа «каждый в меру понимания работает на себя, а в меру разницы пониманий — на понимающих больше».

[3] «Фемида — древнегреческая богиня права и законного порядка; в пантеоне божеств Фемида — титанида, дочь Урана и Геи; была первой женой Зевса, и от этого брака родились "горы" и "мойры". Одной из дочерей Фемиды была гора Дике — богиня справедливости. Зевс вершил правосудие только в присутствие Дике и Фемиды. Фемида никогда не восстает против Зевса, объявляет его решения, дает благие советы. Стоит она всегда по правую руку олимпийского владыки. Главными атрибутами Фемиды являются меч и весы ныне повсеместно используемые судебными и правоохранительными органами в своей эмблематике. В римской мифологии понятия справедливости и права не разделены так, как в древнегреческой, где соседствуют Дике и Фемида. Эти понятия здесь сливаются и персонифицируются в образе богини правосудия и справедливости — Юстиции. Римляне добавили своей «юридической» богине повязку на глаза — это весьма существенное дополнение. Здесь необходимо отметить, что уже давно произошло смешение образов древнегреческой Фемиды и римской Юстиции, и справедливее называть облачённую в мантию женщину с весами, мечом и повязкой именно Юстицией, поскольку у Фемиды ещё не было повязки и <потому> римская богиня ближе к современному образу <богини правосудия>» («Богиня Юстиция — атрибут Российского правосудия»: http://01alex.livejournal.com/2664.html, слова в угловых скобках добавлены нами при цитировании).

- При нормальном порядке повязка на глазах Фемиды-Юстиции означает, что суд ведётся, не взирая на лица, т.е. суд не принимает априори позицию ни одной из сторон, а вникает в существо дела. Весы символизируют справедливость, выражающуюся в *соразмерности наказания преступлению, установленной законом и не зависящей от мнения суда*. Меч символизирует готовность покарать преступника, если он того достоин, и готовность защитить законность от посягательств на её ниспровержение[1].
- При антинормальном порядке повязка на глазах Фемиды-Юстиции символизирует тот факт, что суд не будет вникать в существо дела, поскольку есть весы. Весы в этом варианте символизируют готовность суда к подкупу: чья взятка будет больше — тот и выиграет дело; либо чья иная сила иным способом перевесит на весах Фемиды-Юстиции силу оппонента. Меч символизирует готовность покарать всякого, кто будет препятствовать осуществлению такого «правосудия».



* * *

Что касается образа-символизма Фемиды-Юстиции постсоветской России, то в нём выразилось нечто невнятное. «Богиня Российского правосудия» в своём аллегорическом изображении отличается от общепринятого канона (фото слева). Она «не имеет повязки на глазах, и можно было бы понять, что у здания Верховного суда РФ на ул. Поварской стоит именно древнегреческая Фемида если бы не одно «НО»: у нашей Фемиды-Юстиции повязка болтается на правой руке, как не нужная тряпка (по крайней мере, так видится) !!!!!!!!! Так, это же древнеримская Юстиция! А зачем она сняла повязку? А если это древнегреческая Фемида, то где рядом с ней Дике, олицетворяющая справедливость?



Ответ на этот вопрос дал главный архитектор проекта реконструкции Верховного суда Юрий Милаев: «Наша Фемида не может быть с закрытыми глазами, поскольку она всё видит и всё знает», а на вопрос о символе беспристрастия он ответил, что наша Фемида без меча и никого не режет (?!)»[2] Кроме того, у неё **лицо скорее мужского типа, а не девичье-женского**, что наводит на мысли, что есть проблемы, проистекающие из неопределённой половой принадлежности этого создания, и это обстоятельство тоже весьма символично.

Короче говоря, символы надо создавать вдумчиво, поскольку неопределённость их смысла, внутренняя конфликтность многозначного символизма способны завести приверженцев символики неведомо куда и подчас весьма далеко…

* * *

Если антинормальный порядок применения законодательства (вне зависимости от обусловленности его праведной либо неправедной концепцией) перестаёт выражаться в единичных преступлениях должностных лиц, за которые сама же государственная власть карает их без

[1] В ряде случаев меч не опущен, а обращён остриём вверх: это символизирует «волю небес», т.е. притязания на сакральность правосудия, которые дополняются облачением Фемиды-Юстиции в жреческую мантию, хотя такие притязания далеко не всегда правомерны.

[2] «Богиня Юстиция — атрибут Российского правосудия»: http://01alex.livejournal.com/2664.html.

жалости и пощады, придавая широкой огласке и преступления должностных лиц, и наказания, а становится более или менее широко распространённым явлением, то тем самым власть порождает предпосылки и тенденцию к самосуду в отношении её представителей и в отношении государственной власти в целом[1]. Эта тенденция может набрать такую силу, что способна реализоваться в кулуарном государственном перевороте или же в революции, в которой участвуют широкие народные массы.

Их предвестниками могут быть бунты и кампании гражданского неповиновения, которые если и начинаются как стихийно-социальные, то потом неизбежно подпадают под контроль со стороны кураторов и вдохновителей — как внутренних, так и зарубежных. Но для того, чтобы кураторам и вдохновителям было, что курировать и вдохновлять, предварительно государственность и её юридическая система должны своею политикой и правоприменительной практикой создать в обществе достаточно широкий слой не просто недовольных, но и морально готовых «идти на баррикады»[2].

> Иначе говоря, если Фемида-Юстиция предпочитает действовать в соответствии с антинормальным порядком применения законодательства, то в действие вступает Немезида[3]: она холодно-рассудочна, неторопливо-спокойна, безжалостна и беспощадна, вследствие чего от неё не укрыться и с нею не сторговаться…[4] Единственное, что может спасти от её воздаяния, — искренне раскаяние в течение некоторого интервала времени, когда ещё не вышли контрольные сроки[5]: на приведённой выше картине эту возможность символизируют часы в её левой руке, но не все это понимают, а многим по гордыне каяться — лицо терять…
>
> **Единственная защита от неё — искреннее раскаяние при условии, что оно влечёт за собой нравственно-этическое преображение личности, что выражается в последующей жизни бывшего негодяя, как непреклонная добродетельность.**

Также надо понимать, что хотя образ Немезиды сложился в культуре многобожия, однако объективной предпосылкой к его возникновению является небезучастность Бога — Творца и Вседержителя — к происходящему на Земле, т.е. порождённый культурой аллегорический образ Немезиды — это символ того неподкупного и беспристрастного всё ведающего Суда, о неизбежности предстать перед которым предупреждал М.Ю.Лермонтов не внемлющих ничему наперсников разврата, включая и представителей юридической системы[6].

---

[1] См. историю дела Веры Засулич, которое послужило одним из генераторов предпосылок к революциям 1905 — 1907 гг. и 1917 г.

[2] Как гласит исторический анекдот, король Афганистана при установлении дипломатических отношений с СССР возразил кому-то из своих придворных, опасавшихся экспорта революции из СССР: *«Революция — не юрта: где хочешь — не поставишь»,* — т.е. в самой стране должны быть созданы предпосылки к революции.

[3] Слева от абзаца, к которому дана эта сноска, помещено изображение картины Альфреда Ретеля (1816 — 1859) «Немезида». Немезида (Немесида), в древнегреческой мифологии богиня мщения. В обязанности богини входило наказание за преступления, наблюдение за честным и равным распределением благ среди смертных. Немезида была рождена Никтой в наказание Кроносу вместе с другими порождениями богини ночи: Танатосом — богом смерти, Эридой — богиней раздора, Апатой — богиней обмана, Кером — богом уничтожения и Гипносом — богом мрачных сновидений. Немезиду также называли Адрастеей — "неотвратимой". Слово "Немезида" происходит от греческого nemo, означающего "справедливо негодую"» (http://godsbay.ru/antique/nemesis.html).

[4] А.С.Пушкин охарактеризовал в своём творчестве эти её качества в стихотворении «Кинжал»:

Лемносской бог тебя сковал / Для рук бессмертной Немезиды, / Свободы тайный страж, карающий кинжал, / Последний судия Позора и Обиды. // Где Зевса гром молчит, где дремлет меч Закона, / Свершитель ты проклятий и надежд, / Ты кроешься под сенью трона / Под блеском праздничных одежд. // Как адской луч, как молния богов, / Немое лезвие злодею в очи блещет, / И озираясь он трепещет, / Среди своих пиров. // Везде его найдет удар нежданный твой: / На суше, на морях, во храме, под шатрами, / За потаёнными замками, / На ложе сна, в семье родной.

В древнегреческой мифологии остров Лемнос — резиденция бога-кузнеца, покровителя кузнецов и металлургов Гефеста. Вулкан на этом острове в мифическом миропонимании греков представлял собой «трубу» кузнечного горна.

[5] «Бог обладатель прощения людям даже при их нечестии» (Коран, 13:7 (6)).

[6] М.Ю.Лермонтов стихотворение «Смерть поэта» начинает эпиграфом:

→→→

Но в ряде случаев «Немезида» пресекает неправедную жизнь, не дожидаясь естественного исчерпания биологического ресурса организма, вследствие чего предстать перед тем Судом зарвавшемуся субъекту приходится гораздо раньше. Причиной смерти в этом случае может стать не только болезнь или несчастный случай, но и гибель под воздействием прямого умысла, достигшего успеха. При этом «Немезида» руководствуется не столько кодифицированным правом, сформированным обществом, сколько объективными закономерностями ранее названных шести категорий, и в особенности — религиозно-этическими.

Жертвой «Немезиды» может стать и скурвившаяся Фемида-Юстиция, и её прислужники.

* * *

Для особо бесчестных, бессовестных и бесстыжих наперсников разврата из среды практикующих юристов специально поясняем, что сказанное выше о взаимоотношениях Фемиды-Юстиции и «Немезиды», — не призыв к «осуществлению экстремистской деятельности» (ст. 280 УК РФ) или «террористической деятельности» (ст. 205.2) и не «возбуждение ненависти или вражды, а равно унижения человеческого достоинства» (ст. 282 УК РФ) по отношению к юридическому сообществу в целом и тем или иным его представителям, а констатация фактов и оглашение объективной закономерности, действие которой прослеживается на протяжении всей известной истории.

* * *

Как показывает История, это — этическая закономерность, над которой законодатели и законоприменители внутри общества не властны: законы о борьбе с «экстремизмом» и об особой защите деятельности государственной власти, её символов и представителей[1] — в условиях господства второго варианта применения

«Отмщенье, государь, отмщенье! / Паду к ногам твоим: / Будь справедлив и накажи убийцу, / Чтоб казнь его в позднейшие века / Твой правый суд потомству возвестила, / Чтоб видели злодеи в ней пример».

А завершает М.Ю.Лермонтов это стихотворение предостережением, которому отечественные юристы в подавляющем своём большинстве не внемлют, хотя все учили это стихотворение в школе наизусть:

«А вы, надменные потомки / Известной подлостью прославленных отцов, / Пятою рабскою поправшие обломки / Игрою счастия обиженных родо́в! / ***Вы, жадною толпой стоящие у трона, / Свободы, Гения и Славы палачи! / Таитесь вы под сению закона, / Пред вами суд и правда — всё молчи!.. // Но есть и Божий суд, наперсники разврата! / Есть грозный суд: он ждёт; / Он не доступен звону злата, / И мысли и дела он знает наперёд. / Тогда напрасно вы прибегнете к злословью: / Оно вам не поможет вновь (выделено нами жирным при цитировании: актуальное напоминание-предостережение для всех, кто работает в юридической системе),*** */ И вы не смоете всей вашей чёрной кровью / Поэта праведную кровь!»*

В первоначальной редакции отсутствовали эпиграф и приведённые выше завершающие 16 строк. Потом (7 или 8 февраля) появились завершающие строки, а в окончательной редакции — эпиграф (http://2balla.net/Literatura-i-russkiiy-yazyk/Smert-poeta-stihotvorenie-Lermontova.html). В качестве эпиграфа М.Ю.Лермонтов взял строки из трагедии Жана Ротру «Венцеслав» (1648 г.). Её «вольный» перевод на русский был осуществлён в 1824 г. Андреем Жандром.

В основе пьесы Ротру — пьеса испанского драматурга Франсиско де Рохаса «Королю нельзя быть отцом» (1640 г.). «В драме Рохаса — Ротру — Жандра король не смог выполнить обращённое к нему требование и был лишён власти возмущённым народом. Пьеса не была разрешена цензурой к постановке в России и публиковались лишь её фрагменты» (http://www.textfighter.org/teology/bibliologia/Bib_RuLit/obraz_etot_voshodit_k_stiham_evangeliya.php).

Как сообщает Википедия, Жан Ротру (1609 — 1650) был выходцем из семьи судейских чиновников.

[1] **Это один из способов обозначения государственной властью своих притязаний на сакральность, когда её реально нет**.

О сакральности власти см. аналитическую записку ВП СССР «Власть на Руси и Русь: возможности упущенные и возможности актуальные…» из серии «О текущем моменте» № 4 (111), 2013 г. Юридически притязания на сакральность власти и её представителей выражаются в статьях законодательства о «правовом иммунитете»: о депутатской неприкосновенности, о несменяемости судей, о неуважении суда и судей (ритуально обязательное обращение на «ваша честь», объективно неуместное и греховно-порочное при господстве антинормального порядка применения законодательства, основанного на бесчестности прежде всего юристов), о

→→→

законодательства или же в случае выражения в законодательстве порочной концепции способны работать против *ПРАВЕДНОГО произвола* только на начальном этапе противостояния Правде-Истине *кривды, рядящейся в одежды законности*.

ПРОИЗВОЛ по своей природе, — т.е. объективно, — иерархически выше законности. А праведный произвол — наивысшая власть в системе внутрисоциальных отношений.

*Соответственно государственная власть сама должна стремиться к тому, чтобы, **во-первых**, законодательство выражало праведную концепцию и, чтобы, **во-вторых**, при этом обеспечивалось господство нормального порядка применения законодательства всеми без исключения её представителями, поскольку именно соблюдение законодательства в нормальном порядке его применения защищает представителей власти от самосуда, а её саму в целом — от государственных переворотов и революций.* Иная позиция власти в этом вопросе недальновидна, поскольку влечёт за собой в перспективе катастрофу власти вследствие исчерпания Божиего попущения, хотя и позволяет в ряде случаев её представителям добиться мелкосвоекорыстных успехов, ничего общего не имеющих с задачами общественного развития в русле Промысла…

неприкосновенности судей и прокуроров (последнее подразумевает обязанность к бездействию должностных лиц правоохранительных органов в отношении судей и прокуроров, когда тех застигают на месте совершения ими преступлений: например, совершение ДТП или управление автомобилем в состоянии алкогольного или наркотического опьянения — см.: http://o001oo.ru/index.php?showtopic=78434) и т.п.

«Правовой иммунитет» в отношении тех или иных должностных лиц необходим как средство защиты от воспрепятствования их ЗАКОННОЙ деятельности со стороны иных представителей самóй власти или представителей общества, но если он становится инструментом обеспечения безнаказанности совершивших административные правонарушения или уголовные преступления должностных лиц, то «правовой иммунитет» перестаёт выполнять свои общественно полезные функции и работает против сакральности государственной власти, вызывая к действию «Немезиду».

3. Юридическая система России под властью библейской концепции порабощения человечества от имени Бога

3.1. Излишне издавать законы, если эти законы, будучи изданными, не будут проводиться в жизнь

Всё изложенное в разделе 2 относится ко всем без исключения юридическим системам, которые знала история и которые знает современность.

Но поскольку региональные цивилизации характеризуются и отличаются друг от друга идеалами[1], которые каждая из них несёт через века и тысячелетия, то эти идеалы, *если они выражаются в концепции управления жизнью общества в преемственности поколений,* придают определённую специфику и юридической системе каждого культурно своеобразного общества, отличая его юридическую систему от юридических систем других обществ.

Русь — одна из региональных цивилизаций планеты. Однако, с того момента, как византийское вероучение стало на Руси господствующим, идеалы народов Русской многонациональной цивилизации целенаправленно вытравливались из процессов управления само́ю же государственной властью.

Это процесс был продолжительным и протекал на протяжении многих веков. А если рассматривать его предысторию, то начало ему дала бездумная невнимательность к происходящему жреческой власти Руси, выразившаяся в молчаливом отказе принять на себя глобальную заботу о судьбах планеты и человечества в целом, который имел место в первом веке нашей эры, когда Андрей Первозванный посетил Русь и поведал о событиях, происшедших в Палестине[2].

В основе этого **процесса искоренения из управления *идеалов народов Русской многонациональной цивилизации* само́ю же государственной влас тью Руси-России при посредстве юридической системы** лежит принцип, который высказал в начале XIX века декабрист Павел Иванович Пестель[3]. В трактате, названном им «Русская правда», в котором

---

[1] *«Мерило народа не то, каков он есть, а то, что <он> считает прекрасным и истинным, о чём <он> воздыхает»* (Ф.М.Достоевский, слова в угловых скобках добавлены нами при цитировании). Если один и тот же смысл жизни, является идеалом разных народов, обладающих языковым и культурным своеобразием, и они так или иначе работают на то, чтобы эти идеалы были воплощены в жизнь, то возникает **общность народов наднационального порядка. Это — цивилизационная общность**. Она неформально объединяет многие народы, даже если их идеалы не стали пока реальностью в жизни.

[2] Эта тема освещена обстоятельно в работе ВП СССР «Смута на Руси: зарождение, течение, преодоление…» (аналитическая записка из серии «О текущем моменте» № 11 (59), 2006 г.).

[3] Павел Иванович Пестель — сын немецкого чиновника из Саксонии — Ивана Борисовича Пестеля, который при Екатерине II удачно выслужился по почтовому ведомству, контролируя масонскую переписку. Его сын Павел Иванович Пестель до 17 лет учился в Дрездене, хорошо владел французским, немецким и не очень хорошо — русским.

Из воспоминаний современников о П.И.Пестеле:

«Но был среди декабристов и «избранник судьбы», тот, чьё высокое чело, по его собственному мнению, достойно мог украсить венец, подобный венцу Бонапарта. Ну, уж никак не меньше. **Это был и единственный из декабристов, привлечённый к суду не только за политическое, но и за уголовное преступление. За воровство бюджетных средств, так сказать** (выделено нами при цитировании). (…) Первыми убедились в бонапартистских поползновениях Пестеля сами же руководители Северного общества. С редкостным для них единодушием. Никиту Муравьева разглагольствования Пестеля о благе диктатуры оттолкнули сразу. Как и Сергея Трубецкого. Трубецкой выразился недвусмысленно: «Человек вредный, и не до́лжно допускать его усилиться, но стараться всевозможно его ослабить». Это были не просто слова — через свои связи в Южном обществе Трубецкой усиленно пестовал оппозицию Пестелю… Рылеев сказал: «Пестель человек опасный для России и для видов общества». У Пестеля нельзя было отрицать большого таланта приспособления: при первом свидании с Рылеевым автор «Русской правды» в течение двух часов ухитрился быть попеременно и гражданином Северо-Американской республики, и бонапартистом, и террористом, то защитником английской конституции, то поборником испанской… На буржуазно-честного петербургского литератора это произвело крайне неблагоприятное впечатление и у него, видимо, сохранилось воспоминание о Пестеле как о беспринципном демагоге, которому доверяться не следует» (http://www.contr-tv.ru/common/3001/).

→→→

нет ничего Русского (в частности, культура речи и орфография таковы, что допустимы только для иностранца, толком не освоившего Русский язык), он, ссылаясь на свои иллюзорные представления об «историческом опыте», пишет:

«… самые действительные Наставники Народов суть Законы Государственные: они образуют и так сказать воспитывают народы и по ним нравы, обычаи, Понятия, вид свой и Деятельность свою получают, от них исходят Направление Умов и Волей; и потому утвердительно сказать можно что **Политические и Гражданские Законы соделывают Народы таковыми каковыми они суть** (выделено нами жирным при цитировании).

Из сего следует что одинаковые Гражданские Законы на целом пространстве Государства более всего содействовать будут к дарованию всем частям онаго одинаковаго оттенка Нравственности а тем самым и произведут ту совершенно крепкую и истинно тесную политическую связь в Государстве, коея существование столь благодетельно.

Из сего явствует что все Спорщики противу одинаковости Законов и образа Управления внимание свое обращали на частные предметы, не входя в соображение ни об общей связи Государственнаго Бытия, ни о Началах и основах из коих частныя сии разнообразности могли произойти» (П.И.Пестель. “РУССКАЯ ПРАВДА”[1], орфография и пунктуация цитируемой публикации: http://lib.babr.ru/index.php?book=4533).

И далее в разделе 16 этого трактата, озаглавленном «**Все племена должны быть слиты в один Народ**» (обратите внимание на эту фразу), П.И.Пестель пишет:

«В третьих: чтобы одни и те же Законы, один и тот же образ Управления по всем частям России существовали и тем самим в Политическом и Гражданском отношениях вся Россия на целом своем пространстве бы являла вид Единородства, Единообразия и Единомыслия. **Опыты всех веков и всех Государств доказали что Народы везде бывают таковыми, каковыми их соделывают правление и Законы под коими они живут** (выделено нами жирным при цитировании)» (П.И.Пестель. “РУССКАЯ ПРАВДА”, орфография и пунктуация цитируемой публикации: http://lib.babr.ru/index.php?book=4533).

В этом обширном косноязычном тексте выражены два принципа, которые непосредственно связаны с тематикой настоящего раздела:

- «Все племена должны быть слиты в один народ» — это цель, которая вовсе не обязательно эквивалентна объединению всего многонационального человечества в общей для всех народов праведной объединяющей всех культуре, и потому в данном случае слово «народ» следовало бы взять в кавычки.
- Народы везде бывают таковыми, каковыми их соделывают правление и Законы под коими они живут — это «рецепт» достижения цели «слияния» племён в один «народ». Для его реализации необходимо — выработать и принять законы, а потом их исполнять, непреклонно пресекая и подавляя ответную реакцию общества[2].

Именно так следует понимать рецепт П.И.Пестеля, поскольку он не даёт ответа на вопрос, чем человек состоявшийся отличается от не состоявшегося в таковом качестве представителя биологического вида «Человек разумный», вследствие чего его декларации о стремлении к благоденствию всех и каждого, наличествующие в других разделах «Русской правды», — не более, чем пустые слова; а «рецепт» выпрессовывания желательного «гражданского

Является фактом и связь декабристов с поляками. «Пестель, который был очень разговорчив на допросах (проще и без политкорректности говоря, — сдавал и закладывал своих подельников, не жалея никого: — наш комментарий при цитировании), ни одного поляка не назвал. И это — среди прочего — позволило полякам вскоре организовать массовое восстание» (“Московский комсомолец”, 20.03.2006 г. Г.Х.Попов — в прошлом один из лидеров межрегиональной группы депутатов в Верховном Совете СССР и первый мэр постсоветской Москвы. “Уроки декабристов”: http://www.mk.ru/blogs/idmk/2006/03/20/mk-daily/71754/).

[1] Полное название этого документа: “РУССКАЯ ПРАВДА или Заповедная Государственная Грамота Великаго Народа Российскаго служащая Заветом для Усовершенствования Государственнаго Устройства России и Содержащая Верный Наказ как для Народа так и для Временнаго Верховнаго Правления”.

[2] *«Supervacuum esset leges condere, nisi esset qui leges tueretur» — «Излишне издавать законы, если эти законы, будучи изданными, не будут проводиться в жизнь».*

общества»[1] из разноплеменного «этнографического сырья» *определёнными по содержанию как оглашений, так и умолчаний законами и правоприменительной практикой* — легко вписывается в концепцию порабощения общества[2].

И соответственно изложенным выше унаследованным от далёкого прошлого исторически сложившимся обстоятельствам и в полном соответствии с «рецептом» П.И.Пестеля выпрессовывания законодательством и правоприменительной практикой желаемого «общества» из «этнографического сырья»:

Возникшая после краха СССР юридическая система РФ последовательно выражает антирусские идеалы господства «великого комбинатора» над «лохами»[3] в системе «идеального рабовладения»[4], наиболее полно выраженные в библейском проекте порабощения человечества от имени Бога.

Библейская концепция порабощения человечества от имени Бога может быть представлена следующей подборкой цитат из Библии — из Ветхого и Нового заветов (Ветхого и Нового людских наветов на Бога — если по Жизни):

* * *

«Не давай в рост брату твоему (по контексту единоплеменнику-иудею) ***ни серебра, ни хлеба, ни чего-либо другого, что возможно отдавать в рост; иноземцу*** (т.е. не иудею) ***отдавай в рост, чтобы господь бог твой*** (т.е. дьявол, если по совести смотреть на существо ростовщического паразитизма) ***благословил тебя во всём, что делается руками твоими на земле, в которую ты идёшь, чтобы владеть ею»*** (последнее касается не только древности и не только обетованной древним евреям Палестины, поскольку взято не из отчёта о расшифровке единственного свитка истории болезни, найденного на раскопках древней психбольницы, а из современной, массово изданной книги, пропагандируемой всеми Церквями и частью «интеллигенции» в качестве вечной истины, данной якобы Свыше), — *Второзаконие, 23:19, 20.* ***«...и будешь давать взаймы многим народам, а сам не будешь брать взаймы [и будешь господствовать над многими народами, а они над тобой господствовать не будут].***[5] ***Сделает тебя господь [бог твой] главою, а не хвостом, и будешь только на высоте, а не будешь внизу, если будешь повиноваться заповедям господа бога твоего, которые заповедую тебе сегодня хранить и исполнять»,*** — *Второзаконие, 28:12, 13.* ***«Тогда сыновья иноземцев*** (т.е. последующие поколения не-иудеев, чьи предки влезли в заведомо неоплатные долги к племени ростовщиков-единоверцев) ***будут строить стены твои*** (так ныне многие семьи арабов-палестинцев в их жизни зависят от возможности поездок на работу в Израиль) ***и цари их будут служить тебе*** («Я — еврей королей», — возражение одного из Ротшильдов на неудачный комплимент в его адрес: «Вы король евреев»)***; ибо во гневе моём я поражал тебя, но в благоволении моём буду милостив к тебе. И будут отверсты врата твои, не будут затворяться ни днём, ни ночью, чтобы было приносимо к тебе достояние народов и приводимы были цари их. Ибо народы и царства, которые не захотят служить тебе, погибнут, и такие народы совершенно истребятся»,*** — *Исаия, 60:10 — 12.*

---

[1] Этот термин тоже есть в его «Русской правде», и тоже не определено, чем «гражданское общество» отличается от общества не «гражданского». Этот вопрос мы рассмотрим в разделе 7.

[2] Однако этот «рецепт» П.И.Пестеля — по причине его жизненной несостоятельности — ещё в середине XIX века осмеял Козьма Прутков: см. его «Проект: о введении единомыслия в России» (одна из интернет-публикаций: http://az.lib.ru/p/prutkow_k_p/text_0100.shtml).

[3] Возражение не согласным — народная мудрость о жизни в толпо-«элитарных» культурах гласит: «Если ты не видишь в схеме лоха, то ты и есть тот самый лох».

[4] Идеальное рабовладение предполагает реализацию принципа *«дурака работа любит, и дурак работе рад»,* в котором в умолчаниях остаётся, что работает дурак не на свои интересы, а на интересы сторонних субъектов, властных над ним на основе принципа *«каждый в меру понимания работает на себя, а в меру непонимания — на тех, кто знает и понимает больше»*. Соответственно И.В.Гёте прав: *«Самое большое рабство — не обладая свободой, считать себя свободным»* (И.В.Гёте: http://www.democracy.ru/quotes.php).

[5] Аналогично: Второзаконие, 15:6.

Иерархии всех якобы-Христианских Церквей, включая и иерархию «русского» «православия», настаивают на священности этой мерзости[1], а канон Нового завета, прошедший цензуру и редактирование ещё до Никейского собора (325 г. н.э.), провозглашает её от имени Христа, безо всяких к тому оснований, до скончания веков в качестве благого Божьего Промысла:

«Не думайте, что Я пришёл нарушить закон или пророков[2]. Не нарушить пришёл Я, но исполнить. Истинно говорю вам: доколе не прейдёт небо и земля, ни одна иота или ни одна черта не прейдёт из закона, пока не исполнится всё», *— Матфей, 5:17, 18.*

При признании священности Библии и убеждённости в неизвращённости в ней Откровений Свыше, расово-«элитарная» фашистская доктрина порабощения всех «Второзакония-Исаии» становится главенствующей политической доктриной в культуре библейской цивилизации, а Новый завет программирует психику паствы церквей имени Христа на подчинение заправилам библейского проекта порабощения всех:

«… не противься злому. Но кто ударит тебя в правую щёку твою, обрати к нему и другую; и кто захочет судиться с тобой и взять у тебя рубашку, отдай ему и верхнюю одежду», *— Матфей, гл. 5:39, 40.* ***«Не судите, да не судимы будете»*** (т.е. решать, что есть Добро, а что Зло в конкретике жизни вы не в праве, и потому не противьтесь ничему), — *Матфей, 7:1.* ***«Рабы, повинуйтесь господам…»*** *— апостол Павел, К Ефесянам, 6:5;* **«18. Слуги, со всяким страхом повинуйтесь господам, не только добрым и кротким, но и суровым. 19. Ибо то угодно Богу, если кто, помышляя о Боге, переносит скорби, страдая несправедливо»** — *1-е послание апостола Петра, гл. 2.*

Это конкретный смысл Библии, в результате которого возникла и которым управляется вся библейская цивилизация — так называемый «Запад»[3] и отчасти Россия. Всё остальное в Библии — мелочи и сопутствующие этому обстоятельства, направленные на расстройство ума, на подавление и порабощение воли людей.

*   *
*

И факт выражения именно этой доктрины порабощения человечества в законодательстве «передовых» государств Запада признаётся их политиками, хотя они при этом не понимают античеловеческой и богупротивной сути этого глобально-политического проекта. Рассказывая о своём общении с сенатором Р.К.Бердом[4] (самым старым в то время членом Сената США и, как считается, — достаточно высоко посвящённым масоном), Б.Х.Обама приводит его слова:

---

[1] «Дьякон Андрей Кураев уверен, что прилагать к современным банкирам ветхозаветный запрет на ростовщичество вообще нельзя. “Одно дело, когда человек от безвыходности, чтобы пережить зиму, готов просить кредит на любых условиях, — наживаться на этой беде, конечно, бессовестно. А в современном мире деньги в банке берут совсем не от голода”, — заявил он в интервью журналу “Эксперт”». (http://top.rbc.ru/economics/06/08/2012/663195.shtml). — Этим высказыванием не самый последний архидиакон РПЦ (некоторое время был профессором Московской духовной академии до отстранения от преподавания в начале 2014 г., старший научный сотрудник кафедры философии и религиоведения философского факультета МГУ) засвидетельствовал, что Дух Святой для него не «наставник на всякую истину» (Иоанн, 16:13) и совесть не удерживает его от того, чтобы нести заведомый неадекват: о воздействии ссудного процента на экономику и финансовое обращение см., в частности, работы ВП СССР: «Краткий курс…», «К пониманию макроэкономики государства и мира» (Тезисы).

[2] «Закон и пророки» во времена Христа это — то, что ныне известно под названием «Ветхий завет».

[3] В состав «Запада» входят Европа (за исключением Европейской части России), США, Канада, Австралия. В Африке и в Латинской Америке библейская культура хотя и господствует по внешней видимости, однако наряду с нею коренное население продолжает сохранять живыми традиции своих самобытных культур, по отношению к которым библейская культура не более чем чуждый покров, а не выражение чувств и миропонимания коренного населения.

[4] Роберт Карлайл Берд (1917 — 2010) прожил долгую и не простую жизнь: вырос в семье дяди и тёти в бедном шахтёрском посёлке в штате Вирджиния, потом работал сам и учился большей частью «без отрыва от производства», перепробовав множество профессий; в годы войны — сварщик в военном кораблестроении; после войны вернулся в родную Вирджинию и победил на выборах в её законодательное собрание, с 1952 г. в Конгрессе, с 1958 г. — в Сенате; политическую деятельность начал ещё в юности в Ку-Клукс-Клане, а на закате жизни благословляет (судя по всему искренне) чернокожего Б.Х.Обаму, только что избранного сенатором, на

→→→

«Конституцию сейчас почти никто не знает, — продолжал сенатор, вынимая из пиджака томик карманного формата. — А я всегда говорил, что мне нужны только эта книга да ещё Библия»[1].

И сам Б.Х.Обама ещё более определённо называет источник, из которого проистекает законодательство США:

«… наше законодательство по определению является кодификацией моральных норм, и многое в нём основано на иудейско-христианской традиции»[2].

США пошли дальше всех в деле прямого подчинения законодательства библейскому проекту порабощения человечества от имени Бога.

«В 2004 году президент США подписал «Закон об учете актов глобального антисемитизма».

Этот закон обязывает американский Госдепартамент преследовать по всему миру тех, кто будет обвинен по пунктам этого закона[3].

В 2005 году Бюро по Демократии, Правам человека и Труду представило Конгрессу США, согласно данному закону, отчет о зарегистрированных актах глобального антисемитизма.

Итак, антисемитскими в Америке считаются:

1. Любое утверждение о том, что «евреи контролируют правительство, СМИ, международный бизнес и мировые финансы».

2. «Твёрдые антиизраильские убеждения».

3. Резкая критика руководства Израиля, нынешнего, или в прошлом, изображение свастики в карикатурах на сионистских руководителей.

4. Критика еврейской религии иудаизма, религиозных руководителей и иудейской литературы, в первую очередь книг Талмуда и Каббалы.

5. Критика американского правительства и Конгресса США, утверждение о том, что они находятся под чрезмерным влиянием еврейства.

6. Обвинение еврейско-сионистских сил в пропаганде и насаждении глобализма (Нового мирового порядка).

7. Обвинение еврейских вождей и их последователей в подстрекательстве к распятию Иисуса Христа.

8. Отрицание еврейского холокоста и утверждение о том, что жертв холокоста было меньше шести миллионов.

9. Обвинение Израиля в расизме (называние Израиля расистским государством).

10. Утверждение о существовании сионистского заговора.

11. Утверждение о том, что евреи и их вожди устроили большевистскую революцию в России.

12. Любые оскорбительные высказывания в адрес евреев.

13. Непризнание еврейского права на захват Палестины.

14. Утверждение, что в подготовке атаки 11 сентября 2001 года на всемирный торговый центр в Нью-Йорке участвовала израильская разведка.

Отчет полностью, на английском: Global Anti-Semitism Review Act (http://www.state.gov/j/drl/rls/40258.htm)

Вот так вот… Надеюсь, не нужно объяснять, что законы, принятые в США, не могут не стать обязательными для исполнения и российянской нацией.[4]

работу в Сенате. Почти за 90 лет жизни человек много чего видел, много чего понял и во многом изменил себя сам в соответствии с тем, что начинал понимать. Но жизнь не вечна, а быстродействие чувств и интеллекта ограничены…

[1] Б.Х.Обама. Дерзость надежды. Мысли о возрождении американской мечты. — СПб: Азбука-классика. 2008. — С. 114, 115.

[2] Б.Х.Обама. Дерзость надежды. Мысли о возрождении американской мечты. Цит. изд. — С. 246.

[3] Т.е., приняв этот закон, США отрицают суверенитет всех прочих государств, поскольку претендуют распространить свою юрисдикцию на их население.

[4] Приведено по публикации в интернете: http://selenadia.livejournal.com/109381.html. Дополнительное пояснение. Цитированная публикация начинается со слов: «ЕСЛИ НАЦИЯ УБЕЖДАЕТСЯ, ЧТО ГОСПОДСТВУЮЩАЯ В ГОСУДАРСТВЕ ВЛАСТЬ НАПРАВЛЕНА НЕ НА РАЗВИТИЕ ЕЁ КУЛЬТУРНЫХ,

→→→

Соответственно, если соотносить «Закон о глобальном учёте актов антисемитизма» с сутью библейского проекта порабощения человечества от имени Бога, то США не имеют никаких оснований для того, чтобы учить других достижению свободы и построению демократии.

Но всё сказанное выше о законодательстве США и их юридической системы касается и законодательства и юридических систем всех других государств, в которых Библия лежит в основе культуры если не всего общества, то, как минимум, в основе субкультуры правящей «элиты».

3.2. Насаждение библейской законности на Руси: историко-политические аспекты

После того, как под воздействием буржуазных революций в XVI — XIX вв. в государствах Европы рухнул сословно-кастовый строй и кадровой базой государственности перестала быть исключительно наследственная национальная аристократия, произошли изменения и в юридических системах этих государств:

- если до этого судебная деятельность был исключительной монополией феодалов, сословие которых образовывало национальную аристократию (правящую «элиту»), и назначаемых ими (а также магистратами «вольных городов» — городов, не зависимых от феодалов) судей из числа единоверцев,
- то в процессе становления капитализма на основе идеологии буржуазного либерализма по мере того, как власть денег над жизнью общества набирала силу, кадровой базой государственности и её атрибута — юридической системы — стала та часть населения, чьи доходы и финансовые накопления позволяли дать соответствующее образование детям.

Кроме того, если национальные и конфессионально обусловленные культуры и субкультуры рассматривать как информационно-алгоритмические системы, то это означает, что множество целей, на которые ориентирована каждая из них, пути и способы достижения наличествующих в культуре или субкультуре целей, — не совпадают друг с другом в культурах и субкультурах разных народов, диаспор и конфессий. Особенности распределения целей и способов их достижения по национальным и конфессионально обусловленным культурам и субкультурам, на протяжении исторически продолжительного времени, *охватывающего жизнь многих поколений под властью библейской концепции порабощения человечества от имени Бога,* таковы, что исторически реально:

- даже после того, как локализация еврейско-иудейского населения в гетто осталась в прошлом, по-прежнему представители еврейско-иудейских диаспор продолжали образовывать собой «государство в государстве» в каждом из формально юридически суверенных национальных и многонациональных государств Запада, а интересы *хозяев и заправил* этого транснационального «государства в государстве» далеко не во всех случаях совпадали с интересами народов государства, в котором пребывала диаспора[1];
- представители диаспор оказались не только представлены сверхпропорционально (по отношению к доле еврейско-иудейской диаспоры в общей численности населения) в органах государственной власти и юридической системы государства пребывания диаспоры,
- но сверх того — они оказались на многих ключевых постах в органах государственной власти и в юридической системе, а также — стали наиболее авторитетными общественными деятелями: политиками, журналистами, литераторами, учёными

ИСТОРИЧЕСКИХ И ИНЫХ ПОТРЕБНОСТЕЙ, А НАОБОРОТ — НА ИХ ПОПРАНИЕ, ТО НЕ ТОЛЬКО ПРАВОМ, НО И ОБЯЗАННОСТЬЮ НАЦИИ ЯВЛЯЕТСЯ СВЕРЖЕНИЕ ТАКОЙ ВЛАСТИ И УСТАНОВЛЕНИЕ ВЛАСТИ, СООТВЕТСТВУЮЩЕЙ НАЦИОНАЛЬНЫМ ИНТЕРЕСАМ НАРОДА.

Всеобщая Декларация прав человека (Организация Объединённых Наций)». **На официальном сайте ООН поисковик не находит документов, в которых бы содержалось приведённое утверждение.**

[1] Как замечает интернет, *«почему-то, когда евреи делят людей на евреев и гоев, — это исторически сложившаяся традиция, которую всем не-евреям следует уважать, а вот когда не-евреи делят людей на не-евреев и евреев, то это — “антисемитизм”, который должен быть искоренён как позорный пережиток прошлого»*.

(философами, социологами, экономистами, правоведами), практикующими юристами и т.п.

Это стало нормой жизни для всех государств региональной цивилизации, именуемой «Запад». Не-еврейское население этих государств, если даже и недовольно таким положением дел, то в большинстве своём либо *политически безучастно* к этому, либо воспринимает его как безальтернативно неизбежное вследствие власти над психикой людей библейской культуры вообще и убеждённости в том, что «евреи умнее». Культ тезиса «евреи умнее», с которым в библейской культуре все сталкиваются уже в детстве:

- в еврейском населении формирует самоуверенность и наглость во взаимоотношениях с не-еврейским обществом[1],
- а в не-еврейском — комплекс неполноценности и готовность к уступчивости по отношению к «более умным» (вследствие *некой* богоизбранности) евреям[2] и готовность заискивать перед ними в надежде на будущее покровительство.

Под властью библейской концепции и сформированной ею культуры националисты и нацисты всех мастей, выступая против «власти евреев», демонстрируют свою глупость,

---

[1] Хотя наглость библейской «расы господ» может иметь вполне «политкорректные» культурные оболочки, от этого она не перестаёт быть наглостью, основанной на завышенных самооценках и самоуверенности, претендующей на «истину в последней инстанции» и как следствие — на безответственность по отношению к не-еврейскому миру.

[2] В отечественной русскоязычной не-еврейской культуре это наиболее ярко выразилось в словах, которыми П.А.Флоренский (православный священник, философ, богослов, учёный, поэт) заканчивает своё письмо от 26 октября 1913 г. В.В.Розанову (религиозный философ, публицист, литературный критик):

«Итак, вопрос о гибели нашей есть вопрос, давно уж взвешенный судьбою.

Ни славянские ручьи не «сольются в русском море», ни оно не «иссякнет», но всё будет наводнено серою жидкою лавиною адвокатуры, которая, между прочим, зальёт и Талмуд, и ритуальные убийства.

И, в конце концов, — вопрос в одном: **верим мы Библии или нет** (выделено нами жирным при цитировании). **Верим ап. Павлу или нет** (выделено нами жирным при цитировании). Израилю даны обетования — это факт. И ап. Павел подтверждает:

«Весь Израиль спасётся».

Не «духовный» Израиль, как утешают себя духовные семинарии, увы, — не духовный. Ап. Павел ясно говорит о «сродниках по плоти» и подтверждает неотменность всех прежних обетований об избранничестве.

Мы — только «так», между прочим. Израиль же — стержень мировой истории.

Такова Высшая Воля. Если смиримся — в душе радость последней покорности. Если будем упорствовать, отвергнемся того самого христианства, ради которого спорили с Израилем, т.е. опять подпадём под пяту Израиля. Обетования Божии непреложны. Это мы «в черте осёдлости» Божественных предначертаний, — мы, а не они. Это мы — египтяне, обворовываемые и избиваемые и мучимые; это мы — те, у которых «головы младенцев разбиты о камень», — и об этом самом против себя мы поём в церквах ангельскими голосами: «На реках Вавилонских тамо седохом и плакахом». Нам — одно утешенье:

Хотя навек незримыми цепями / Прикованы мы к здешним берегам, / Но и тот круг должны свершить мы сами, / Что боги совершить предначертили нам. (В оригинальном тексте В.Соловьёва: *«Хоть мы навек незримыми цепями / Прикованы к нездешним берегам, / Но и в цепях должны свершить мы сами / Тот круг, что боги очертили нам»* — см.: http://www.kuchaknig.ru/show_book.php?book=123840 — наше замечание при цитировании).

Мы должны сами совершить круг своего подчинения Израилю! Может быть, вы — последний египтянин и я — последний грек. И, как загнанные звери, мы смотрим на «торжество победителей». Минутой позже, минутой раньше нас возьмут, зверей, может быть, — последних зверей, и выточат кровь для кошерного мяса. Но надо быть покорными.

И подлинно, как ни бери дела, а выходит всё одно. Ветхий Завет даёт и неустанно твердит обетования о будущем господстве над миром. Кому? — иудеям. А Новый? — Он отнюдь не говорит нам, христианам, что это господство переходит теперь к нам, христианам, а лишь зовет терпеливо нести свой крест и обещает за это спасение. Один Завет противоречит другому, — но не потому, что оба говорят одно, а потому именно, что оба говорят разное, и разное это обращено к разным лицам. И это глубокое и коренное расхождение обоих Заветов, примиримое при высоком парении духовного созерцания, как это было у апостола Павла, нестерпимо режет и жжёт наше бескрылое и дряблое сознание» (Комментарии В.В.Розанова и ответы ему П.А.Флоренского при цитировании опущены. Приводится по публикации на сайте: http://www.rusimperia.com/6_2004/vera1.html).

В Коране по этому вопросу высказано иное мнение.

«И вот, Господь испытал Ибрахима (Авраама — наше пояснение при цитировании) словесами и потом завершил их. Он сказал: “Поистине, Я сделаю тебя для людей имамом”. Он сказал: “И из моего потомства?” Он сказал: “Не объемлет завет Мой неправедных”» (сура 2:118 (124)).



проявления которой служат подтверждению тезисов об «интеллектуальном превосходстве евреев» и о «безальтернативной неизбежности их власти»; демонстрируют глупость тем более сильно и убедительно, чем более многочисленными становятся невежественные, эмоционально взвинченные бездумные (и как следствие — концептуально безвластные) националистические и нацистские тусовки, массовки и политические течения[1]. Но такого рода слабоумие националистов и нацистов — не продукт их самобытного личностного развития, а следствие массового целенаправленного угнетения и извращения личностного развития подавляющего большинства населения в толпо-«элитарных» культурах.

Россия, хотя и жила на протяжении многих веков под властью библейской концепции порабощения человечества от имени Бога, в своём «историческом развитии» *(если под «историческим развитием» понимать описанный выше процесс подчинения государственности и культуры в целом еврейско-иудейским диаспорам)* отставала от «передовых» государств Запада. Отставание было безнадёжным до самого конца царствования императора Николая I, хотя в истории Руси-России и до начала царствования Александра II были такие деятели, как Владимир-креститель[2], П.П.Шафиров[3], А.Веселовский[4], А.Дивьер[5], представители рода Евреиновых (выходцы из Польши), К.В.Нессельроде[6], Е.Ф.Канкрин[7] (все выкресты или потомки выкрестов).

---

[1] Причина этого в том, что националисты и нацисты выражают их собственную неудовлетворённую склонность к паразитизму. И в основе их претензий к «власти жидов» лежит их собственная зависть, что исторически реальными жидами (см. «Словарь живого Великорусского языка» В.И.Даля — те издания, из которых в послесталинские времена не удалена статья «ЖИД» либо фото страницы издания 1912 г. в разделе 3 настоящей работы) является некоторая часть евреев, а не те или иные националисты и нацисты. Именно по этой причине националисты и нацисты отдаются политиканству и демагогии вплоть до самопожертвования, но их вообще не интересуют такие вопросы, как объективные закономерности бытия человечества и организация общественного самоуправления и государственного управления в соответствии с ними. Заниматься самообразованием и личностным развитием — для них это никчёмное занятие: есть дело поважнее — бить жидов, спасать Россию, спасать белую расу и т.п. Но если отрясти с них всю словесную шелуху, то останется одно примитивное, но несбыточное: извести всех евреев и «криптоевреев» (т.е. тех, кого нацисты сами возведут в ранг «еврея») и самим стать жидами.

Если же предположить, что националисты или нацисты придут к государственной власти, то в следствие свойственного им невежества в области объективных закономерностей, которым подчинена жизнь человечества и культурно своеобразных обществ в его составе, вследствие невостребованности и неосвоенности ими творческого потенциала, — они не смогут обеспечить достойное человека качество жизни общества.

Кроме того, есть ещё один вопрос, на который у нацистов нет ответа: *Зачем хозяевам и заправилам библейского проекта менять одних жидов на других, если и нынешние жиды всех национальностей работают на проект каждый в меру его своекорыстия?*

[2] Мать Владимир-крестителя — Малка, дочь хазарского раввина из Города Любеч.

[3] Вице-канцлер Российской империи во времена правления Петра I.

[4] Резидент в Амстердаме и Вене во времена правления Петра I.

[5] Генерал-полицмейстер Петербурга во времена правления Петра I.

[6] Министр иностранных дел в царствование Николая I: мать К.В.Нессельроде была крещёной еврейкой.

[7] Министр финансов в царствование Николая I. «О происхождении Канкрина существуют две версии: Вигель в своих "Воспоминаниях", Рибопьер в своих "Записках", Дизраэли (премьер-министр Великобритании в 1868 и с 1874 по 1880 гг. и писатель — наше пояснение при цитировании) в своем знаменитом романе "Coningsby" приписывают ему еврейское происхождение; Вигель даже прямо утверждает, что дед его был учёный раввин. На самом деле Канкрин был не еврей, а немец. Дед его был горным чиновником, предки — пасторами и офицерами. →→→

Если до Екатерины II политика Российского государства была направлена на недопущение проникновения евреев в Российскую империю, то после второго раздела Польши, вместе с бывшими польскими землями под властью империи оказалось и тамошнее еврейское население. Царствование Павла I было скоротечным по историческим меркам, и его политика по еврейскому вопросу не успела выработаться. Еврейско-иудейские источники характеризуют его царствование словами «эпоха изучения еврейской жизни»[1]. В царствование Александра I политику в отношении еврейского населения можно было характеризовать как сегрегацию, т.е. поддержание режима взаимной изоляции еврейского и не-еврейского населения (эти две части населения объединяла только торговля). Но этой политике сегрегации сопутствовало и желание уйти от проблемы, закрыть на неё глаза, что выразилось, в частности, в *циркуляре 1817 г. Александра I губернаторам, чьи губернии находились в черте осёдлости*[2]*, о запрете возбуждения уголовных дел по обвинению евреев в ритуальных убийствах христиан с целью добычи крови*[3]. Николай I по сути положил начало политике *оправославливания (а равно «русификации» — в тогдашнем её понимании)* еврейского населения, т.е. политике интеграции его в жизнь империи путём постепенного подавления

Догадка о еврейском происхождении Канкрина сложилась, вероятно, отчасти вследствие естественной склонности евреев причислять к своим соплеменникам кого только можно, отчасти вследствие того, что Канкрин действительно соединял в себе много характеристических черт еврейского племени: у него был живой темперамент, чрезвычайно острый ум, он любил науку и литературные занятия и в то же время отлично уяснял себе требования реальной жизни, был чрезвычайно практичен, расчетлив и вместе с тем увлекался поэзией, искусством, любил прекрасное во всех его проявлениях, а сам производил далеко не эстетическое впечатление как своими резкими, угловатыми манерами, так, главным образом, небрежностью в костюме» (Сементовский Р.И. «Е.Ф.Канкрин. Его жизнь и государственная деятельность»: http://az.lib.ru/s/sementkowskij_r_i/text_1893_kankrin.shtml).

[1] Лев Бердников. Павел I и евреи. Интернет-ресурс: http://www.newswe.com/index.php?go=Pages&in=view&id=5768.

[2] Внутри «черты осёдлости» евреи в Российской империи могли проживать осёдло без каких-либо ограничений. Вне её они могли находиться либо временно, либо право на осёдлое проживание за её пределами было обусловлено имущественным или образовательным цензом, либо предоставлялось в результате службы в армии и флоте империи. Существовала с 1791 г. до отмены её временным правительством в 1917 г.

[3] Сам по себе, мягко говоря, странный рескрипт. Если есть тело убитого или заявление о пропаже человека без вести, то если с Фемидой-Юстицией всё в порядке (т.е. она беспристрастна и вникает в суть дела) — должно быть проведено расследование. В итоге следствия должны быть выявлены убийцы или причина гибели. Если при этом выясняется, что еврейская община к этому не причастна, то несостоятельность «кровавого навета» в данном конкретном случае подтверждается процессуально юридически. Накопление такого рода статистики работает на разрушение взаимных предубеждений еврейского и не-еврейского населения и способствует консолидации общества. Если ли же следствие не проведено или убийцы не выявлены, то убеждённость населения в том, что евреи убили и откупились будет нарастать.

Поэтому отвергающий нормальную юридическую процедуру рескрипт даёт основания сомневаться в состоятельности имперской Фемиды-Юстиции и подозревать, что администрация империи, дабы не терять лицо перед «просвещённой Европой», просто решила отмахнуться от жалоб населения на регулярно происходящие исчезновения детей и находки их обескровленных тел. Однако от проблемы отмахнуться не удалось, и в 1825 году было возобновлено Велижское дело о ритуальном убийстве трёхлетнего Фёдора Емельянова (см.: http://ru.wikipedia.org/wiki/Велижское_дело; http://5thdimension.org/wp/magazine/015/velizhskoe-delo). Оно длилось с 1823 по 1835 г. и завершилось освобождением обвиняемых велижских евреев от суда и следствия по причине процессуально юридической несостоятельности доказательной базы выдвигаемых против них обвинений; трое же из числа инициаторов возбуждения дела, — на том основании, что они не смогли доказать выдвигаемых ими против евреев обвинений, — были осуждены на ссылку Сибирь на поселение, а одна из них при этом была лишена шляхетства. Т.е. **Фемида-Юстиция Российской империи в этом деле явила свою несостоятельность, поскольку убийцы Фёдора Емельянова выявлены не были и наказания *при жизни* не понесли**.

По материалам Велижского дела В.И.Даль написал книгу «Розыскание о убиении евреями христианских младенцев и употреблении крови их» (более широко известна под названием «Записка о ритуальных убийствах», впервые была напечатана тиражом менее ста экземпляров по приказанию министра внутренних дел в 1844 г. и предназначалась для высших должностных лиц империи и членов императорской семьи). Ныне она помещена в Федеральный список экстремистских материалов под № 1494 на основании решения Ленинского районного суда города Оренбурга от 26.07.2010. Википедия сообщает, что ряд исследователей не согласны с авторством В.И.Даля и называют авторами этой Записки других должностных лиц империи.

иудаизма[1]. Александр II сделал то, на что не решился Николай I, — отменил крепостное право. Но это было решение, проистекающее не из политического курса на развитие самобытности Русской цивилизации и исправления династией ошибок и злоупотреблений прошлых царствований, а явление, сопутствующее главной совершённой Александром II новой политической ошибке: *он открыл ворота проникновению в Россию из «просвещённой Европы» идеологии и политической практике буржуазного либерализма*[2]. Судя по фактам того времени, Александр III пытался подавить буржуазный либерализм и продолжить политику сегрегации еврейского населения с целью его последующей интеграции в жизнь империи, но не нашёл для этого жизненно состоятельных концепции, путей и методов решения проблемы. Ответ на «еврейский вопрос» для него оставался тайной на протяжении всего его царствования[3]. Николай II не делал политику сам, а *присутствовал в политике, делаемой другими,* в результате чего жертвой чуждой России глобальной политики[4] пали и он сам, и династия, и

---

[1] Русский — это воцерковленный в РПЦ (Ф.М.Достоевский: «Русский — это православный»). В этой связи приведём быль в передаче В.С.Пикуля:

“Осип Фельдман, известный в ту пору гипнотизёр, прогуливался однажды по берегу моря возле Сестрорецка. Вдруг видит — с купальных мостков упал в море старик, облачённый в тяжёлое пальто, и тонет. Отважный гипнотизёр кинулся в воду и вытащил старика на берег. Тот открыл один глаз — оглядел своего спасителя:

— Жид?

— Увы.

— Крестись…

Все рекорды лаконизма были побиты! Осип Фельдман вытащил из воды синодского обер-прокурора Победоносцева, и уже на следующий день газеты опубликовали фельетон Амфитеатрова, озаглавленный: «Не всегда тащи из воды то, что там плавает!»” (В.С.Пикуль. Нечистая сила).

В передаче А.В.Амфитеатрова (в книге А.Амфитеатров, Е.Аничков. Победоносцев. — СПб: Шиповник. 1907 г. 162 С. — С. 49: http://www.bookva.org/books/1349) диалог между ними более длинный, хотя его смысл тот же, но обстоятельства (К.П.Победоносцев якобы упал со сходен в воду при посадке на пароход в Севастополе) в их передаче А.В.Амфитеатровым нереальны: пассажирские трапы имеют ограждение; за посадкой пассажиров наблюдают члены команды; кроме того, К.П.Победоносцев — не рядовой пассажир, а один из высших чиновников империи; пароход у высокого причала и т.п. Тем не менее, случись такое, — Фельдман в одиночку не справился бы со спасением; и вряд ли бы был первым, кто бросился на помощь — первым, скорее всего, был бы вахтенный матрос у трапа. У В.С.Пикуля эпизод описан более реалистично.

Как бы ни изгалялись либералы в отношении этого эпизода и К.П.Победоносцева (1827 — 1907) персонально, но К.П.Победоносцев был искренним православно-воцерковленным человеком, и с его точки зрения, *лучшее, что он мог сделать для своего спасителя, — дать ему именно этот совет, чтобы тот мог спасти свою заблудшую БЕССМЕРТНУЮ душу*.

Политика царизма никогда не предполагала решения еврейского вопроса путём геноцида в отношении еврейского населения (в отличие от политики хозяев и заправил библейского проекта), а видела единственную возможность его решения: это — убеждение евреев в ошибочности ветхозаветно-талмудического вероисповедения и их воцерковление в православие путём крещения с последующим полным уравнением в правах с прочими православными подданными империи.

[2] Современные либерал-буржуины этого не понимают: http://yandex.ru/video/search?text=медведев александр II&where=all&filmId=VaHf-Fa98gE (Выступление Д.А.Медведева 3 марта 2011 г. в его бытность президентом РФ на конференции «Великие реформы и модернизация России», посвящённой 150-летию отмены крепостного права, и комментарии к нему). См. также официальную стенограмму выступления на этой конференции Д.А.Медведева (http://www.kremlin.ru/transcripts/10506) и аналитическую записку ВП СССР «Суть времени: прошедшего и перспектив» (2011 г.).

[3] В частности, см. воспоминания С.Ю.Витте.

[4] Явление, именуемое словом «политика» включает в себя три составляющих:

- глобальная — проистекает из целеполагания в отношении всего человечества, всей глобальной цивилизации и соответственно преследует цели глобального уровня значимости;
- внутренняя — проистекает из целеполагания в отношении собственного государства;
- внешняя — проистекает из целеполагания в отношении взаимодействия с внешнеполитическим окружением.

Внутренняя и внешняя политика по своей сути таковы, что либо лежат в русле той или иной глобальной политики, проводимой определёнными политическими силами, либо противоречат ей. Вследствие этого обстоятельства внутренняя и внешняя политика государства обретают устойчивость и высокий уровень информационно-алгоритмической безопасности управления только в том случае, если государство само проводит глобальную политику, опирающуюся на соблюдение объективных закономерностей всех шести категорий, о которых было сказано ранее.

→→→

империя, и множество людей. Иначе говоря, он избрал весьма изощрённый способ самоубийства, вследствие чего не может быть святым[1].

В общем, после смерти Николая I в течение трёх последних царствований Российская империя почти что догнала «передовые» государства Запада в аспекте влияния «еврейского ума» на развитие культуры, политическую и экономическую сферы[2]. Революции 1917 г. вывели Россию (изменившую название по итогам революций на «СССР») по этому показателю в мировые лидеры:

- февральская революция 1917 г. её организаторами была приурочена к Пуриму[3] того года, а среди её активистов представителей еврейско-иудейской интеллигенции было уже больше, нежели доля евреев в населении империи;
- среди руководителей октябрьского переворота и активистов учреждения власти советов на местах доминировали представители еврейско-иудейской диаспоры[4].

К сожалению, Николай II ни одной из этих разновидностей политики не занимался, а политической причиной краха империи стало то обстоятельство, что внутренняя и внешняя политика империи в его царствование оказались в русле глобальной политики, проводимой Британской империей и транснациональным масонством.

[1] Кому этого мало, и он продолжает настаивать на святости «царя-мученика», посмотрите в интернете материалы по царским охотам: массовые убийства животных в целях борьбы с дворцовой скукой ради развлечения — это психическая патология — http://tapirr.livejournal.com/3622068.html.

[2] Как сообщает А.З.Романенко в книге «О классовой сущности сионизма. Историографический обзор литературы» (Лениздат. 1986), «в начале XX века в Киеве среди купцов первой гильдии евреев было 414, а христиан — 18 [Малашко А. Воинствующий национализм — идеология и политика империализма. Минск: Беларусь, 1971, с. 63], в Российской империи в целом евреи составляли 55 процентов купцов первой и второй гильдий (то есть крупнейших представителей финансово-торговой буржуазии) [Востоков Л. Антинародная деятельность сионистов в России. — Вопросы истории, 1973, № 3, с. 23]» (приводится по публикации на сайте: http://royallib.ru/book/romanenko_aleksandr/o_klassovoy_sushchnosti_sionizma.html).

[3] Иудейский праздник, посвящённый уничтожению национальной «элиты» древней Персии по приказу её царя, действовавшего по указке постельного агента влияния — Эсфири (см. Ветхий завет, кн. Есфирь, гл. 2; странно, что орфограф Word не знает слова «Пурим»).

Как сообщает Википедия, «в 1917 г. евреи впервые в истории России заняли высокие посты в центральной и местной администрации. Так, кадет С. Лурье стал товарищем министра торговли и промышленности, меньшевики С. Шварц и А. Гинзбург-Наумов — товарищами министра труда, эсер П. Рутенберг — помощником заместителя министра-председателя, А. Гальперн — управляющим делами Совета министров. Сенаторами стали адвокаты-евреи М. Винавер, О. Грузенберг, И. Гуревич и Г. Блюменфельд. Г. Шрейдер стал городским головой в Петрограде, эсер О. Минор возглавил городскую думу в Москве, член центрального комитета Бунда А. Вайнштейн (Рахмиэль) — в Минске, меньшевик И. Полонский — в Екатеринославе, бундовец Д. Чертков — в Саратове». Так что есть все основания именовать «февральскую революцию» 1917 г. «пуримской».

[4] «**Евреи в большевиках**:

457 евреев заняли из 556 руководящих постов во всех отраслях администрации в годы революции [Роберт Вильтон, англичанин, корреспондент газеты «Таймс»].

Из 371 евреев (причем 265 из них прибыли из Нью-Йорка) и 16 русских состоял правительственный аппарат в Петрограде [1919].

70 % евреев было в числе большевиков [коммерческий атташе при посольстве США в Петрограде, 1916 — 1918, показание перед комиссией Овермана].

75 % евреев было в числе большевиков [«Лондон Таймс», 5 марта 1919 года].

2 % составляли евреи в СССР.

80 % занимали евреи из числа всех ключевых постов во всех областях жизни СССР.

На 75 % из евреев состояла Киевская ЧК.

Ни одного еврея не было в списке расстрелянных Киевской ЧК.

10.000 русских расстреляно в августе 1918 года в Петрограде за убийство еврея Урицкого [среди расстрелянных нет еврейских имен, хотя все это произошло из-за того, что один еврей — Кенигиссер — убил другого еврея — Урицкого].

Число комиссаров в Гражданской войне:

Таблица, составленная в 1918 году Робертом Уилтоном, корреспондентом газеты «Лондон Таймс» в России, показывает, что в то время было 384 комиссара, включая 2 негров, 13 русских, 15 китайцев, 22 армянина и более 300 евреев. Из последнего числа 264 были выходцами из США с момента падения Правительства Российской Империи.

Процентный состав лиц высшего управления СССР в 1936 году:

В 1936 году из 539 лиц высшего управления страны:

евреи — 442 (82 %)

латыши — 34 (6,3 %)

→→→

русские — 31 (5,75 %)
немцы — 11 (2 %)
армяне — 10 (1,8 %)» (http://nordsky.livejournal.com/111542.html).

Поскольку версии истории, альтернативные официальной культовой, — это не только факты, умалчиваемые в официальной, но и вымыслы (хотя наличие вымыслов характерно и для официальной версии), возможно, что приведённые данные в чём-то не точны. Однако в доказательство правомочности оценки октябрьского переворота 1917 г. как еврейско-иудейского интернацистского госпереворота мы не будем ссылаться на включённые в Федеральный список экстремистских материалов «Десионизацию» (в Списке № 970) и на «Еврейский нацизм и азиатский способ производства» (в Списке № 475) (оба источника — произведения В.Н.Емельянова), а сошлёмся на «святого» для либералов А.И.Солженицына — пролистайте его «Двести лет вместе», часть II (1917 — 1995), гл. 15 «В большевиках»:

«Семён (Шимон) Диманштейн, большевик от младых ногтей, а с января 1918 глава специально созданного при наркомате национальностей Еврейского Комиссариата, так передаёт высказанные ему мысли Ленина: «Большую службу революции сослужил также тот факт, что из-за войны значительное количество еврейской средней интеллигенции оказалось в русских городах. Они сорвали тот генеральный саботаж, с которым мы встретились сразу после Октябрьской революции и который был нам крайне опасен. Еврейские элементы, хотя далеко не все, саботировали этот саботаж и этим выручили революцию в трудный момент». Ленин считал «нецелесообразным особенно выделять этот момент в прессе... но подчеркнул, что овладеть государственным аппаратом и значительно его видоизменить нам удалось только благодаря этому резерву грамотных и более или менее толковых, трезвых новых чиновников» [*Н. Ленин.* О еврейском вопросе в России / Введение С. Диманштейна. М.: Пролетарий, 1924, с. 17-18]. (…)

С конца 40-х годов XX века, когда коммунистическая власть рассорилась с мировым еврейством, — это бурное участие евреев в коммунистической революции стало досадливо или опасливо замалчиваться, укрываться — и коммунистами, и евреями, а попытки вспоминать его и называть — с еврейской стороны квалифицировались как крайний антисемитизм.

В 70-80-е годы, под давлением многого обнаруженного, взгляд на революционные годы приоткрылся. И уже немалочисленные еврейские голоса стали высказываться об этом публично. Например, поэт Наум Коржавин: «Если наложить "табу" на участие в [революции] евреев, то говорить о революции вообще будет невозможно. Были даже времена, когда участием этим гордились... Евреи в революции участвовали, и в непропорционально больших количествах» [Литературный курьер: [Ежеквартальник, США], 1985, № 11, с. 67]. — Или М. Агурский: «Участие евреев в революции и гражданской войне не ограничивалось даже и этим из ряда вон выходящим участием в государственном руководстве. Оно было значительно шире» [*М. Агурский.* Идеология национал-большевизма. Париж: YMCA-Press, 1980, с. 264 **— Понятно из какого нравственно-обусловленного менталитета проистекает название партии Э.Лимонова? — наше замечание при цитировании**]. — Или израильский социалист С. Цирюльников: «В начале революции евреи... служили основой нового режима» [*С. Цирюльников.* СССР, евреи и Израиль // Время и мы: Международный журнал литературы и общественных проблем. Нью-Йорк, 1987, № 96, с. 155].

Но немало и таких еврейских авторов, кто и сегодня или отрицают вклад евреев в большевизм, даже отметают с гневом, — или, что чаще, всякое упоминание о том воспринимают болезненно.

А между тем несомненно, что эти еврейские *отщепенцы* несколько лет прямо вождествовали в большевизме, возглавили воюющую Красную Армию (Троцкий), ВЦИК (Свердлов), обе столицы (Зиновьев и Каменев), Коминтерн (Зиновьев), Профинтерн (Дридзо-Лозовский) и Комсомол (Оскар Рывкин, за ним Лазарь Шацкин, он же и во главе Коммунистического Интернационала Молодёжи)» (приведено по интернет-публикации: http://www.russia-talk.org/cd-history/200-let/ со ссылками на издание: Издательство "РУССКИЙ ПУТЬ", Москва, 2001, 2002 гг.).

Надо также надо признать, что и белое движение не было исключительно юдофобским, и другая часть российских евреев принимала в нём участие с оружием в руках, а также оказывала ему финансовую и политическую поддержку. Публиковал там стихи и антибольшевистские фельетоны. См., например, публикации: «Евреи — белогвардейцы» (http://newzz.in.ua/main/1148880040-evrei-belogvardeycy.html), «Евреи в Белом движении или Россия без большевиков» (http://krasvremya.ru/evrei-v-belom-dvizhenii-ili-rossiya-bez-bolshevikov/). Правда, при этом никто и никогда не мог показать, что евреи столь же весомо-решающую роль в руководстве белым движением, как это было на стороне красных.

Некоторые успели переметнуться со стороны одних на сторону других и не по одному разу. В частности С.Я.Маршак (1887 — 1964), известный детский писатель советской эпохи, лауреат Ленинской премии (1963 г.) и четырёх Сталинских премий, «в 1918 году — жил в Петрозаводске, работал в Олонецком губернском отделе народного образования, затем бежит на Юг — в Екатеринодар, где сотрудничал в газете «Утро Юга» под псевдонимом «Доктор Фрикен». Публиковал там стихи и антибольшевистские фельетоны. (…) Маршак несколько раз заступался за Бродского и Солженицына. Первому он требовал «поскорее достать переводов текстов на Ленфильме», за второго заступался перед Твардовским, требуя опубликовать его произведения в журнале «Новый мир». Его последним литературным секретарём был В.В.Познер» (http://ru.wikipedia.org/wiki/Маршак,_Самуил_Яковлевич, ссылки на упоминаемые источники опущены).

По сути под лозунгами марксизма к власти в стране пришёл ветхозаветно-талмудический фашизм. Чтобы не быть голословными в такой характеристике революций 1917 г. и постреволюционного режима в стране, обратимся к иудейским признаниям. В тексте, написанном в 1933 — 1934 гг., называемом «поэма»[1] и озаглавленном «Февраль», Эдуард Багрицкий (Э.Г.Дзюбин, 1895 — 1934), вспоминая свою революционную юность, разоткровенничался (выделения в тексте жирным и комментарии к ним в сносках — наши):

«*Как я, рождённый от иудея, / Обрезанный на седьмые сутки, / Стал птицеловом — я сам не знаю! (…) Вдоль по аллее, мимо газона, / Шло* ***гимназическое платье***[2]*, / А в сотне шагов за ним, как* ***убийца***[3]*, / Спотыкаясь о скамьи и натыкаясь / На людей и деревья, шепча проклятья, / Шёл я в больших сапогах, в зелёной / Засаленной гимнастёрке, низко / Остриженный на военной службе, / Ещё не отвыкший сутулить плечи — / Ротный* ***ловчило***[4]*, еврейский мальчик... (…)* ***Моя иудейская гордость***[5] *пела, / Как струна, натянутая до отказа... /* ***Я много дал бы, чтобы мой пращур / В длиннополом халате и лисьей шапке, / Из-под которой седой спиралью / Спадают пейсы и перхоть тучей / Взлетает над бородой квадратной… / Чтоб этот пращур признал потомка / В детине, стоящем подобно башне / Над летящими фарами и штыками / Грузовика, потрясшего полночь...***[6] */ .... / Я вздрогнул. / Звонок телефона / Скрежетнул у самого уха... / “Комиссара? — Я. Что вам?” (… — описание выезда на обыск и начало обыска мы опустим — продолжим с момента, когда «лирический герой» увидел обладательницу гимназического платья) “Уходите! — я сказал матросам... — / Кончен обыск! / Заберите парня! / Я останусь с девушкой!” (…) Тогда со зла я брякнул: / «Сколько дать вам за сеанс?» / И тихо, / Не раздвинув губ, она сказала: / «Пожалей меня! Не надо денег...» // Я швырнул ей деньги. / Я ввалился, / Не стянув сапог, не сняв кобуры, / Не расстёгивая гимнастёрки, / Прямо в омут пуха, в одеяло, / Под которым бились и вздыхали / Все мои предшественники, — в тёмный, / Неразборчивый поток видений, / Выкриков, развязанных движений, / Мрака и неистового света... // Я беру тебя за то, что робок / Был мой век, за то, что я застенчив, / За позор моих бездомных предков, / За случайной птицы щебетанье! / Я беру тебя, как* ***мщенье миру***[7]*, / Из которого не мог я выйти!»* (http://er3ed.qrz.ru/bagritsky-february.htm).

И родившийся в буржуазной **еврейской** семье, но записанный в энциклопедиях «**русским** советским поэтом», «революционным романтиком», «певцом молодого коммунистического государства», Э.Багрицкий был не один единственный такой ветхозаветно-талмудически фашиствующий выродок. О том, как соплеменники Э.Багрицкого подло и цинично делали революцию на севере, в Гельсинфорсе (ныне Хельсинки) — в главной базе Балтийского флота — см. воспоминания Гаральда Графа «Кровь офицеров». Он приводит свидетельство командира линейного корабля (броненосца) «Андрей Первозванный» Г.О.Гадда о кампании убийств офицеров на Балтийском флоте, организованной марксистами-интернацистами в начале марта 1917 г.[8] Убивали не только тех офицеров, которые действительно успели за годы

[1] Кто может — найдите в нём хоть какую-то поэтичность и возвышенность чувств и помыслов.

[2] «Гимназическое платье», а не девушка-подросток.

[3] Сам признался.

[4] Сам признался.

[5] Сам признался.

[6] Признание в общности дел с предками, работавшими на продвижение в жизнь фашистского по его сути библейского проекта.

А далее в цитате — упоение вседозволенностью похотливого *аналога павиана (по организации психики),* обретшего власть. Обвинять в унижении «человеческого достоинства» Э.Багрицкого не надо, поскольку в этом произведении оно никак не выразилось, в силу чего не может быть унижено. И выявленную идентичность организации психики Э.Багрицкого и павиана не следует экстраполировать на всех евреев без исключения.

[7] Месть — не бывает выражением справедливости. Поэтому выделенные слова — выражение человеконенавистничества, т.е. фашизма.

[8] Они опубликованы в журнале «Слово», № 8, 1990 г., с. 22 — 25. С некоторыми изъятиями они воспроизведены в работах ВП СССР «Троцкизм-“ленинизм” берёт “власть”» — «Разгерметизация», глава 5, § 8 и в аналитической записке 2000 г. «Обмен мнениями» — ответ ВП СССР на письмо хопёрских казаков).

См. также: Р.М. Мельников. Линейный корабль «Андрей Первозванный» (1906 — 1925) (гл. 26, «Огни на клотиках» — Есть в интернете, в частности: http://www.navylib.su/ships/bkm-andrey-pervozvanny/26.htm).

службы «достать» рядовой состав рукоприкладством и прочими издевательствами; убивали просто потому, что у людей на плечах были погоны. Серди погибших оказался мичман, только что прибывший к месту службы. Убийства происходили и на кораблях, и в расположениях войсковых частей, и на улицах городов. Но это стало возможно только благодаря действию и ныне культового принципа «армия вне политики». В своих воспоминаниях Г.О.Гадд упоминает и одного из организаторов массового террора против офицеров флота:

«Только значительно позже, совершенно случайно, один из видных большевистских деятелей, еврей Шпицберг[1], в разговоре с несколькими морскими офицерами пролил свет на эту драму.

Он совершенно откровенно заявил, что убийства были организованы большевиками[2] во имя революции. Они принуждены были прибегнуть к этому, так как не оправдались их расчеты на то, что из-за тяжелых условий жизни, режима и поведения офицеров, переворот автоматически вызовет резню офицеров. Шпицберг говорил: «прошло два, три дня с начала переворота, а Балтийский флот, умно руководимый своим Командующим адмиралом Непениным, продолжал быть спокойным. Тогда пришлось для углубления революции, пока не поздно, отделить матросов от офицеров и вырыть между ними непроходимую пропасть ненависти и недоверия. Для этого-то и был убит адмирал Непенин и другие офицеры. Образовывалась пропасть, не было больше умного руководителя, офицеры уже смотрели на матросов как на убийц, а матросы боялись мести офицеров в случае реакции.

Шпицберг прав. Мы не забудем этих дней, этих убийств. Но ответственность за них мы возложим не на одураченных матросов, а на устроителей и вождей революции».

Приведённые выше «стихи» Э.Багрицкого и свидетельство командира линейного корабля «Андрей Первозванный» Г.О.Гадда повествуют о событиях начала революции. А одно из событий, которые относятся к завершению гражданской войны, — бегство врангелевцев из Крыма в ноябре 1920 г. Бежать смогли не все. Более того, белые прекратили сопротивление в Крыму и сложили оружие под обещание М.В.Фрунзе, что всем будет сохранена жизнь. После того, как М.В.Фрунзе отбыл к другому месту службы, порядка 50 000 бывших белых было расстреляно. Организаторами этого геноцида были Бела Кунн (венгерский еврей, 1886 — 1938), Розалия Самойловна Землячка (урождённая Залкинд, 1876 — 1947), Юрий (Георгий) Леонидович Пятаков (1890 — 1937)[3].

После массового потока такого рода революционной активности представителей еврейско-иудейских диаспор всего мира на территории бывшей Российской империи потребовалось почти 20 лет, чтобы большевики под руководством И.В.Сталина смогли изменить режим так, чтобы марксистско-интернацистский фашистский[4] *октябрьский переворот стал Великой октябрьской социалистической революцией вследствие того, что в политике возродились тенденции к искоренению еврейско-иудейского интернацизма и ликвидации библейского проекта порабощения человечества от имени Бога как глобально-политического фактора и в его светских (марксистских), и в его религиозно-культовых формах.*

---

[1] Этот жид и мерзавец *большевиком по сути* никогда не был, но был назван «большевиком» по имени, назвавшейся так фракции в партии профессиональных революционеров. После октябрьского переворота, как сообщают некоторые источники некто Шпицберг — «комиссар вероисповеданий», хотя другие источники оспаривают сам факт существования такого народного комиссариата. Других сведений о нём найти не удалось.

[2] Не большевиками, а сионистами-фашистами, рвавшимися к безраздельной власти над миром и Россией, как одной из её региональных цивилизаций.

[3] Бела Кун и Ю.Л.Пятаков — «безвинные жертвы сталинских репрессий», реабилитированы посмертно в 1956 г. и в 1988 г. (соответственно); Р.С.Землячка умерла своею смертью и похоронена у кремлёвской стены.

В своей автобиографии (см.: http://dic.academic.ru/dic.nsf/enc_biography/105087/Пятаков) Ю.Л.Пятаков об этом «подвиге» умалчивает. В 1937 по делу «Параллельного антисоветского троцкистского центра» приговорен к расстрелу.

[4] О том, что такое *толерантность, национальное самоосознание, национализм, расизм, нацизм, интернацизм, интернационализм, фашизм,* см. работу ВП СССР «Разрешение проблем национальных взаимоотношений в русле Концепции общественной безопасности. О ликвидации системы эксплуатации “человека человеком” во многонациональном обществе» (2012 г.).

Возражения в том смысле, что евреи-марксисты времён революций начала XX века и становления СССР не были иудеями «Закона Моисеева», что такие, как Багрицкий, Землячка, Бронштейн (Троцкий) — единичные выродки, которые есть у всех народов; что большинство евреев — активистов революции — были *бессребрениками* и идейными самоотверженными борцами за торжество коммунизма в глобальных масштабах, не щадившими ни себя, ни врагов социалистической революции, — несостоятельны, поскольку **марксизм — светская лексическая оболочка того же самого библейского проекта порабощения человечества**[1]. Это выражается:

- в открытом атеизме марксизма, что обрекает его приверженцев на жизнь и деятельность в пределах попущения Божиего;
- в подмене методологии диалектического познания примитивной логикой на основе трёх законов «диалектики»[2];
- в проистекающей из этого факта оторванности теории от жизни, и как следствие, — в незнании объективных закономерностей бытия человеческого общества всех шести ранее названных категорий в их взаимосвязях и конкретно:
  - в невнятности освещения вопроса о сути человека и отличии *человека состоявшегося* от не состоявшегося в таковом качестве представителя биологического вида «Человек разумный»[3];
  - в отсутствии какой бы то ни было универсальной в применении теории управления[4];
  - в метрологической несостоятельности политэкономии марксизма[5];
  - в неадекватном описании системы эксплуатации «человека человеком» и её воспроизводства обществом в преемственности поколений[6].

Всё это вело и ведёт к тому, что общество под идейной властью марксизма не способно самоуправляться по полной функции (т.е. не может обладать полнотой суверенитета) и обречено быть объектом манипуляций со стороны чуждых и враждебных ему политических сил — как внутренних, так и зарубежных и транснациональных.

---

[1] Ярче всего это выразилось в биографии Л.Д.Бронштейна-Троцкого.

«Согласно весьма правдоподобной легенде, делегация московской еврейской общины попросила Троцкого посодействовать возвращению киевской общине конфискованного у неё большевиками здания синагоги. Глава делегации раввин Мазе спросил Троцкого, кем тот себя считает — евреем или русским? «Ни тем, ни другим! Я социал-демократ!» После этой встречи Мазе, по легенде, произнёс знаменитую фразу: «Революцию делают Троцкие, а расплачиваются за неё Бронштейны» (Здесь необходимо отметить, что раввин вспоминает только про «Бронштейнов», но ничего не говорит о том, что подавляющее большинство жертв — не-евреи: эти жертвы вообще воспоминать не стоит — наше замечание при цитировании) (…)

В конце 1950-х годов в израильской газете «Давар» была опубликована статья Бебы Идельсон (урождённой Трахтенберг), видного деятеля сионистского движения и депутата кнесета (1949 — 1965 гг.), а в 1955 — 1961 гг. — вице-спикера кнесета, о своей встрече с Троцким в Мексике в 1937 году. Как истинная сионистка, Беба заговорила о возможном переселении Троцкого в Эрец Исраэль. Репатриация Троцкого, к сожалению, не состоялась, а жаль — агенты Кремля вряд ли смогли бы достать его на исторической родине. Беба писала: «Я видела, что мои слова проникли в его сердце, что он был рад услышать о мире, с которым когда-то добровольно порвал. Я видела перед собой не человека, который возвысился над всем национальным, а человека, тронутого нашей великой идеей». Но коммунистическая догматика и дисциплина довлела над Троцким, и он попросил Бебу не обнародовать ни встречу, ни содержание беседы. «Пусть это останется между нами! Иначе меня поймут неправильно: обвинят в сокрытии чуждых взглядов или даже в симпатии к сионизму». Беба сдержала слово. Статья была опубликована только через 18 лет» (http://www.alefmagazine.comnwwwwww.alefmagazine.com/pub2794.html).

[2] См. работу ВП СССР «Диалектика и атеизм: две сути несовместны» (2001 г.).

[3] См. работу ВП СССР «Основы социологии», Часть 1.

[4] См. достаточно общую теорию управления.

[5] На это обстоятельство впервые указал И.В.Сталин в «Экономических проблемах социализма в СССР», чем и похоронил марксистскую версию библейского проекта. См. работы ВП СССР «Краткий курс…», «Форд и Сталин: О том, как жить по-человечески».

[6] Об этом см. работу ВП СССР «Разрешение проблем национальных взаимоотношений в русле Концепции общественной безопасности. О ликвидации системы эксплуатации “человека человеком” во многонациональном обществе».

Это всё в совокупности делало и делает даже *искренних, самоотверженных коммунистов-марксистов, свободных от бредней о чьём бы то ни было расовом превосходстве или потребительского своекорыстия,* ***но убеждённых в жизненной состоятельности марксизма***[1]**,** — зомби-исполнителями библейского проекта порабощения человечества в силу действия принципа *«каждый в меру понимания работает на свои интересы, а в меру непонимания — на тех, кто знает и понимает больше»*.

Но среди марксистов-активистов еврейского происхождения в период революций начала XX века и становления СССР была не малая доля тех, кто воспринял в детстве и сохранил до зрелых лет и старости *ветхозаветно-талмудический дух* высокомерия и превосходства евреев над не-евреями[2] (примером чему беззастенчивые признания Э.Багрицкого), что выражалось не только в их осознанно-волевом поведении, но и в отработке автоматизмов бессознательных уровней психики, и потому они были фашистами марксистско-интернацистского толка.

Великороссские образованные группы населения (а также и *национальные интеллигенции* других народов бывшей Российской империи, *которые успели сформироваться к 1917 г.)* в своём большинстве не приняли марксизм в качестве истины и к тому же воспринимали события 1917 г. как захват власти в империи евреями, одурачившими простонародье несостоятельными (по их мнению) идеалами социализма и интернационализма. Это послужило причиной того, что часть из них эмигрировала из советской России в ходе разгрома белого движения, либо была уничтожена ЧК в ходе гражданской войны по классовым и национальным признакам под разными предлогами[3], во многих случаях выдуманными. Из числа уцелевших и оставшихся в стране после завершения гражданской войны многие были «поражены в правах»[4], и кроме того продолжалось уничтожение и подавление классово чуждых по обвинениям во вредительстве, контрреволюционно-террористической деятельности, шпионаже и т.п. — в том числе и по заведомо ложным обвинениям[5]. Кроме того, отношение к миру, сформированное библейской культурой, обрекало их на политическую пассивность и концептуальное безвластие точно также, как и в дореволюционные годы[6].

---

[1] Культовый тезис на протяжении всей советской эпохи: «Учение Маркса всесильно потому, что оно верно» — В.И.Ленин («Три источника, три составные части марксизма», 1913 г.).

[2] См. работу ВП СССР «Разрешение проблем национальных взаимоотношений в русле Концепции общественной безопасности. О ликвидации системы эксплуатации “человека человеком” во многонациональном обществе». В частности к числу таких расистов-интернацистов из числа идейных марксистов принадлежал выходец из Австро-Венгрии советский академик-экономист Е.С.Варга. Л.Д.Троцкий — тоже из числа таких идейных марксистов расистов-интернацистов. В отличие от них Л.М.Каганович был свободен от этого иудейско-расистского мракобесия, хотя не был свободен от ограничений марксизма (см. его мемуары «Памятные записки»).

[3] Такова была расплата за бессмысленную веру исторически сложившегося христианства в то, что хилиазм-милленаризм — ересь, а не истинная суть социологической доктрины Христа. Их судьба — одно из проявлений объективных нравственно-этических религиозно-ноосферных закономерностей в деятельности «Немезиды».

[4] Оборот речи той эпохи. До принятия Конституции СССР 1936 г. часть населения страны не пользовалась всею полнотой прав. Основаниями для этого были, прежде всего, принадлежность к эксплуататорским социальным группам, а также служба «старому режиму» в государственном аппарате, в полиции и корпусе жандармов, в белой армии и ряд других. Провозглашение равноправия граждан СССР в Конституции 1936 г. вызвало порицание Л.Д.Троцкого, высланного к тому времени из СССР.

[5] Одна из причин этого (но только одна) состоит в том, что для невежественных малообразованных новых властителей страны было проще объяснить простонародью трудности вредительством классово чуждых элементов, нежели признаться в собственной некомпетентности. Это характерно для бюрократов всех эпох, но в те годы это выражалось в фабрикации смертных приговоров подчас профессионалам высочайшего уровня из числа классово чуждых элементов. Нынешняя отечественная бюрократия, особенно её высшие эшелоны, тоже страдает манией непогрешимости.

[6] «Капитал» К.Маркса был впервые опубликован в переводе на русский в 1871 г. И период времени с 1871 г. по 1905 г., когда началась первая «русская» революция, давшая представление о политической практике на основе марксизма, и период времени с 1907 по 1914 г. по своей продолжительности — куда как более, чем достаточные сроки для того, чтобы выработать альтернативу марксизму и на её основе выявить и разрешить проблемы России без катастрофы государственности.

При этом в стране действовал закон, ориентированный на подавление «антисемитизма» в особом порядке («Декрет о борьбе с антисемитизмом» 1918 г.), на основании которого можно было получить от трёх лет лагерей до расстрела[1].

Само наличие этого закона, делало еврейское население привилегированной социальной группой, отрицало принцип равенства всех перед законом независимо от происхождения, вероисповедания и т.п., и является неоспоримым доказательством того, что РСФСР, а потом и СССР в первые годы своего существования был еврейско-интернацистским государством, в котором фашистско-интернацистская сущность реально проводимой политики маскировалась демагогией о «пролетарском интернационализме» и особом вкладе евреев, якобы наиболее угнетаемых в царской России, в освобождение всех трудящихся страны от угнетения и эксплуатации[2].

Вследствие проведения такой *политики «пролетарского интернационализма»* представители еврейского населения империи, бывшие в своём большинстве как минимум грамотными, обрели преимущество в делании карьеры во всех сферах общественной жизни над не-еврейским населением страны, которое в своём большинстве не умело ни читать, ни писать[3]. Это преимущество успешно ими реализовывалось:

- как на основе усилий по обретению профессиональной состоятельности и умения *систематически* работать (т.е. гарантированно давать обещанный или заказанный результат),
- так и на основе общееврейской ветхозаветно-талмудической корпоративно-мафиозной солидарности, выражавшейся в проведении кадровой политики, направленной на закрытие возможностей карьерного роста для конкурентов-не-евреев, которые в самых крайних случаях легко нейтрализовывались облыжным обвинением в «антисемитизме», отмыться от которого было практически нереально, даже если обходилось без возбуждения уголовного дела по статье «антисемитизм».[4]

---

[1] В частности, в период жизни С.А.Есенина в Москве в послереволюционные годы на него было заведено 13 уголовных дел, и среди обвинений в некоторых из них было и обвинение в «антисемитизме». «Есенин свой антисемитизм отрицал. Он говорил Эрлиху: «Что они сговорились, что ли? Антисемит — антисемит! Ты — свидетель! Да у меня дети евреи!..». (http://russian7.ru/2013/09/7-skandalov-sergeya-esenina/). Из этого видно, что С.А.Есенин — *как и многие другие до него и после него* — не понимал, что **«антисемит» — это не тот, кто ненавидит евреев, а тот, кого ненавидит еврейско-иудейская «элита» и её хозяева**.

[2] Образчик такой демагогии — книга: Ю.Ларин. Евреи и антисемитизм в СССР. — Москва, Ленинград, Госполитиздат, 1929. Ю.Ларин — псевдоним, изначально его звали Ихим-Михоэл Зальманович (Михаил Александрович) Лурье (1882 — 1932), вторая жена Н.И.Бухарина Анна Михайловна — его приёмная дочь.

По приводимым им данным «на 1 января 1927 г. доля евреев в аппарате Советов равнялась 10,3 %, в органах юстиции — 7,8 %, государственной торговле — 13,2 %, в общественных организациях — 19,3 %; в Московском комитете партии в начале 1926 г. работало 11 % евреев, а в составе политбюро ЦК ВКП(б) (члены и кандидаты в члены) — 20 %)».

[3] Это — прямое следствие «указа о кухаркиных детях» Александра III: см. аналитическую записку ВП СССР «Власть на Руси и Русь: возможности упущенные и возможности актуальные…».

[4] Националисты и нацисты видят только вторую составляющую — корпоративно-мафиозную сплочённость и продвигаемых ею на разные должности идиотов и разгильдяев еврейского происхождения, которых в работе подстраховывают, опекают и «натаскивают» на исполнение должностных обязанностей, способствуя тем самым его дальнейшему карьерному росту, другие евреи, оказавшиеся профессионально состоятельными; или не-евреи, оказавшиеся в должностном подчинении у профессионально несостоятельных евреев, ставших начальниками (это один из поводов, давших жизнь поговорке «он — еврей, а я не смог»), тоже вынужденно их подстраховывают и «натаскивают» (для не-евреев это своего рода тест на лояльность де-факто правящей диаспоре). Этому сопутствует в ряде случаев продвижение по карьерной лестнице и не-евреев при поддержке представителей еврейско-иудейской диаспоры: это делается в двух вариантах — если не-еврей лоялен к еврейству и может быть полезен как профессионал, либо если он — идиот и должен проявлениями своего идиотизма в деятельности убедительно подтвердить состоятельность культового тезиса *«евреи умнее», вследствие чего под властью евреев не-еврейскому обществу жить лучше*.

А вот первую составляющую в сочетании с собственным непрофессионализмом националистов и нацистов в их массе и их собственным нежеланием его наращивать — этого националисты и нацисты замечать не желают и признавать не хотят, хотя не вредно было бы вспомнить представителей еврейской диаспоры, которые внесли

→→→

В конце 1940-х — начале 1950-х гг. проводившаяся кампания по борьбе с буржуазными космополитизмом, одним из проводников которого был *«сионизм», официально трактуемый в СССР как «идеология еврейской буржуазии»,* — скорее обозначила проблему взаимоотношений официальной государственности с транснациональным глобальным еврейско-иудейским «государством в государствах» (ГЛАВНЫМ ОБРАЗОМ — ДЛЯ ПОТОМКОВ), нежели достигла какого бы то ни было успеха в её разрешении.

После убийства И.В.Сталина, эта кампания была свёрнута. Однако в том числе и под её воздействием в конце 1950-х — начале 1960-х гг. *закулисное* руководство СССР отказалось от описанной выше кадровой *политики «пролетарского интернационализма» 1917 — первой половины 1930-х гг.* и стало проводить политику, которую еврейские поверхностно мыслящие интеллектуалы в СССР и за рубежом охарактеризовали как политику «государственного антисемитизма». Для неё было характерно ограничение негласными запретами появления евреев на тех или иных должностях вообще либо сверх определённого процента, близкого к доле еврейского населения в составе многонационального населения страны (но как правило, — по слухам той поры, — превышавшего его в 2 — 3 раза).

- От этой меры пострадали большей частью те, кто не только был способен реализовать себя в качестве высокого профессионала, но был не жидом, а патриотом СССР и готов был работать добросовестно на благо всех народов нашей страны.
- Те же, кто следовал принципам общееврейской ветхозаветно-талмудической корпоративно-мафиозной солидарности, — те продолжали успешно делать карьеру замещая должности в пределах не оглашаемой публично установленной процентной нормы для евреев и в условиях политики «государственного антисемитизма» СССР[1].

Политика «государственного антисемитизма» в СССР решила три задачи:

- Внутренняя — она профилактировала «социальный взрыв», поскольку если бы продолжалась политика «пролетарского интернационализма», вследствие которой в органах власти и в «престижных» сферах процентов 80 — 95 занятых оказались бы евреями, то вопросы, под чьею властью находится страна и в чьих интересах эта власть

своим трудом вклад — подчас решающий для некоторых сфер деятельности — в создание оборонного потенциала СССР в годы первых пятилеток и в 1950-е гг., а также и в другие сферы жизни многонационального общества СССР.

[1] В частности, как сообщает А.З.Романенко в книге «О классовой сущности сионизма. Историографический обзор литературы» (Лениздат, 1986), «по сведениям, опубликованным в 1983 году, евреи составили 44 процента от всех докторов и кандидатов наук в Советском Союзе [379]. Еврейское население, составляя 0,69 процента от всего населения страны, представлено в её политической и культурной жизни в масштабах не менее 10 — 20 процентов. За годы Советской власти почти всё еврейское население, жившее до революции более чем на 50 процентов вне городов, переселилось в города, главным образом — крупнейшие. В 1926 году в городах оказалось 82 процента от общей численности еврейского населения страны, в 1970 году — 97,9 процента, а в настоящее время — почти 100 процентов [380].

В 1960 году евреев-студентов было 77 177, в среднем на каждые 29 евреев — один студент. В 1970 году количество евреев-студентов достигло 105 800, один студент — на 20 граждан еврейского происхождения. В целом же по стране в 1970 году один студент приходился на 53 человека, считая и евреев, и не-евреев [381].

В последние десятилетия евреи составляли 14 процентов от общего числа советских писателей, 23 процента музыкантов, 14 процентов врачей [382]. 36 процентов от общей численности всех евреев в СССР занято в науке, искусстве, литературе и печати [383]» (Источники, на которые ссылается А.З.Романенко: 379. Журнал «Москва», 1983, № 4, с. 197; 380. Журнал «Советиш Геймланд», 1980, № 12, с. 3; 381. Антисоветизм на службе империализма, с. 235; 382 там же; 383. Семенюк В.А. Националистическое безумие, с. 200.) (Приводится по публикации в интернете: http://royallib.ru/book/romanenko_aleksandr/o_klassovoy_sushchnosti_sionizma.html).

Причём, есть подозрение, что власти СССР не позволили А.З.Романенко показать статистику по докторам наук отдельно, поскольку докторов наук евреев было существенно более 50 %. Кроме того, надо иметь в виду, что в условиях политики «государственного антисемитизма» некоторая часть этнических евреев стала юридически принадлежать к другим национальностям, сохранив при этом менталитет общееврейской солидарности и образовав таким образом социальную группу так называемых «криптоевреев». Они по анкетным данным не являлись евреями, вследствие чего на них не распространялись ограничения негласной процентной нормы, но по жизни были верноподданными транснационального еврейского «государства в государствах» и признавались диаспорами в качестве «своих». Вследствие этого статистические данные, приводимые А.З.Романенко, являются объективно заниженными.

управляет, было бы не замазать и не заболтать, а убедительных ответов в том смысле, что это неоспоримое благо для всех не-евреев, подвластных евреям, — дать было невозможно[1];

- Внешняя — она давала возможность представить СССР (государство — носитель большевистско-сталинского наследия) на Западе в качестве «империи зла» — аналогично тому, как «империей зла» до этого представляли Российскую империю с её Русско-цивилизационным самодержавием (пусть и дилетантским самодержавием царей).
- Внутриеврейская — сплочение евреев и их сегрегация. Мало кто из евреев, столкнувшихся с несправедливостью, понимал, что источником этой несправедливости, закрывающей им пути личностной самореализации в профессии и служении обществу, является не государство, а хозяева и заправилы самой диаспоры, к которой принадлежит и сам еврей — жертва несправедливости. Вследствие такого непонимания многие евреи сломались нравственно-психологически и стали «сионистами» разных мастей, перестав быть патриотами СССР.

[**Жидов-, жидокóп-, жидомóр-** см. *жидъ*].

[**Жидушекъ** см. *жидкiй*].

Жидъ, жидовúнъ, жидю́къ [**—юкá**] м., **жидю́га** об., собир. **жидовá** или **жидóвщúна** ж., **жидовьё** ср. [стар. народное названiе еврея. || Презрит. названiе еврея. Ак.]. || Скупой, скряга, корыстный скупецъ. || [Клякса на бумагѣ]. *Еврей, не видалъ ли ты* **жидá**? дразнятъ жидовъ. [*Жидъ жидъ—свиное ухо*, пошлый, вульгарный способъ дразнить евреевъ]. *На всякаго мiрянина по семи жидовиновъ. Живи, что братъ, а торгуйся, какъ жидъ. Жидъ крещоный, недругъ примиреный, да волкъ кормленый. Родомъ дворянинъ, а дѣлами жидовинъ. Мужикъ сдѣланъ, что овинъ, а сбойливъ, что жидовинъ. Проводила мужа за овинъ, да и прощай жидовинъ! Не прикасайтесь черти къ дворянамъ, а* **жиды́** *къ самарянамъ.* || *Жидóвщина* или **жидóвство** [ср.] жидовскiй законъ, бытъ. **Жидомóръ** м., **жидомóрка** ж., [**жидомóрина** об. *пск. твер.* Опд.], *жидовская душа*, корыстный скупецъ, [скряга]. **Жидовáть, жидомóрничать, жидомóрить**, жить и поступать жидоморомъ, скряжничать; добывать копейку вымогая, не доплачивая ипр. **Жидю́кать, —ся**, ругать кого-либо жидомъ. **Жидóвствовать**, быть закона этого. *Ересь* **жидóвствующихъ** или субботниковъ. [**Жидóвскiй**, свойственный, принадлежащiй жиду. *Жидовскiе проценты*, чрезмѣрные. *И закусывали вы, молодцы-самосознатели, жидóвскою безбожною икрой*; см. *самосознатель. Часы у меня жидовскому языку обучаются* шут. заложены у ростовщика, въ ломбардѣ]. **Жидóвская-смолá**, асфальтъ, земляная, каменная, горная, ископаемая смола. **Жидóвская-вúшня**, растенiе Physalis Alkekengi. **Жидóвская-корóва** *херс.* коза. (Наум.). **Жидóвникъ** м. *сиб.* золотáрникъ, кустъ Caragana pygmæa. || Halimodendron argenteum, *сиб.* терновникъ, чемыщъ, чемша; || расти. Periploca [græca], дремка. || Tamarix gallica, бисерникъ, калмыцкiй-ладанъ, гребенщикъ, бисерный-кустъ, божье-дерево, болчинъ? **Жидовúнникъ** м. *астр.* кустъ чемша, чамышъ, разные виды Tamarix. *Слобожане (вятск.)* **жидокóпы**, искали денегъ въ могилѣ жида.

[**Жидѣть** см. *жидкiй*].

[**Жидю́га, жидю́к-** см. *жидъ*].

Эти задачи были взаимосвязаны через общий для них аспект:

Политика «государственного антисемитизма» позволила сохранить и продвигать по карьерной лестнице — в пределах соответствующей процентной нормы — евреев, которые следовали принципам ветхозаветно-талмудической общееврейской солидарности, обеспечивая тем самым через занятие ключевых должностей «своими людьми» общий контроль над управлением всеми сторонами жизни СССР в русле определённой глобальной политики.

С этой же политикой «государственного антисемитизма» соотносится и изъятие из переизданий «Словаря живого великорусского языка» В.И.Даля, начиная с 1955 г., статьи «ЖИДЪ». Это было необходимо для того, чтобы всех евреев без исключения отождествить с жидами, хотя в самой же еврейской субкультуре понятия «еврей» и «жид» различались и различаются по настоящее время; и к жидам отношение евреев всегда было в большинстве человечески-нормальным, т.е. отрицательным.

Слева приведена фотография фрагмента страницы «Словаря» со статьёй «ЖИДЪ» из издания 1912 г. Из текста В.И.Даля можно

[1] Идиллия, описанная Л.Фейхтвангером в «Испанской балладе» (название на языке оригинала — немецком — «Еврейка из Толедо), — в силу специфики библейского проекта — практикой жизни не подтверждается ни в одной стране мира и существует как «реальность» только в мировоззрении некоторой части представителей еврейско-иудейских диаспор и либералов иных национальностей. Таково следствие культового мифа «евреи умнее».

понять, что в русском миропонимании не всякий еврей — жид, а жид — вовсе не обязательно еврей, что практически своими биографиями подтвердили, в частности Л.М.Каганович — с одной стороны, и с другой стороны — М.С.Горбачёв и Б.Н.Ельцин и ряд других бизнес- и политических деятелей заведомо не еврейского (по предкам) происхождения. В изданиях 1955 г. и выпущенных на его основе стереотипных изданиях последующих лет, эта статья отсутствует, а факт фальсификации «Словаря» хозяевами жидов выдаёт более крупный шрифт на соответствующей странице и меньшая плотность строк.

Политбюро ЦК КПСС, поддерживая режим «государственного антисемитизма» и управляя страной *при научно-методологическом обеспечении управления академическими институтами такими, как Институт марксизма-ленинизма, Институт США и Канады, Институт экономики мировой социалистической системы и т.п.* (кто *персонально* делал в них «науку», определял цели и задачи научных исследований? — см. статистические данные, приводимые А.З.Романенко, и другие источники о персоналиях «высокой науки» СССР), не имело за душой никакой жизненно и управленчески состоятельной концепции глобальной политики; имелась только демагогия на темы «политики мирного сосуществования двух систем». Поскольку эта «политика» не предполагала никаких иных целей , кроме самого́ «мирного сосуществования» в то время, как США деятельно работали на воплощение в жизнь Директивы Совета Национальной безопасности 20/1 от 18.08.1948 «Цели США в отношении России»[1], а выявлением и разрешением проблемам социализма в СССР ни КПСС, ни государственность (в том числе и КГБ), ни наука не занимались[2], то этот общий контроль действительно протекал в русле определённой глобальной политики, над которой ни Политбюро, ни КГБ, ни ГРУ не были властны. И этот общий контроль был направлен на то, чтобы демонтировать недостроенный социализм как в СССР, так и в остальном мире, чтобы ликвидировать противостояние «двух систем», каждая из которых сложилась на основе одной из двух взаимоисключающих идеологий (марксизма и буржуазного либерализма), и приступить к очередной попытке завершить глобализацию в русле библейского проекта порабощения человечества от имени Бога на основе «теории конвергенции двух систем»[3]. **Именно этот общий контроль и обеспечил научно-техническое[4] и экономическое отставание СССР от США к началу 1980-х гг., что создало один из агитационных поводов для начала перестройки, приведшей СССР к краху, который вовсе не был неожиданным для заправил глобальной политики, хотя ЦРУ могло этому и изумляться вследствие того, что его аналитики не являются субъектами глобальной политики и действуют на основе информированности «в части, касающейся» каждого из них[5].**

---

[1] В составе Информационной базы ВП СССР включена в раздел «Других авторов», выдержки из неё приводятся в работах ВП СССР «Мёртвая вода» и «“Сад” растёт сам?..». В интернете она опубликована на сайте «Интернет против телеэкрана» в статье “Откуда взялся План Даллеса” (http://www.contrtv.ru/common/2015). Там же даются ссылки на англоязычный источник: Thomas H. Etzold and John Lewis Gaddis, eds., Containment: Documents on American Policy and Strategy, 1945-1950 (New York: Columbia University Press, 1978).

[2] Это выразилось в публичном признании Ю.В.Андропова, когда он стал Генеральным секретарём ЦК КПСС: «Мы не знаем страны, в которой живём» (в другой редакции: «Мы не знаем общества, в котором живём и трудимся»). И как замечают в интернете некоторые из тех, кто вспоминает эти его слова: «Кто же ему мешал это узнать на протяжении 15 лет, когда он возглавлял КГБ?» — но этот упрёк актуален и для постсоветской государственности РФ и её спецслужб и официальной обществоведческой науки России.

[3] О теории конвергенции капитализма и марксистского «социализма» см. в работе ВП СССР «“Сад” растёт сам?..» раздел 4.2 «Теория, практика и перспективы “конвергенции”».

[4] О том, как вырабатывалось научно-техническое отставание СССР, см. аналитическую записку ВП СССР «Российская академия наук против лженауки? — “Врачу”: исцелися сам…» из серии «О текущем моменте» № 4 (64), 2007 г.

О том, как убили основоположника советской практической космонавтики академика С.П.Королёва, см.:

- Т.П. Серов. Сергей Королёв. История убийства. — Интернет-ресурс: http://www.samru.ru/hitech/new/22903.html);
- Ярослав Голованов. Заметки вашего современника. Том 2. — Москва. 2001. А также интернет-ресурс: http://www.rtc.ru/encyk/bibl/golovanov/gol-zap/2/2-1.html#51.

[5] Кто руководил выработкой и распространением идей, под властью которых СССР пришёл к краху, см. данные, приводимые А.З.Романенко, и поднимайте статистику политических активистов того времени.

Успешности этого процесса содействовала психологическая инерция общества, носителями которых были родовые эгрегоры, прежде всего, — не-еврейского населения страны:

- в них не было мотивации детей на устремлённость к деятельности в сфере биосферно-социально-экономического управления, устремлённости на делание какой бы то ни было глобальной политики (кроме того, психология холопства-барства[1], целенаправленно взращиваемая в период правления династии Романовых, за 70 лет Советской власти не была искоренена в том числе и потому, что её же взращивала партийно-советская бюрократия *под видом партийной дисциплины и идейной сплочённости советского общества под руководством коммунистической партии* — особенно во времена засилья в аппарате троцкистов и неотроцкистов-хрущёвцев);
- в родовых же эгрегорах еврейского населения эти компоненты были сформированы под воздействием Ветхого завета и Талмуда ещё в дореволюционные времена, что видно по признаниям Э.Багрицкого и активности его соплеменников в ходе революций (а «Закон Моисея» для *верноподданных* транснационального «государства в государстве» всегда был и есть выше законов и обычаев страны пребывания диаспоры)[2].

Эти процессы оказали решающие воздействие на формирование юридической системы СССР и постсоветской России в обеих её составляющих: как в аспекте законотворчества и официальных комментариев к текстам законов, так и в аспекте кадрового обеспечения её функционирования.

Поэтому среди наиболее авторитетных учёных философов-обществоведов и юристов, а также среди вузовских преподавателей[3], авторов учебников по социально-управленчески ориентированным дисциплинам, которые формировали миропонимание общества в целом и представителей юридической системы, в особенности, — на протяжении всей советской эпохи и в постсоветской России евреи представлены сверхпропорционально по отношению к их численности в составе населения страны. Они занимали и занимают в этих сферах положение, которое позволяло и позволяет оказывать решающее воздействие на формирование *посредством системы образования, массово издаваемых книг и публикаций и выступлений в СМИ* определённых направленности и тенденций дальнейшего продвижения общества в режиме бездумного внимания авторитетам, создаваемым этой системой, к воплощению в жизнь целей библейского проекта порабощения человечества от имени Бога. Вне такого рода **системного контроля** остаются только неформальное личностное общение и *произвольное воздействие людей на течение эгрегориально-матричных процессов*[4], **самообразование**.

В аспекте текстов законов и официальных комментариев к ним это выразилось в саботаже развития законодательной базы в обеспечение действия Конституции СССР 1936 г. В частности конституционная норма, предусмотренная статьёй 142 Конституции СССР 1936 г.[5], а позднее — статьёй 107 конституции СССР 1977 г.[6], не получила никакого законодательного

---

[1] Холопство и барство — «две стороны одной медали»: одно переходит в другое легко в зависимости от обстоятельств, в которых оказался холоп.

[2] Соответственно определённая доля еврейских интеллектуалов и политиков по отношению к не-еврейскому населению СССР, ностальгирующему по советскому прошлому, занимает циничную позицию: *Наши предки создали СССР, решая свои задачи, а наше поколение разрушило СССР, решая свои задачи. В обоих случаях вы были политическими импотентами, этнографическим сырьём и мы манипулировали вами. Политика — не вашего ума дело, так что не суйтесь в неё, и всем будет лучше.*

[3] В частности, на встрече со студентами юридических вузов и факультетов Москвы, проходившей в МГУ в День юриста (профессиональный праздник) 3 декабря 2013 г., В.В.Путин назвал поимённо как выдающихся профессионалов-юристов только Валерия Абрамовича Мусина, Михаила Давидовича Шаргородского, Олимпиада Соломоновича Иоффе, Понятовского (кто это, выяснить не удалось).

[4] См. аналитическую записку ВП СССР «Правдив и свободен их вещий язык и с Волей Небесною дружен…» из серии «О текущем моменте» № 6 (102), 2011 г.

[5] **Статья 142.** Каждый депутат обязан отчитываться перед избирателями в своей работе и в работе Совета депутатов трудящихся и может быть в любое время отозван по решению большинства избирателей в установленном законом порядке.

[6] **Статья 107.** Депутат обязан отчитываться о своей работе и работе Совета перед избирателями, а также перед коллективами и общественными организациями, выдвинувшими его кандидатом в депутаты.

→→→

обеспечения реализации этого не только конституционного права граждан СССР, но и общественного средства искоренения управленческой некомпетентности и систематических злоупотреблений властью: если бы эта норма, **во-первых**, была обеспечена юридически процедурно, и **во-вторых**, в общеобразовательной школе был учебный курс о Конституции и выражении её положений в законодательстве[1] и правоприменительной практике, то СССР мог бы не только существовать в наши дни, но и успешно развиваться, показывая народам других стран пример в решении разного рода проблем.

Кроме того, обществоведческая наука в СССР уклонялась от изучения проблематики *эксплуатации «человека человеком» в условиях советской действительности,* чем подрывала основы конституционного строя страны, поскольку статья 4 Конституции СССР 1936 г. прямо связывала существование и развитие СССР как *государства социалистического* с искоренением эксплуатации «человека человеком»[2].

Эта особенность в деятельности обществоведческой науки сказалась и на юридической системе: неадекватность обществоведческой науки в освещении проблематики эксплуатации «человека человеком» стала основанием для того, чтобы при разработке проекта конституции СССР 1977 г. именно юристы — первичные разработчики её текстов — сформировали не соответствующее действительности утверждение в её преамбуле:

«Советская власть осуществила глубочайшие социально-экономические преобразования, навсегда покончила с эксплуатацией человека человеком, с классовыми антагонизмами и национальной враждой».

Развивая далее это заведомо ложное положение, юристы — разработчики проекта конституции СССР 1977 г. — заменили термин «Советы депутатов трудящихся», на основе которого определялся конституционный строй СССР в Конституции 1936 г.[3], на термин «Советы народных депутатов»[4], что по умолчанию подразумевает, что новые эксплуататоры трудящихся могут быть не только представлены в органах Советской власти всех уровней, но и руководить ими. Лживость конституции СССР 1977 г. в вопросе об эксплуатации «человека человеком» стала одним из факторов, лишившим КПСС необходимой народной поддержки в 1991 г. вследствие того, что партноменклатурная бюрократия сложилась к тому времени как эксплуататорский общественный класс (если пользоваться терминологией марксизма)[5]. Люди

Депутат, не оправдавший доверия избирателей, может быть в любое время отозван по решению большинства избирателей в установленном законом порядке.

[1] Конституция СССР и логика в сталинские времена была предметами, изучавшимися в общеобразовательных школах, однако изучения законодательства и правоприменительной практики — не было.

[2] **Статья 4.** Экономическую основу СССР составляют социалистическая система хозяйства и социалистическая собственность на орудия и средства производства, утвердившиеся в результате ликвидации капиталистической системы хозяйства, отмены частной собственности на орудия и средства производства и уничтожения эксплоатации человека человеком. (слово «эксплоатация» — в орфографии того времени: наше пояснение при цитировании)

[3] **Статья 2.** Политическую основу СССР составляют Советы депутатов трудящихся, выросшие и окрепшие в результате свержения власти помещиков и капиталистов и завоевания диктатуры пролетариата.

[4] **Статья 2.** Вся власть в СССР принадлежит народу. Народ осуществляет государственную власть через Советы народных депутатов, составляющие политическую основу СССР.

[5] Партийно-советская бюрократия к этому времени стала сформировавшимся эксплуататорским классом, прямо заинтересованным в реставрации капитализма и в расчленении СССР на «элитарно»-национальные микрогосударства.

Определение термина «общественный класс»: «Большие группы людей, различающиеся по их месту в исторически определённой системе общественного производства, по их отношению (большей частью закреплённому и оформленному в законах) к средствам производства, по их роли в общественной организации труда, а, следовательно, по способам получения и размерам той доли общественного богатства, которыми они располагают. Классы это такие группы людей, из которых одна может присвоить себе *труд (было бы точнее сказать: присваивает себе продукт чужого труда — наше замечание при цитировании)* другой благодаря различию их места в определённом укладе общественного хозяйства» (В.И.Ленин, Полное собрание сочинений, изд. 5, т. 39, стр. 15). Последнюю фразу В.И.Ленина надо было продолжить словами: «и в политической системе общества».

не всегда могли эту мысль выразить, но успели прочувствовать этот факт по жизни за всё послесталинское время.

В нынешней конституции Российской Федерации, действующей с последующими изменениями с 1993 г., такое явление как *эксплуатация «человека человеком»* не упоминается вовсе, но провозглашается:

«Каждый имеет право на свободное использование своих способностей и имущества для предпринимательской и иной не запрещённой законом экономической деятельности» (ст. 34.1)[1].

Соответственно, поскольку эксплуатация «человека человеком» в постсоветской РФ не имеет юридического определения, то она не может быть запрещена и законом ни на уровне конституции, ни на уровне федерального законодательства. Ныне в РФ она разрешена — хотя и не по оглашению, а по умолчанию: в данном случае действует юридический принцип — *«что не запрещено, то разрешено»*.

Соответственно это разрешение эксплуатации «человека человеком» объективно влечёт за собой лишение гражданина РФ *по умолчанию* тех или иных прав и свобод, провозглашаемых в конституции, теми или иными способами, не запрещёнными в прямой форме действующим законодательством. Вопрос только в конкретике: кого конкретно, каких прав и свобод конкретно, какими конкретно способами лишает конституция РФ и сопутствующее ей законодательство, не говоря уж о правоприменительной практике (реально основанной на «привычке к неправовому поведению», прежде всего, представителей самой юридической системы и государственной власти в целом, реализующих принцип «тот прав, у кого больше прав[2]»).

Наряду с исчезновением из текста конституции 1993 г. термина «эксплуатация человека человеком»:

- в ней появилась конституционная гарантия: «право частной собственности охраняется законом» (ст. 35.1[3]),
- но при этом исчезло разграничение права собственности на средства производства (термина «средства производства» в ней нет) и права собственности на предметы обеспечения и благоустройства быта личности и семьи, что Конституция СССР 1936 г. относила *к личной собственности, на основе обладания которой невозможна эксплуатация «человека человеком»* и которая также охранялась законом (ст. 10 Конституции СССР 1936 г.).

Единственный смысл этих «нововведений» — «замазать» вопрос о *частной собственности на средства производства коллективного пользования* как о средстве осуществления эксплуатации «человека человеком» и «замазать» сам вопрос об эксплуатации «человека человеком», оставив эту проблему вне оглашений, т.е. *как бы* реально несуществующей[4].

---

[1] Продолжающая её ст. 34.2 — просто глупость: «Не допускается экономическая деятельность, направленная на монополизацию и недобросовестную конкуренцию».

Даже «экономическая наука» буржуазного либерализма признаёт как неизбежность факт существования в развитых экономиках так называемых «естественных монополий». Нет никаких объективных закономерностей, которые бы гарантировали, что в будущем общественно-экономическое развитие не будет требовать возникновения новых «естественных монополий». В этом случае политика государства, направленная на пресечение их становления, будет иметь следствием отставание государства в экономическом развитии.

[2] Т.е. выше положение в иерархии власти — больше должностных полномочий, а у остального общества меньше возможностей оказать ответное воздействие. См. также раздел 1 настоящей работы.

[3] Ст. 35.1 — ещё один пример неспособности авторов конституции «экономить правовой материал», поскольку ст. 8.2 гласит: «В Российской Федерации признаются и защищаются равным образом частная, государственная, муниципальная и иные формы собственности».

Нормально полагать, что если эти названные и не названные формы собственности признаются на уровне конституции её ст. 8.2, то все они в РФ защищаются законом. Если же ст. 8.2 говорит о признании неких форм собственности, а ст. 35.1 о защите законом исключительно частной собственности, то это следует понимать, что все прочие формы собственности законом не защищаются.

[4] Для либерально-буржуазного миропонимания «эксплуатация “человека человеком”» — не реальное социальное явление, а пропагандистский вымысел, поскольку владелец средств производства представляется генератором социального блага — работодателем, обеспечивающим работой и доходами весь его наёмный персонал, и кроме того — производящим тот или иной продукт, который востребован обществом; без его

→→→

Более того, конституция РФ 1993 г. содержит положения, косвенно защищающие юридически право на эксплуатацию «человека человеком». Так первая фраза ст. 29.2[1]:

«Не допускаются пропаганда или агитация, возбуждающие социальную, расовую, национальную или религиозную ненависть и вражду».

— Выражение кем-либо недовольства тем, что он подвергается эксплуатации, естественно вызывает неприятие со стороны тех, кто эту эксплуатацию осуществляет, а также и тех, *кто не мыслит своей жизни иначе как в качестве «содержанок» эксплуататоров (это, прежде всего, — должностные лица юридической системы, а также деятели шоу-бизнеса и прочие промыватели мозгов)*. И потому выражение недовольства наличием эксплуатации «человека человеком», тем более публичное, юридически может быть квалифицировано, как возбуждение социальной, расовой, национальной или религиозной ненависти и вражды: в зависимости от конкретики стечения обстоятельств.

«Межнациональная напряжённость, этническая преступность, нелегальная миграция становятся для некоторых государств нерешаемыми проблемами. Прогрессирующее имущественное расслоение, которое, может быть, было менее рельефным в условиях экономического роста, на фоне кризиса приводит к открытым конфликтам между обеспеченными и бедными людьми. Во многих регионах мира возрождаются вполне, на мой взгляд, экстремистские учения о классовой борьбе[2], происходят уличные беспорядки и террористические акты, а кое-где идут и самые настоящие гражданские войны»[3] — из выступления Д.А.Медведева в бытность его президентом РФ на Мировом политическом форуме в Ярославле 8 сентября 2011 г.

Т.е. наглая ложь об СССР и светлой жизни на Западе, потоками льющаяся из отечественных СМИ с начала перестройки по настоящее время, и создание с её помощью системы угнетения личностного развития с целью последующей эксплуатации «человека человеком» и псевдонаучное обоснование такого общественного устройства с точки зрения юриста Д.А.Медведева (тоже бывшего КПСС-овца) — не экстремизм, а вот учения о том, что классовая борьба в таких обществах неизбежна, это — «экстремизм».

Соответственно всегда найдутся юристы, которые в холопском усердии перед эксплуататорами готовы состряпать дело против неугодных с любым составом преступления, который они смогут притянуть к обстоятельствам: *«закон — что дышло: куда повернул — туда и вышло»*[4].

предпринимательской инициативы и деловой активности весь нанятый им персонал остался бы без работы и доходов, а общество без каких-то продуктов, что было бы неоспоримым социальным злом. А то, что труд носит зачастую «потогонный характер» и люди работают на износ, — в этом виноват не предприниматель, собственник средств производства, а конъюнктура рынка, которая лживо представляется в либерально-буржуазном миропонимании объективным фактором, не подвластным никому.

[1] Ст. 29.2 — тоже пример неспособности авторов конституции «экономить правовой материал», поскольку ст. 5 гласит: «Запрещается создание и деятельность общественных объединений, цели или действия которых направлены на насильственное изменение основ конституционного строя и нарушение целостности Российской Федерации, подрыв безопасности государства, создание вооруженных формирований, *разжигание социальной, расовой, национальной и религиозной розни»*. Соответственно выделенному курсивом партии на основе действительно коммунистической идеологии не имеют права на существование вопреки ст. 13.1. КПРФ имеет право на существование, поскольку паразитирует на идеалах коммунизма, болтает о них, но не стремится деятельно к их воплощению в жизнь.

[2] Классовая борьба — термин марксизма. Один из аспектов классовой борьбы — борьба эксплуатируемых классов против классов эксплуататорских за своё освобождение от эксплуатации. — Наше пояснение при цитировании.

[3] Приведено по публикации в «Российской газете» 08.09.2011 «Выступление Дмитрия Медведева на форуме в Ярославле»: http://www.rg.ru/2011/09/08/medvedev-forum.html.

[4] При этом возможны и случаи, когда недовольство, повлекшее возбуждение дела, вызвано одними действиями, в том числе и законными, а оформят по другим статьям — за реальные либо вымышленные правонарушения: главное нервы оппоненту и его близким потрепать и хотя бы на время нейтрализовать его в каких-то делах, заняв судебными разборками. — Тот прав, у кого больше прав. *«Сильный может всё. Вся власть в стране принадлежит сильным, власть сильных не может быть ограничена ничем, кроме силы»* (см. «Конституция по понятиям или право силы» в разделе 1 настоящей работы).

Соответственно заявление ст. 37.1 «труд свободен» — является заведомо лживой демагогией, как вследствие этого разрешения конституцией эксплуатации «человека человеком», так и вследствие общей ориентации конституции РФ 1993 г., на обслуживание либерально-рыночной экономической модели, в которой подавляющее большинство населения обречено быть объектом эксплуатации, в силу чего их труд в принципе не может быть свободным.

Ст. 37.2, гласящая «принудительный труд запрещён», рассматриваемая в отношении свободных граждан, не защищает их от принуждения к труду (в том числе и с нарушением трудового законодательства) под воздействием ростовщической долговой кабалы — некоторым образом распределённого в обществе заведомо неоплатного долга, роста цен, падения покупательной способности денежной единицы и прочих прелестей, порождаемых либерально-рыночной экономикой.

Ст. 37.2 конституции РФ 1993 г. в отношении заключённых фактически гарантирует поддержку государством соблюдения воровского закона, согласно которому «вор в законе» вообще не должен работать.

При этом ст. 37.2 — ещё одна статья, гарантирующая право эксплуатации «человека человеком». Если сопоставить конституцию РФ 1993 г. с Конституцией СССР 1936 г., то:

- в «Сталинской Конституции» труд свободен от эксплуатации человека человеком (ст. 4 и ст. 9) и в то же время труд — «обязанность и дело чести каждого способного к труду гражданина» (ст. 12);
- в конституции РФ 1993 г.:
  - ст. 37.1 — «труд свободен»;
  - ст. 37.2 — «принудительный труд запрещён»;
  - глава 2 названа «Права и свободы человека и гражданина» (обязанности гражданина не входят в заглавие ни одного из её разделов[1]), и хотя в ней упомянуты некоторые обязанности, но *обязанности гражданина трудиться по мере сил и способностей — в ней нет*.

Это означает, что в соответствии с действующей конституцией РФ любой гражданин РФ и любой «человек» (т.е. иностранец, находящийся в РФ или имеющий в ней свой бизнес) имеет конституционное право паразитировать на труде и жизни других людей. Единственное требование к нему при этом — не нарушать действующее законодательство.

Кроме того, экономическая реальность, порождаемая либерально-рыночной экономической моделью и ориентацией конституции и государственности на её обслуживание, для изрядной доли населения страны делает несбыточным и право на отдых, провозглашаемое ст. 37.5, тем более, что государство не гарантирует заработной платы, превосходящей хотя бы прожиточный минимум, а только декларирует, что оно устанавливает минимальный размер оплаты труда (ст. 7.2), исходя из неведомо каких — не оглашённых в ней — соображений (т.е. минимум оплаты труда не обоснован жизненно, а «высосан из пальца»). Вследствие этого многие вынуждены работать сверхурочно, на нескольких работах, в отрыве от семьи и т.п., что влечёт разнородный ущерб им самим, их семьям и широким слоям общества.

*   *   *

Однако те соображения, исходя из которых конституция постсоветской российской фальшь-демократии возлагает на государственность устанавливать минимальный размер оплаты труда, можно выявить без особых интеллектуальных усилий. Выступая в программе «Персона Грата» «Радио России» 18.12.2013 г. Владимир Абдуалиевич Васильев[2], произнёс

[1] Для сопоставления: в «Сталинской Конституции» СССР глава X названа «Основные права и обязанности граждан», что подразумевает обусловленность в жизни общества реализации прав добросовестным исполнением обязанностей.

[2] Вице-спикер Госдумы, лидер фракции партии «Единая Россия», кандидат юридических наук. Как сообщает Википедия, «в 2013 году «Новая газета» опубликовала расследование сообщества «Диссернет», согласно →→→

фразу: *«Дешёвый труд — это такое конкурентное преимущество»*[1]. Хотя эта фраза была высказана в контексте обсуждения проблематики трудовой миграции (прежде всего из-за рубежа), однако она была высказана как один из НЕЗЫБЛЕМЫХ принципов организации хозяйственной деятельности. И неоспоримо, что:

- на протяжении всей постсоветской истории, именно этот принцип лежит в основе организации всей экономической и финансовой деятельности в России;
- вне его действия остаются только высшие чиновники, депутаты Госдумы и сенаторы, топ-менеджеры (как в государственном секторе, так и в частном), а всё остальное население выживает под его властью.

В истории государств действительно бывают периоды, когда необходимо ограничить потребление для того, чтобы использовать наличествующие производственные мощности для решения каких-то иных задач — таких, как: модернизация страны, наращивание потенциала обороноспособности[2], обеспечение победы в войне, ликвидация последствий войн или стихийных бедствий и т.п. Но **во всех такого рода случаях «дешёвый труд» — это не «конкурентное преимущество», а средство высвобождения ресурсов общества для решения более высокоприоритетных задач, нежели поддержание или повышение достигнутого уровня потребления**. При этом ограничения на потребление затрагивают все слои общества: в период смуты рубежа XVI — XVII веков, в Отечественную войну 1812 — 1814 гг. и после неё тяготы несло не только простонародье, но и купечество, дворянство, деятели церкви жертвовали своими имуществами и доходами, инвестируя их в победу, в восстановление страны, в помощь раненым, ветеранам и инвалидам; в годы второй мировой войны в США вводились различные ограничения на потребление с целью более эффективного использования ресурсов и производственных мощностей для нужд победы, которые также затрагивали все группы населения[3]; то же самое имело место и в СССР в годы индустриализации и подготовки страны к войне, в ходе Великой Отечественной войны и после неё в процессе восстановления.

Но сейчас в России, хотя и имеет место уже многодесятилетняя демагогия на темы необходимости модернизации и развития, государственность и экономика на эти цели не работают. Вследствие этого лозунговый принцип *«дешёвый труд — это такое конкурентное преимущество»* — прикрывает систему эксплуатации «человека человеком» и систему эксплуатации страны в целом в русле библейского проекта порабощения человечества от имени Бога и уничтожения несогласных и признанных лишними.

> Реальность такова, что если труд — дешёвый, то подавляющее большинство населения получает нищенские зарплаты и пенсии. Как следствие внутренний платёжеспособный спрос на продукцию массового потребления — минимален, вследствие чего все производственные мощности, которые могли бы работать на удовлетворение потребностей людей, — нерентабельны и ликвидируются либо не могут быть созданы[4]. В результате — массовая безработица (как учтённая официально, так и ещё в большей мере — скрытая), переходящая в геноцид «экономически избыточного» населения.

которому 60 % текста диссертации Васильева совпадает с текстом защищённой в 2000 году диссертации депутата С. Н. Абельцева», и даёт ссылку на публикацию в номере от 24 июля 2013 г. «Гении мыслят одинаково»: http://www.novayagazeta.ru/politics/59195.html.

[1] Аудиофайл записи эфира представлен на сайте «Радио России»; опубликованная там же стенограмма — сокращённая, и в ней этой фразы нет.

[2] Обычно это вынужденная реакция на изменение внешнеполитической обстановки, поскольку подготовка к агрессивной войне требует иной внутренней политики, примером чему третий рейх в 1930-е гг.

[3] См., например, Варивончик И.В. «Проблемы внутреннего развития США в годы второй мировой войны» — Журнал «Армия и общество», № 4, 2010 г. или интернет-публикация: http://cyberleninka.ru/article/n/problemy-vnutrennego-razvitiya-ssha-v-gody-vtoroy-mirovoy-voyny.

[4] В условиях политики ограничения потребления с целью решения каких-то задач общенародной значимости, такого рода производственные мощности не уничтожаются, а перепрофилируются на выпуск иной продукции. В этом — принципиальное отличие политики на основе принципа *«дешёвый труд — это такое конкурентное преимущество»* от политики действительной мобилизации общества и его ресурсов на разрешение проблем общенародной значимости.

Рентабельными остаются только те производственные мощности, которые работают на внешние рынки, реализуя на фоне массовой нищеты и безработицы принцип *«дешёвый труд — это такое конкурентное преимущество».* Рентабельным остаётся также и некоторое количество производственных мощностей, работающих на удовлетворение потребностей внутреннего сверхбогатого «элитарного» меньшинства, к которому принадлежит и бывший КПСС-овец В.А.Васильев и подавляющее большинство высших должностных лиц постсоветского государства.

Спрашивается:

- *Чем позиция вице-спикера Госдумы РФ, лидера фракции де-факто правящей партии «Единая Россия» отличается от позиции наймитов «мирового империализма»? —* Реально ничем.
- *И почему товарищи по партии, и прежде всего — коллеги по фракции — не укажут ему на несоответствие интересам развития страны этого принципа и проистекающей из него политики? —* Есть основания полгать, что по глупости и бессовестности[1], поскольку взаимосвязи *«дешёвый труд — последствия для общества и государства»,* представленные тремя абзацами выше, не требуют для своего выявления запредельной информированности и запредельной интеллектуальной мощи.

---

[1] «Депутат — это такая же тяжёлая работа, как если бы ты с полной отдачей разгружал вагоны. Все эти перелёты, переезды, психологический момент — это нагрузки на организм. Легче разгрузить вагон с рыбой, чем работать с людьми. Это очень тяжёлый труд: ты отдаёшь энергию, отдаёшь себя на служение людям», — рассказал депутат от ЛДПР от Новосибирска Вадим Деньгин сайту «НГС. Новости». (http://slon.ru/fast/money/vadim-dengin-rabotat-deputatom-eto-kak-vagony-razgruzhat-1018454.xhtml)

Так Вадим Евгеньевич Деньгин (1980 г. рождения, фракция ЛДПР) ответил на вопрос журналистов о повышении зарплаты депутатов до 254 000 рублей на фоне того, что:

- среднемесячная зарплата в сельском хозяйстве составляет по официальным данным несколько более 15 000 рублей (http://lenta.ru/news/2013/05/14/selhoz);
- средняя зарплата в промышленности 28 500 рублей (http://www.minpromtorg.gov.ru/industry/avia/0188);
- согласно заявлению представителя независимого профсоюза «АвтоВАЗа» «Единство», фактически рабочим начислена зарплата в 12 — 15 тысяч рублей. При этом в СМИ, как правило, называется сумма, как минимум, в 20 тысяч рублей. Зарплата сотрудников Конструкторского бюро химавтоматики, г. Воронеж — 18 тысяч рублей в месяц; (http://www.osvic.ru/job-career/salary-industry-36/)
- средняя зарплата профессорско-преподавательского состава вузов РФ колеблется в диапазоне от 9 300 (Владимирский филиал Нижегородского государственного лингвистического университета им. Н.А.Добролюбова) до 81 500 рублей (Московская государственная юридическая академия им. О.Е.Кутафина). — Юристы снова впереди всех, обогнав МИФИ — 71 000 и МГУ — 55 000, МАИ — 55 000, Московский и Петербургский горные университеты. Чаще всего в перечне вузов попадаются средние зарплаты в диапазоне от 15 000 до 30 000 рублей. (По публикации на сайте Минобрнауки РФ: http://минобрнауки.рф/новости/2849/файл/1341/12.11.23-Вузы-Октябрь-Мониторинг.pdf). При этом в большинстве случаев работники вузов из своих средств оплачивают научные публикации и участие в разного рода научных конференциях, что относится к контрольным показателям их научно-педагогической состоятельности (от 180 рублей за страницу формата А4 шрифтом 14, посреднические услуги при публикации статьи в журналах ВАК реально от 10 000 рублей за 1 статью);
- в сети попадаются объявления о приёме на работу уборщиц с предложением зарплат более высоких, нежели у преподавателей вузов, инженеров (разработчиков и технологов), врачей и учителей;
- о доходах юридической «элиты» — см. Приложение 1, данные которого показывают, что «элита» юридического сообщества — вызревшее паразитическое эксплуататорское сословие. Доходы основной массы юристов, не принадлежащих к юридической «элите», колеблется в диапазоне от 8 000 до 50 000 рублей, при средней зарплате юристов в 22 633 рубля (http://person-agency.ru/salary-urist.html);
- «если убрать из средних доходов по экономике в 30 тысяч рублей 10 % доходов наиболее высокооплачиваемых менеджеров и 10 % наиболее низко оплачиваемых работников, доходы будут не 30 тысяч, а 17 — 18 тысяч» (http://finam.fm/archive-view/9608/, нажать кнопку «Читать полностью»).

Так тяжёлым депутатским трудом за зарплату и прочие доходы депутатов, на порядки превышающие минимальную или среднюю, в стране создан финансовый климат, в котором реальный сектор умирает, а на получаемые зарплаты на фоне *непрестанного роста цен, обгоняющего доходы подавляющего большинства населения,* основная масса людей не способна решать задачи жизни семьи.

Кроме того, в интернете некоторые граждане возразили В.Е.Деньгину в том смысле, что они готовы бросить свою работу и начать разгружать вагоны с полной отдачей за зарплату в 254 000 рублей, однако ни В.Е.Деньгин, ни кто-либо другой не откликнулись на такого рода предложения.

Осуществить модернизацию и возрождение страны на основе принципа *«дешёвый труд — это такое конкурентное преимущество»* не удастся потому, что в таких условиях мотивация к добросовестному труду на систему и к творчеству отсутствует, а недовольство системой воспроизводится непрестанно и может стать одним из факторов её краха.

Поэтому под властью оглашённого В.А.Васильевым принципа*, которому бывший КПСС-овец никак не противится на протяжении всего пути делания карьеры в постсоветскую эпоху*, страна идёт в направлении, указанном Маргарет Тэтчер в бытность её премьер-министром «Великобратании»: *«На территории СССР экономически оправдано существование 15 миллионов человек»*[1].

Г.Форд I в книге «Моя жизнь, мои достижения»[2] высказал альтернативное мнение, соответствующее изложенным выше представлениям о вредоносности для развития общества (т.е. о «полезности») дешевизны труда:

«Честолюбие каждого работодателя должно было бы заключаться в том, чтобы платить более высокие ставки, чем все его конкуренты, а стремление рабочих — в том, чтобы практически облегчить осуществление этого честолюбия» (гл. 8. “Заработная плата”).

Это положение действительно жизненно состоятельно, в отличие от мнения, навеянного экспертами-советниками от экономической лженауки В.А.Васильеву и ему подобным оторвавшимся от жизни «словесникам» — наймитам[3] и биороботам-зомби «мирового

---

[1] «Это было её выступление по внешней политике. Я слышал его в звукозаписи. Там прямо не говорилось, что в СССР надо оставить 15 миллионов человек, а говорилось более хитро: дескать, советская экономика совершенно неэффективна, есть лишь небольшая эффективная часть, которая, собственно, и имеет право на существование. И в этой-то эффективной части занято всего 15 миллионов человек нашего населения. Таков смысл высказывания Тэтчер, которое потом интерпретировали по-разному. Но суть в том, что с точки зрения современных политиков, которые не всегда высказываются столь откровенно, как “железная леди”, оправдано существование только тех людей, которые заняты в эффективной экономике. И для нас это очень нехороший звоночек, потому что по западным критериям наша экономика неэффективна» (Сколько в России лишних людей. — Интервью с Андреем Паршевым. — Интернет-ресурс: http://www.pravoslavie.ru/guest/parshev.htm).

Тем, кто убеждён в том, что А.Паршев положил начало кампании клеветы в отношении Великобритании и её политиков, приведём высказывание другого премьера (в 1990 — 1997 гг.) правительства «её величества» Джона Мейджера: «...задача России после проигрыша холодной войны — обеспечивать ресурсами благополучные страны. Но для этого им нужно всего 50 — 60 миллионов человек». — Интернет-ресурс: http://www.alfar.ru/smart/4/1078/. Т.е. **между хитлеровским режимом с его планом «Ост» уничтожения порядка 110 миллионов граждан СССР и режимом современной «Великобратании» нет принципиальной разницы, и соответственно этому необходимо строить политику в отношении «соединённого королевства»**.

Кроме того: **британская корона не принесла ни СССР, ни России покаяния за злобность У.Черчилля, в начале апреля 1945 г. отдавшего приказ о разработке плана «Немыслимое» — плана войны против СССР с целью его уничтожения: 1 июля 1945 г. её должны были начать хитлеровские недобитки при участии Великобритании и США.**

[2] Другая книга Г.Форда «Международное еврейство», переизданная в 2000 г., издательством «Витязь», включена в Федеральный список экстремистских материалов (решение Советского районного суда г. Иваново от 13.11.2008 и определение Советского районного суда г. Иваново от 22.09.2009) — № 459. Т.е. Г.Форд — «экстремист», а вице-спикер Госдумы В.А.Васильев — юридически не экстремист, хотя в политике он — приверженец экономического терроризма и экономического геноцида в отношении народов нашей страны.

[3] Позиция по этому вопросу первого вице-премьера РФ И.И.Шувалова:

«“Если общество хочет, чтобы не было коррупции, чтобы высокие профессионалы занимались государственным управлением, то им надо платить высокие зарплаты”, — отметил первый вице-премьер в интервью журналу The New Times.

По его мнению, в России существует своеобразная система управления. Члены правительства не объединены общей партийной целью и не связаны партийной дисциплиной. Большей частью это профессионалы высокого уровня, которых назначили и которые могут покинуть свой пост в любой момент, уйдя в бизнес.

“Если вы пойдёте покупать управленца такого класса на рынке, то он будет стоить много денег. Если бы он становился членом правительства, потому что его партия пришла к власти, то вам не надо было бы ему, наверное, платить таких больших денег: его лояльность определена принадлежностью к победившей партии. А если нет — то вы должны платить по законам рынка», — считает Шувалов». (РИА Новости http://ria.ru/economy/20140120/990081787.html#ixzz2r8ig0yUb).

В этом есть только одна проблема: всё сказанное — вздор, поскольку реальность иная: многовековая общественно-политическая практика показывает, что интриганы превосходят профессионалов в делании карьеры,

→→→

империализма», не создавшим в своей жизни ни одного организационно-технологического комплекса, работающего на благо населения нашей страны. Но **воплощение в жизнь принципа, высказанного Г.Фордом, требует** иной нравственности носителей государственной и хозяйственной власти, иного нравственно обусловленного менталитета, **иной социолого-экономической науки — обязательной для изучения всеми в школах и вузах**.

*   *
*

О такой конституции, какая ныне официально *как бы* действует в РФ, Остап Бендер, бывший исключительно законопослушным проходимцем, чтившим уголовный кодекс[1], в бытность СССР мог только грезить.

Но исходные версии и окончательная редакция этой конституции, *как бы* всенародно одобренная на «референдуме» в декабре 1993 г.[2], — порождение большей частью юристов-профессионалов, среди которых А.А.Собчак, С.С.Алексеев, С.М.Шахрай[3]; ещё один из известных разработчиков её текста — В.Л.Шейнис — не юрист: он по исходному образованию историк, а позднее кандидат и доктор экономических наук[4], однако по происхождению он — еврей, т.е. — один из двигателей того прогресса, которому отдалась Россия с началом царствования Александра II, о чём было сказано ранее.

Именно они и их помощники «замазали» в конституции РФ 1993 г. всю проблематику, связанную с системой эксплуатации «человека человеком», и открыли возможности к тому, что постсоветская РФ реально живёт под властью международной тирании ростовщического сообщества и его хозяев, которую покрывают реально не работающие конституционные

вследствие чего высокие зарплаты чиновников — приманка для интриганов, которые вытеснят общественно полезных профессионалов, и прежде всего, — тех из них, кто не кривит душой и возражает начальству, когда оно пребывает в состоянии одурелости; если там и останутся профессионалы, то не общественно полезные, а «великие комбинаторы». Но, возможно, что за зарплату (порядка той, которую получает сам «высокий профессионал» И.И.Шувалов) этого понять невозможно, как невозможно понять и того, что **единственная защита от коррупции — верность Идее общенародной и общечеловеческой значимости**. Если этого нет, то найдётся тот, кто перекупит таких «профессионалов», и в результате «профессионалы» профессионально проведут в жизнь заказанные им решения, способные погубить страну. (Более обстоятельно см. Приложение 2).

В Коране по этому же вопросу дана рекомендация народам, альтернативная шуваловской, — жизненно состоятельная: *«Последуйте за тем, кто не просит у вас награды и кто на прямом пути!»* (Сура 36:20 (21)) слова «кто на прямом пути» в контексте Корана означают «кто праведен». И соответственно в РФ предпринята попытка внести Коран в Федеральный список экстремистских материалов, о чём речь пойдёт далее в разделе 6.2.

О происхождении капитала («самовозрастающей» стоимости) И.И.Шувалова см. официальную версию — «Шувалов перевёл своё состояние в Россию и рассказал, как его заработал»: http://www.newsru.com/finance/20jan2014/shuvalovtrast.html. И.И.Шувалов — тоже кандидат юридических наук: диссертация по теме «Правительство Российской Федерации в законотворческом процессе». Окончил юрфак МГУ в 1993 г. по специальности «правоведение».

[1] Дословно: «Я, конечно, не херувим. У меня нет крыльев, но я чту Уголовный кодекс. Это моя слабость».

[2] Об обстоятельствах этого «всенародного одобрения» см. в работе ВП СССР «Введение в конституционное право».

[3] В переводе с украинского его фамилия означает: плут, мошенник, шулер (http://pereklad.online.ua/ukrainsko-russkiy/ — он-лайн переводчик с украинского на русский). Другие варианты перевода: «в переводе с украинского языка слово «шахрай» значит: жулик, коробейник, мошенник, мухлёвщик, обманщик, плут, пройдоха, шельма, шельмец, шулер» (http://www.pseudology.org/democracy/Shaxray_SM.htm).

[4] В 1966 года защитил на экономическом факультете ЛГУ кандидатскую диссертацию по теме «Португальский колониализм в Африке. Экономические проблемы последней колониальной империи».

В 1982 году в Институте мировой экономики и международных отношений АН СССР защитил докторскую диссертацию по теме «Экономический рост, социальные процессы и дифференциация развивающихся стран, проблемы и противоречия».

Но вопреки этим квалификационным дипломам, судя по тексту конституции РФ 1993 г., В.Л.Шейнис ничего не понимал и не понимает ни в плановой, ни в либерально-рыночной экономике; если же понимает, то конституция 1993 г. — объективный показатель того, что он — вредитель-злоумышленник. То же касается и покойного А.А.Собчака, который с 1985 г. занимал должность заведующего кафедрой хозяйственного права на юрфаке ЛГУ.

оглашения о демократии и правах человека. Иначе говоря, конституция РФ 1993 г. и развивающее её положения законодательство ориентированы на буржуазно-либеральную модель реализации библейского проекта порабощения человечества от имени Бога[1].

И полезно также обратить внимание, на следующее обстоятельство:

Никто из представителей «элиты» юридического сообщества постсоветской России (без различия того, принадлежат они к еврейско-иудейской диаспоре[2] либо же нет[3]), ни один из

---

[1] Анекдот из интернета:

В банке.

— Я не хочу брать кредит под такой высокий процент.

— Да вы антисемит!

[2] В частности, к еврейско-иудейской диаспоре принадлежат или выходцами из неё являются:

- Генри Маркович Резник — адвокат во многих «шумных процессах» на протяжении нескольких десятилетий, заслуженный юрист Российской Федерации (1998 г.), член Общественной палаты, президент Адвокатской палаты Москвы. Как рассказывали отказавшиеся от его услуг фигуранты одного не состоявшегося потенциально громкого процесса, намечавшегося в 1990-е гг., он предложил им заломить компенсацию морального ущерба в виде астрономической по тем временам суммы, а 90 % её запросил себе в качестве гонорара. Поскольку иск о моральном ущербе предполагалось вчинить Министерству обороны, то фактически Г.М.Резник хотел на безупречно законных основаниях присвоить себе некоторую долю военного бюджета, чтобы обеспечить себе прожиточный минимум, гораздо выше среднестатистического.
- Михаил Юрьевич Барщевский — полномочный представитель Правительства Российской Федерации в высших судебных инстанциях, доктор юридических наук, заслуженный юрист Российской Федерации.
- Андрей Михайлович Макаров — потомственный юрист, кандидат юридических наук, в прошлом преподаватель на юрфаке МГУ, потом работал во ВНИИ МВД, телеведущий (с 2010 г. — ведущий проекта «Справедливость» на РенТВ, а потом «Свобода и справедливость» на 1 канале), депутат Государственной думы нескольких созывов, член фракции «Единая Россия». С марта по ноябрь 1993 г. входил в рабочую группу по разработке конституции РФ. Один из авторов части первой Налогового кодекса Российской Федерации. Последнее обстоятельство вызывает особый интерес: *Как может человек, не представляющий, что такое балансовые модели, и не умеющий их управленчески грамотно интерпретировать, разработать хоть какие-то общественно полезные компоненты законодательства о финансовой и хозяйственной деятельности? И какая может быть справедливость в тюрьме библейского проекта порабощения человечества, который для А.М.Макарова вне критики?*
- Б.И.Шпигель — бывший КПСС-овец (с 19 лет), а ныне миллионер, «является представителем в Совете Федерации Федерального Собрания Российской Федерации от правительства Пензенской области. Один из многих российских парламентариев еврейского происхождения. *В отличие от других подчёркивает свою приверженность иудаизму и еврейству»* (Википедия, часть текста выделена курсивом нами при цитировании). Т.е. он убеждён в правомочности библейского проекта порабощения человечества от имени Бога.
- И.Д.Кобзон — хотя и не юрист, но один из законодателей, тоже *как бы* обеспокоенный проблематикой справедливости в жизни многонационального общества России.
- Г.Я.Явлинский за всю свою многолетнюю политическую карьеру тоже ни разу не выступал с критикой библейской концепции.
- Хоть Н.К.Сванидзе и В.Р.Соловьёв (телеведущий) тоже не юристы, но не упомянуть их в этом списке просто невозможно, поскольку каждый из них высказался по множеству актуальных политических и исторических вопросов, но только не по вопросу о фашистской сущности библейского проекта порабощения человечества от имени Бога. Зато В.Р.Соловьёв, неоднократно заявлявший о своих еврейско-иудейских корнях, написал книгу «Мы — русские! С нами Бог! Попытка эмоционального анализа», какой факт вызвал иронию в интернете.
- В прошлом это же касалось А.Б.Чубайса, А.Я.Лившица, Е.Г.Ясина (хотя трое последних — *как бы* экономисты по образованию, а не юристы, но законы писались под выдвигаемые ими идейки, и в прошлом они занимали высокие посты в государственном аппарате).

[3] В частности:

- С.Е.Нарышкин — спикер Госдумы),
- В.А.Васильев — вице-спикер Госдумы,
- Д.А.Медведев — экс-президент и ныне премьер-министр,
- В.П.Лукин — омбудсмен РФ (уполномоченный по правам человека в РФ) с 2004 по 2014 г., хотя по образованию он — не юрист, а историк, но фактически подвизается на юридическом поприще,
- И.И.Шувалов — вице-премьер,
- А.Г.Кучерена — член Общественной палаты,
- П.А.Астахов — уполномоченный при президенте по правам ребёнка, телеведущий, писатель,
- А.В.Пиманов — с 1996 г. ведущий телепрограммы «Человек и закон» на 1 канале, в 2010 — 2012 г. член Общественной палаты, с января 2011 г. по октябрь 2013 г. член Совета Федерации в составе комитета по обороне и безопасности, образование высшее техническое и факультет журналистики.

лидеров политических партий (и прежде всего — Г.А.Зюганов) или думских партийных фракций на протяжении всего времени существования постсоветской России никогда в публичных выступлениях не затрагивает *порочности* концептуальных основ действующего в стране законодательства. То же касается и так называемых «правозащитников». **Это означает, что все они бессовестны.**[1]

Так называемые «правозащитники», поскольку они в их большинстве своём — не депутаты и не госслужащие, якобы действуют по своей инициативе от «чистого сердца» и якобы бескорыстно[2] ратуют за соблюдение прав человека: в это верят многие. Но и из числа так называемых «правозащитников» вне зависимости от национальной принадлежности и конфессионального выбора[3]:

- **никто и никогда не порицал порочность библейской концепции порабощения человечества от имени Бога ни в советские, ни в постсоветские времена, хотя все «правозащитники», как на подбор, — якобы борцы с тиранией;**
- все они[4] требовали от власти только одного — нормального порядка применения действующего законодательства в правоприменительной практике и равенства всех перед законом;
- если же говорить о постсоветских временах, то никто из них:
  - не порицал конституцию РФ 1993 г. и её разработчиков, действующее законодательство и депутатский корпус всех созывов за то, что тексты законов и комментариев к ним нацелены на обеспечение режима эксплуатации страны в целом внешнеполитическими силами и подержание системы эксплуатации «человека человеком» в преемственности поколений внутри российского многонационального общества;
  - при этом все они ратуют за «толерантность» и борьбу с национализмом и ксенофобией в условиях, когда представители еврейско-иудейской диаспоры в составе эксплуататорских групп населения также представлены сверхпропорционально по отношению к доле диаспоры в составе населения[5] и являются проводниками политики порабощения человечества от имени Бога в русле библейского проекта, а мигранты (как внутренние, так и прибывшие из-за рубежа «достали» своими стилем поведения и статистикой преступлений коренное население на большей части территории России).

Это всё — показатели того, что библейской доктрина порабощения человечества от имени Бога в постсоветской России также пребывает вне публичного изучения и порицания, как она

---

[1] Но бессовестность принадлежит к тому ряду явлений, которые не кодифицируются, вследствие чего она не может быть составом уголовного преступления или административного правонарушения.

[2] Вопрос о том, кто и как финансировал и финансирует так называемые «правозащитные» организации и тех или иных «правозащитников» персонально, — мы оставим в стороне, поскольку в этой теме можно утонуть. Но то, что все они действуют не за счёт честно заработанных их участниками средств, — это точно.

[3] Википедия (http://ru.wikipedia.org/wiki/Категория:Правозащитники_России) предлагает перечень «правозащитников» времён СССР и постсоветской России, в который включены и некоторые умершие к настоящему времени. Среди них представителей еврейско-иудейской диаспоры (если судить по фамилиям) тоже существенно больше, нежели доля диаспоры в составе населения России. Теперь в «правозащитники» подались и отсидевшие свои сроки до амнистии участницы скандальной группы «Pussy Riot» (в переводе на русский — «Пиз…чий бунт») Н.А.Толконникова и М.В.Алёхина, в своё время грубо нарушившие конституционное право православно воцерковленных на свободу вероисповедания своими хулиганскими выходками в двух храмах Москвы.

[4] А также и некоторая часть журналистов и общественно-политических деятелей, подвизающихся на юридическо-правозащитном поприще, например А.Е.Хинштейн (в 2007 г. получил второе высшее образование — юридическое — в Московском университете МВД России): ни слова об обусловленности российского законодательства библейской доктриной порабощения человечества, а только ратование за соблюдение законов, порождённых для обслуживания порочной концепции.

[5] «Российские олигархи: мифы и реалии» — публикация от 01.11.2013 г.: http://www.pravda.ru/politics/parties/other/01-11-2013/1180505-oligarhy-0/. При этом авторы публикации сообщают, что все носители русских и украинских фамилий рассматривались как русские и украинцы (соответственно), т.е. их родословные не изучались, так что и среди них могут быть «криптоевреи».

была вне публичного изучения и порицания в СССР[1], а юридическая система ей верно служит без различия того, являются те или иные юристами представителями еврейско-иудейской диаспоры, либо же нет. И такое положение дел — не результат «естественно-исторического развития», а результат осуществления политической деятельности хозяев и заправил библейского проекта и их периферии: то обстоятельство, что концепция управления остаётся вне осознания людьми именно в качестве концепции управления, защищает её от анализа и критики. По сути об этом высказался один из двух главных раввинов России Берл Лазар ещё в 2002 г.:

«Религия нужна сегодняшней России для того, чтобы заполнить вакуум, возникший после развала коммунизма. Без религии люди вернутся к коммунизму».[2]

Эту фразу можно понять правильно, если знать, что для Берла Лазара истинная религия — это:

- ветхозаветно-талмудический иудаизм — для «расы господ»;
- исторически реальное христианство — для рабов,
- но не диктатура совести, на основе которой только и возможен так называемый «коммунизм» — Царствие Божие на Земле, осуществлённое самими людьми в Божьем водительстве.

В связи с обеспокоенностью «правозащитников» национализмом и ксенофобией коренного населения разных регионов России, необходимо отметить, что в кадровом составе правоохранительных органов во многих регионах постсоветской РФ, в том числе и на руководящих должностях, за последние 20 лет резко выросла доля представителей пришлых для региона диаспор, которые также соучаствуют в угнетении коренного населения и в защите криминальной деятельности соответствующих диаспор. Причина в том, что писаные и неписаные законы диаспор для их представителей — в подавляющем большинстве случаев — обязательны к исполнению, в отличие от этических норм окружающего диаспору культурно чуждого для неё населения и кодифицированного права многонационального государства.

В этом нет принципиальной разницы между подданными еврейско-иудейского транснационального «государства в государствах» и иными диаспорами, обособляющимися от коренного населения региона пребывания и организующего свою систему его эксплуатации и порождающего ту составляющую преступности, которая имеет определённое национальное и конфессиональное лицо, выделяясь из местной преступности региона пребывания.

Разница между еврейско-иудейской диаспорой и прочими (национальными конфессиональными) диаспорами, обособляющимися от населения регионов их пребывания, только в том, что:

- представители еврейско-иудейской несут библейскую концепцию глобализации,
- а прочие диаспоры — каждая своим «колхозом» — реализуют за счёт окружающего общества и в ущерб ему главным образом интересы собственного коммерческого и социально-статусного своекорыстия и не более того[3] (исключения из этой стадно-стайной нормы поведения диаспор — носят персонально единоличный редкостный характер).

При этом еврейско-иудейское транснациональное «государство в государствах» использует нееврейские диаспоры, возникшие в результате внутренней миграции граждан России за

---

[1] По показателю «изученность воздействия библейского вероучения на историю и политику» постсоветская Россия и СССР уступают даже Российской империи, где православие византийского толка, основанное на Библии, было юридически узаконенным главным государственным вероучением. Так ныне работа Г.В.Бутми де Кацмана (1856 — 1917; по другим данным был расстрелян в Кисловодске ЧК) «Кабала или свобода» (1906 г.), переизданная в 2005 г. ООО «Алгоритм-Книга», решением районного Верх-Исетского районного суда г. Екатеринбурга от 27.06.2008 включена в Федеральный список экстремистских материалов (№ 288).

В Российской же империи свободно издавались такие произведения, как работы А.Д.Нечволодова (1856 — 1938), в частности, «От разорения к достатку» и А.Селянинов «Тайная сила масонства» (1911 г.).

[2] Берл Лазар (NTVRU.com, 3 октября 2002).

[3] Идеи «всемирного халифата» — это марионеточный проект, подчинённый библейскому проекту. См. аналитическую записку ВП СССР «Долговременная стратегия преодоления коранического ислама заправилами библейского проекта» (2010 г.).

пределами регионов становления соответствующих национальных и конфессиональных культур, в качестве средства маскировки и защиты деятельности еврейско-иудейской диаспоры: дескать все диаспоры аналогичны, все граждане РФ де-факто и де-юре равноправны на всей территории РФ; обращать внимание на национальную или конфессиональную принадлежность — предпосылки к национализму и ксенофобии, а порицать кого-либо, указывая при этом на национальную и конфессиональную принадлежность его самого или его предков, — реальные национализм и ксенофобия, являющиеся предпосылками к нацизму. И это — вопреки тому, что многое в поведении людей обусловлено информационно-алгоритмическим содержанием культур и субкультур, к которым принадлежали их предки и в которых выросли они сами.[1]

В деятельности юридической системы РФ это выражается в том, что по уголовным делам, связанным с конфликтами коренного населения и представителей диаспор (главным образом кавказских), возникших на всей территории РФ в 1990-е гг., в качестве обвиняемых по ст. 282 УК РФ[2] на протяжении многих лет систематически проходят исключительно представители коренного населения регионов. **Но неизвестен ни один случай, чтобы представители той или иной диаспоры, совершив то или иное преступление чисто уголовного характера в отношении представителей коренного населения того или иного региона, в дополнение к обвинению по соответствующей статье получили бы обвинение в разжигании межнациональной розни по ст. 282 УК РФ. Представители диаспор это знают и угрожают представителям коренного населения преследованиями по ст. 282 УК РФ, когда те выражают недовольство поведением пришлого населения.**[3]

Но ведь любое преступление, совершённое представителем любой национальной или конфессиональной диаспоры за пределами региона становления соответствующей национальной или конфессионально обусловленной культуры, разжигает в окружении диаспоры ненависть ко всем её представителям, т.е. является составом преступления, предусмотренным ст. 282 УК РФ: и к психоаналитику не ходи — это так, однако руководители региональных администраций, прокуроры, судьи и прочие представители юридической

---

[1] Эта проблематика обстоятельно освещена в работах ВП СССР «О расовых доктринах: несостоятельны, но правдоподобны» (2000 г.) и «Разрешение проблем национальных взаимоотношений в русле Концепции общественной безопасности. О ликвидации системы эксплуатации “человека человеком” во многонациональном обществе» (2012 г.)

[2] Ст. 282 УК РФ.

1. Действия, направленные на возбуждение ненависти либо вражды, а также на унижение достоинства человека либо группы лиц по признакам пола, расы, национальности, языка, происхождения, отношения к религии, а равно принадлежности к какой-либо социальной группе, совершенные публично или с использованием средств массовой информации, —

наказываются штрафом в размере от ста тысяч до трехсот тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период от одного года до двух лет, либо лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до трех лет, либо обязательными работами на срок до трехсот шестидесяти часов, либо исправительными работами на срок до одного года, либо принудительными работами на срок до двух лет, либо лишением свободы на тот же срок. (В ред. Федерального закона от 07.12.2011 № 420-ФЗ).

2. Те же деяния, совершенные:

а) с применением насилия или с угрозой его применения;

б) лицом с использованием своего служебного положения;

в) организованной группой, —

наказываются штрафом в размере от ста тысяч до пятисот тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период от одного года до трех лет, либо лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до пяти лет, либо обязательными работами на срок до четырехсот восьмидесяти часов, либо исправительными работами на срок от одного года до двух лет, либо принудительными работами на срок до пяти лет, либо лишением свободы на тот же срок. (В ред. Федерального закона от 07.12.2011 № 420-ФЗ).

[3] См., например, дебаты представителей коренного населения с представителями кавказских диаспор о совместном житье-бытье в г. Сальск Ростовской области: http://www.youtube.com/watch?v=BKrwfhBZkyo. И это уже не первый раз… Ситуация в г. Сальске не находит разрешения до настоящего времени, хотя в 2006 г. там уже были «несанкционированные митинги» на тему поставить на место дагестанский криминалитет под властью которого де-факто оказался *большей частью этнически великоросский* город.

системы этого в упор не видят и не желают признавать этого факта, когда им на него указывают.

Поэтому люди совершенно оправданно называют ст. 282 УК РФ антирусской.

Но антирусской (по отношению к идеалам, определяющим своеобразие Руси как многонациональной региональной цивилизации на планете Земля) является вся юридическая система, исторически сложившаяся под властью библейской концепции порабощения человечества от имени Бога, а не только ст. 282 УК РФ и практика её применения.

3.3. Законность, «правовой нигилизм» и праведный произвол

Без понимания изложенного в разделе 3.2 невозможно искоренение из жизни Русской многонациональной цивилизации того явления, которое получило неадекватные наименования типа: «правовой нигилизм», «привычка к неправовому поведению» и т.п.

Юристы и публицисты, настаивающие на необходимости искоренении «правового нигилизма», убеждены в том, что:

- писаному закону должны подчиняться все члены общества;
- не подчиняющиеся писаному закону — либо преступники, либо психически неполноценные: и те и другие не могут быть полноправными членами общества и должны находиться под опёкой[1].

Приверженцы такого рода воззрений фактически по умолчанию возводят писаный закон в ранг объективных закономерностей бытия человечества и культурно своеобразных обществ в его составе. Если учитывать это возведение текстов в ранг объективных закономерностей бытия, то «правовой нигилизм» предстаёт как *многоликое* явление, которое объективно не может быть сведено исключительно к позиции юристов и политиков. «Правовой нигилизм» прослеживается в жизни Руси-России на протяжении всей обозримой истории.

«Правовой нигилизм» не удаётся искоренить именно вследствие того, что внесоциальные аспекты проблемы «правового нигилизма» не интересуют юристов, политиков и публицистов, либо их наличие ими отрицается.

Это само по себе уже является *правовым нигилизмом* (в данном случае без кавычек) юристов, политиков и публицистов, но иного уровня — уровня, объемлющего и внутрисоциальные процессы и внесоциальные, на котором слабоумные люди пытаются попирать объективные закономерности жизни Мироздания.

Тем не менее, искоренение «правового нигилизма» предполагает, что нормальный порядок применения законодательства становится безальтернативно господствующим, а подавляющее большинство людей прежде, чем предпринять какие-либо действия вне сферы своей профессиональной компетенции и семейно-бытовой повседневности обращаются к изучению соответствующих законов и правоприменительной практики и консультируются с юристами-профессионалами, сопровождающими деятельность людей в соответствующей сфере.

Если искать ответ на вопрос «как этого достичь?», то следует начать с того, что и профессиональные юристы, и исторически реальные «правозащитники», настаивая на необходимости обеспечения законности в смысле нормального порядка применения законодательства, обходят молчанием два существенных вопроса:

- концептуальную обусловленность всякого законодательства, в том числе и законодательства исторически сложившегося в постсоветской России;
- объективно неизбежный субъективизм в правоприменительной практике, *во всех без исключения случаях* реализующий принцип *«закон — что дышло: куда повернул — туда и вышло»*.

---

[1] При этом необходимо отметить, что режимы «опёки» в отношении преступников и в отношении психически неполноценных в одних культурах заметно отличаются друг от друга, а в других — отличия найти не просто.

Первому из этих вопросов полностью посвящены разделы 2 — 3.2 настоящей работы. Второй вопрос в понимании подавляющего большинства населения, а также и в понимании юристов-профессионалов в аспекте реализации принципа *«закон — что дышло: куда повернул — туда и вышло»* не актуален для нормального порядка применения законодательства, поскольку этот принцип, по их мнению, выражает исключительно антинормальный порядок применения законодательства. В действительности же, вопреки этому мнению:

Принцип *«закон — что дышло: куда повернул — туда и вышло»* лежит не только в основе антинормального порядка применения законодательства, но и в основе нормального по той причине, что **законы юридические, в отличие от законов Природы, не действуют автоматически помимо людей, а действуют исключительно через психику людей**.

Но принцип *«закон — что дышло: куда повернул — туда и вышло»* по-разному выражается в правоприменительной практике при антинормальном и при нормальном порядке применения законодательства, т.е. имеет разные последствия.

- **В случае антинормального порядка применения законодательства этот принцип может обеспечить формально-текстологическую видимость законности принимаемого решения.**



Попрание законодательства в этом случае выражается в том, что видимость законности решения представляет собой результат изолированного рассмотрения статей, которым обосновывается принимаемое решение, при полном игнорировании законодательства в целом и, в особенности, тех статей этого или других законов, которые обязывают к принятию какого-то иного решения или допускают таковое; **наряду с этим могут игнорироваться и извращаться взаимосвязи законов и их положений с реальностью жизни** (см. карикатуру слева). Т.е. при формальном соблюдении *какой-то одной* «буквы закона» попираются *другие* «буквы закона» и *«дух закона», т.е. вся система взаимосвязей законов и их статей, которая реально содержит не только текстуальные ссылки одних положений законодательства на другие, но и не прописанные в текстах законов их взаимосвязи, которые должны работать в правоприменительной практике по умолчанию, т.е. на основе «само собой разумений», свойственных культуре общества в целом или его юридической субкультуре*. Причём умолчания (а без них не может осуществляться никакая правоприменительная практика) — не однородны: часть из них можно выявить логически («вычислить»), исходя из определённости иерархического уровня каждого закона и его положений в общей системе законодательства, а часть из них может быть раскрыта только вне какой бы то ни было формальной логики на основе «само собой разумений», характерных для культуры общества или субкультуры той или иной социальной группы в его составе (включая и субкультуру юридического сообщества).

* * *

Последнее обстоятельство означает, что принцип *«то, что не запрещено законом, — разрешено»* не может быть абсолютным в правоприменительной практике, поскольку обществом всегда будут порождаться специфические исключения, обусловленные его культурой и менталитетом.

Продемонстрируем это на примере ныне действующей конституции РФ 1993 г. Если в ней записано:

- «Конституция Российской Федерации имеет высшую юридическую силу, прямое действие и применяется на всей территории Российской Федерации. Законы и иные правовые акты,

принимаемые в Российской Федерации, не должны противоречить Конституции Российской Федерации» (ст. 15.1);

- «Достоинство личности охраняется государством. Ничто не может быть основанием для его умаления» (ст. 21.1);
- «Труд свободен» (ст. 37.1),

— то при определённом менталитете в реализации принципа *«закон — что дышло: куда повернул — туда и вышло»* приведённые выдержки из конституции означают: **все оглашения и умолчания той же самой конституции и прочего законодательства, открывающие возможности для эксплуатации «человека человеком» и страны в целом, защищающие и поддерживающие режим эксплуатации «человека человеком» и страны в целом — юридически ничтожны со всеми вытекающими из этого факта последствиями для конституции и всей юридической системы.**

Конституционный суд РФ мог бы сделать и огласить этот вывод и сам ещё в 1993 г.[1], но у постсоветской юридической системы есть другие дела, поскольку она создавалась не для того, чтобы отстаивать справедливость. Поэтому в ней принцип *«закон — что дышло: куда повернул — туда и вышло»* употребляется в целях защиты иных интересов.

Это — только один из множества тех случаев, которые показывают: **принцип *«закон — что дышло: куда повернул — туда и вышло»* — из правоприменительной практики объективно неустраним, но его действие во всех без исключения случаях, всегда и везде носит нравственно обусловленный характер, объективно не поддающийся юридической кодификации.**

Кроме того этот же пример показывает, что понятие «правовой нигилизм» тоже не может быть юридически определено, поскольку:

- при одном нравственно обусловленном менталитете «правовой нигилизм» это — попрание самим государством и представителями юридической системы приведённых выше статей конституции РФ 1993 г. — как в ходе законотворчества, так и в ходе осуществления правоприменительной практики;
- при другом нравственно обусловленном менталитете образчик «правового нигилизма» это — утверждение, высказанное в предыдущем абзаце, о том, что приведённые ранее положения конституции попираются самою же юридической системой в правоприменительной практике.

Объективный — безупречный — ответ на вопрос о том, какое из утверждений, высказанных в двух предыдущих абзацах, является выражением «правого нигилизма» (в узко юридическом понимании) и *правового нигилизма* (объективного — выходящего за пределы общества), — может быть получен только из соотнесения конституции РФ 1993 г. и прочего законодательства страны с объективными закономерностями бытия человечества и культурно своеобразных обществ в его составе всех шести категорий (см. раздел 2 настоящей работы). Но к этому юристы, взращённые под властью библейского проекта, неспособны в силу невежества (узости кругозора) и закрепощённости интеллекта ни чем иным, как самим же юридическим образованием, которое формирует психотип *«зомби»*[2]*, назначение которых обслуживать библейский проект, а не рассуждать о нём, не критиковать его и не вырабатывать ему альтернативы, в которой человек обретает истинную свободу*.

Ещё один пример такого рода реализации умолчаний в правоприменительной практике на основе принципа *«закон — что дышло: куда повернул — туда и вышло»* имел место в 1998 году при назначении С.В.Кириенко премьер-министром после третьего представления его на этот пост и утверждения в должности под угрозой роспуска Госдумы.

[1] С 1994 г. Конституционный суд лишён права рассматривать дела по собственной инициативе и оценивать конституционность действий тех или иных должностных лиц, а также конституционность партий. И соответственно на рассмотрение этого вопроса его должны подвигнуть либо Генпрокуратура, либо граждане.

[2] Исключения редки.

Ст. 111, часть 4 конституции РФ гласит:

«После трехкратного отклонения представленных кандидатур Председателя Правительства Российской Федерации Государственной Думой Президент Российской Федерации назначает Председателя Правительства Российской Федерации, распускает Государственную Думу и назначает новые выборы».

Вопреки тому, что речь в конституции идёт о кандидатурах (грамматически — множественное число), а не о кандидатуре (грамматически — единственное число), что предполагает утверждение премьер-министра Госдумой на основе последовательного рассмотрения альтернативных кандидатур, предлагаемых президентом, Конституционный суд признал за президентом право трижды предлагать Госдуме одну и ту же кандидатуру, реализовав принцип *«закон — что дышло: куда повернул — туда и вышло»* в угоду Б.Н.Ельцину и его кукловодам, вопреки однозначно понимаемым — при следовании нормам Русского языка — оглашениям конституции, сфабриковав умолчания, им противоречащие[1]. Это же и пример антинормального порядка применения законодательства.

---

[1] См. Постановление Конституционного суда РФ от 11 декабря 1998 г. № 28-П «По делу о толковании положений части 4 статьи 111 Конституции Российской Федерации». В нём, частности, говорится:

«Из части 4 статьи 111 Конституции Российской Федерации во взаимосвязи с другими конституционными положениями, касающимися статуса главы государства, следует, что выбор представляемой Государственной Думе кандидатуры Председателя Правительства Российской Федерации является прерогативой Президента Российской Федерации. Конституция Российской Федерации, не ограничивая данное право, **позволяет Президенту Российской Федерации самому определять конкретный вариант его реализации, а именно вносить предложение об одном и том же кандидате дважды или трижды либо представлять каждый раз нового кандидата** (выделено нами при цитировании). В свою очередь Государственная Дума участвует в назначении Председателя Правительства Российской Федерации, давая согласие или отказывая в согласии на назначение предложенной кандидатуры. При этом из Конституции Российской Федерации не вытекает возможность юридических ограничений названных правомочий участников данного процесса» (http://constitution.garant.ru/act/government/12113889/).

Если следовать логике Конституционного суда, нашедшей выражение в этом его постановлении, то ст. 111.4 конституции РФ в существующей редакции никчёмна и её следует изложить в следующей прямолинейной редакции: «Председатель правительства РФ единолично назначается президентом РФ», что предельно кратко выражает смысл Постановления Конституционного суда РФ от 11 декабря 1998 г. № 28-П и, если пользоваться юридическим сленгом, «экономит правовой материал». Кроме того, в этом случае быстродействие системы формирования правительства выше, поскольку время и ресурсы не растрачиваются в процедуре трёхкратного представления президентом и рассмотрения Думой кандидатур премьер-министров.

Альтернативная постановлению точка зрения нашла выражение в особых мнениях только трёх судей Конституционного суда из общего их числа — девятнадцати:

- Н.В.Витрука: «Исходя из буквального смысла текста статьи 111, взятого в системном виде с другими положениями Конституции Российской Федерации, вытекает следующее общее правило: Президент Российской Федерации должен представлять каждый раз новую кандидатуру на пост Председателя Правительства Российской Федерации при её отклонении Государственной Думой».
- В.О.Лучина: «Положение части 4 статьи 111 Конституции Российской Федерации означает, что Президент Российской Федерации не вправе по своему усмотрению вновь вносить отклоненную Государственной Думой кандидатуру Председателя Правительства Российской Федерации.

  Президент может представить отклонённую кандидатуру лишь при условии достигнутого посредством взаимных консультаций согласия Государственной Думы вернуться к обсуждению и голосованию по данной кандидатуре».
- В.И.Олейника: «Из изложенного следует, что согласно установленному статьей 111 и связанными с ней статьями 83 (пункт "а"), 84 (пункт "б") и 103 (пункт "а" части 1) Конституции Российской Федерации порядку назначения Председателя Правительства Российской Федерации Президент Российской Федерации вправе вторично представить отклонённую Государственной Думой кандидатуру на указанную должность, представление одной и той же кандидатуры Председателя Правительства Российской Федерации три раза подряд не допускается. Государственная Дума не может быть распущена по основаниям, предусмотренным частью 4 статьи 111 Конституции Российской Федерации, вследствие трёхкратного отклонения одной и той же кандидатуры Председателя Правительства Российской Федерации».

Т.е. 16 из 19 судей Конституционного суда РФ, выработав и приняв это постановление, покривили душой; либо у них явные проблемы интеллектуального характера и не владения государственным Русским языком (ст. 68.1 конституции РФ, Федеральный закон от 1 июля 2005 г. «О государственном языке Российской федерации») в необходимой для исполнения должностных обязанностей мере.

→→→

* *
*

Однако антинормальный порядок применения законодательства может включать в себя ещё одну ступень наглости профессиональных юристов, на которой вообще не ставится задача обеспечения текстологической видимости законности решений. На этой ступени юридической наглости решение может быть мотивировано ссылками на какие угодно статьи действующего законодательства в предположении, что пострадавшая от этого юридического беспредела сторона не обратится к тексту закона, а если даже обратится и обжалует решение в установленном законом порядке, то сработает корпоративная солидарность представителей юридической системы, вследствие чего другие юристы откажут в удовлетворении иска, ссылаясь на какие-то иные статьи законов[1] (в таких случаях проще всего отказывать, ссылаясь на нарушение каких-либо административных процедур или процессуальных норм стороной, обжалующей решение). В этом случае добиться соблюдения законности можно только привлечением в качестве адвокатов представителей высшей юридической «элиты»: это почти гарантирует «громкость» и действительную публичность процесса, а кроме того сработают «понятия», на основе которых регулируются взаимоотношения в пределах самóго юридического сообщества[2].

- **При нормальном порядке применения законодательства принцип *«закон — что дышло: куда повернул — туда и вышло»* тоже действует. Но в этом случае он**

Кроме того, этот эпизод показатель того, что Б.Н.Ельцин переступил не только в 1993 г. через действовавшую тогда конституцию РФ, унаследованную от СССР, но в 1998 г. вторично переступил через конституцию, разработанную под его контролем, на которой он клялся, вступая в должность в 1996 г., и принимал обязанность быть гарантом её соблюдения (ст. 80.2 конституции РФ 1993 г.).

[1] В частности нам известен случай, когда судья районного суда отказал в приёме жалобы к рассмотрению, ссылаясь на ту статью закона, которая обязывала именно этот районный суд, вследствие соответствующей локализации событий, принять дело к рассмотрению. Естественно, что госпошлину, которая была заплачена при подаче заявления в суд, — не вернули. И при такой правоприменительной практике государство требует уважения к себе, к суду и ритуального обращения к судьям на «Ваша честь», угрожая уголовными статьями за неуважение к лицемерам, попирающим от имени государства законные права граждан.

[2] Т.е. если Вы лично пытаетесь добиться законного решения и обосновываете всё юридически безупречно на профессиональном уровне либо это делает рядовой юрист из рядовой юридической фирмы или юридической консультации, то Вы ничего не добьётесь и только потратите деньги на оплату госпошлин и помощь профессиональных юристов. Но если вместо рядового юриста вместе с Вами к Вашим «оппонентам» придёт Г.М.Резник либо В.В.Путин или Д.А.Медведев, то юридический беспредел прекратится и будет вынесено законное решение в Вашу пользу, хотя аргументация Вашей позиции может остаться той же самой.

Однако и в таком фантастическом варианте развития событий виновные в антинормальном порядке применения законодательства вряд ли понесут ответственность по составам преступления «халатность» (ст. 293 УК РФ) и «преступления против правосудия» (гл. 31 УК РФ). Заодно отметим, что ныне действующий УК РФ не предусматривает такого состава преступления, как *умышленное попрание конституционных и иных законных прав граждан должностными лицами, находящимися на государственной службе*. **(По этой причине, если дело дойдёт до того, — придётся «оформлять» чиновников и юристов по статье «измена Родине» (государственная измена, ст. 275 УК РФ), поскольку, выступая от имени государства, они творят беззаконие, не совместимое со службой этому государству, и тем самым создают предпосылки к *вмешательству внешнеполитических сил во внутренние дела нашей страны в качестве вдохновителей, кураторов и спонсоров всевозможных оппозиций. Обоснование этого подхода к оценке деятельности многих чиновников и юристов см. в разделе 7*).**

Умышленное попрание законных прав граждан отличается от халатности, определяемой как «неисполнение или ненадлежащее исполнение должностным лицом своих обязанностей вследствие недобросовестного или небрежного отношения к службе, если это повлекло причинение крупного ущерба или существенное нарушение прав и законных интересов граждан или организаций либо охраняемых законом интересов общества или государства» (ст. 293.1 УК РФ). Когда должностное лицо попирает законы, которые оно обязано знать, поскольку без этого знания не может исполнять должностных обязанностей, то это уже не халатность; тем более в случаях, когда до должностного лица доводится информация о том, какие конкретно положения законодательства и как оно нарушает. Это — один из косвенных показателей *неисправимой* дефективности сложившегося в постсоветской России законодательства, поскольку вследствие его противоречивости в случае введения такого рода ответственности — наказать за попрание конституционных и иных законных прав граждан можно было бы практически любое должностное лицо.

обеспечивает соблюдение как *всех* «букв закона», так и «духа закона»; а кроме того он обеспечивает выявление ошибок законодательства[1] и «юридических шумов».

Т.е. в этом случае выработка и принятие законного решения основывается на всей системе взаимосвязей законов и их статей, которая реально содержит не только текстуальные ссылки одних положений законодательства на другие, но содержит и не прописанные в текстах законов их взаимосвязи, которые должны работать в правоприменительной практике по умолчанию. При этом работают все умолчания: как те, что можно выявить логически («вычислить»), исходя из определённости иерархического уровня каждого закона и его положений в общей системе законодательства; так и те, которые могут быть раскрыты вне какой бы то ни было логики только на основе «само собой разумений», характерных для культуры общества или субкультуры той или иной социальной группы в его составе (включая и субкультуру профессионального юридического сообщества). В этом случае не игнорируются и не извращаются взаимосвязи положений законодательства с реальностью жизнью.

Принцип *«закон — что дышло: куда повернул — туда и вышло»* неустраним из правоприменительной практики.

По этой причине приходится издавать не только своды законов, но и официальные комментарии к ним, которые придают то или иное более или менее определённое единообразие применению каждого из затрагиваемых ими положений законодательства, ограничивая действие этого принципа рамками[2], задаваемыми комментариями.

Изложенное выше в разделе 3.3 необходимо учитывать при рассмотрении проблематики «правового нигилизма» в конкретике его разноликих проявлений.

Если же говорить о конкретике исторически сложившихся в постсоветской России обстоятельств, то соответственно изложенному в разделе 3.2 искоренение «правового нигилизма» в ныне действующей юридической системе означало бы достижение целей библейского проекта в отношении народов России и ликвидации Русской многонациональной цивилизации путём искоренения её идеалов из общества.

— А кому на Руси это надо? — мнение невольников проекта учёту не подлежит именно вследствие того, что они — невольники, а на невольников ни одна юрисдикция в истории — кодифицированные права человека не распространяла[3], поскольку человек состоявшийся — свободно-волен.

— А Богу такое искоренение «правового нигилизма», направленное против Его Промысла, потребно?

Поэтому в связи с вопросом о «правовом нигилизме» в условиях юрисдикции, сложившейся под властью библейского проекта порабощения человечества, ещё раз обратимся к взаимосвязям объективных закономерностей бытия человеческого общества и юриспруденции.

Понятие «право» можно определить следующим образом. **Право — это открытая возможность делать что-либо, будучи гарантированным от наносящего ущерб воздаяния за содеянное.**

---

[1] Начиная от ошибок, в которых выражается нарушение объективных закономерностей бытия человеческого общества всех шести категорий (см. раздел 2) в их взаимосвязях, и кончая ошибками во внутренней логике законодательства и задания (установления) его взаимосвязей с жизнью, вследствие которых законы либо неработоспособны, либо их применение влечёт за собой негативные сопутствующие эффекты (снижение быстродействия системы управления и т.п.).

[2] В постсоветской России эта функция возложена на Пленум Верховного суда. Пленум Верховного суда не занимается рассмотрением тех или иных дел, т.е. не осуществляет судебной практики, а даёт разъяснения и толкование норм кодифицированного права, обеспечивающие единообразие применения законодательства всеми судами на территории РФ. Всё это фиксируется в издаваемых постановлениях Пленума Верховного суда РФ.

[3] Исключение — буржуазно-либеральная юрисдикция: она, провозгласив отмену рабства де-юре, невольникам де-факто предоставила юридические «права человека», которые невольники де-факто реализовать всё равно не могут вследствие того, что они — невольники системы «игр с ненулевой суммой», порождаемых толпо-«элитарными» культурами (см. работу ВП СССР «Основы социологии», Часть 3, раздел 8.5 — том 2).

В самом широком случае рассмотрения источниками воздаяния могут быть как юридическая система, так и объективные закономерности всех шести категорий. И их «вердикты» могут не совпадать. В этом случае, даже если вердикт, вынесенный юридической системой, вступает в «законную силу» и реализуется, то в процесс включается «Немезида», которая реализует «вердикт» объективных закономерностей (см. раздел 3.2).

Соответственно в Русском миропонимании понятия «право» и «праведность» взаимосвязанные, а соответствующие слова — однокоренные. Вследствие этого *право* выражает *праведность,* и как следствие право — выше писаного закона, который может выражать в жизни общества и неправедность. Утверждение о том, что «Право» и «Закон» — синонимы, проистекает из злонравия и представляет собой навязывание обществу смешения понятий с целью подмены **права** *неправедным законом*.

В истории Русской цивилизации всегда было стремление к тому, чтобы законность выражала праведность. Выражая эту устремлённость, свод древнерусских законов именовался «Русская правда» задолго до того, как П.И.Пестель избрал это название для своего неправедного трактата, претендуя на то же самое. В этом же стремлении Николай I в 1835 г. учредил не некий «Императорский юридический институт», хотя, безусловно, он знал такие слова, как «юриспруденция» и «юрисдикция», а *Императорское училище правоведения*[1]. Другое дело, что на протяжении всего времени, пока культура формируется под властью библейской концепции и государственная власть на Руси действует в русле библейского проекта, это стремление не может достичь успеха.

Поэтому, если вести освещение вопросов в системе мышления, в которой «Право» и «Закон» — синонимы, то в жизни общества необходимо разделять две категории прав:

- права объективные, дарованные Свыше человеку и человечеству в Предопределении Божьем, *и первое из них, объемлющее все прочие, — право, тождественное обязанности, быть наместником Божьим на Земле по совести в согласии со смыслом Откровений*.
- «права» субъективные, учреждаемые в общественной жизни самими её участниками по их нравственно обусловленному произволу, который может выражать как праведность, так и несправедливость.

Именно вследствие этого в обществе возможны и реально имеют место конфликты между правами объективными, в следовании которым находит свое выражение Божий Промысел, и «правами» субъективными в случаях, когда творцы законов пытаются своею отсебятиной воспрепятствовать осуществлению Промысла. Как следствие, в Русском языке существует поговорка: **«Богу не грешен — царю не виновен»**, — которая подразумевает верховенство объективных прав, дарованных Свыше, и правомочность попрания неправедных законов. Иная её версия «Богу не грешен, царю не виновен», в которой запятая функционально (логически) аналогична соединительному союзу «и», — подразумевает безгрешность царя («и.о. царя», т.е. главы государства), вследствие чего представляет собой выражение глупости, влекущей за собой попытки игнорировать объективные закономерности, которым подчинена жизнь человечества и культурно своеобразных обществ в его составе.

В сказанном нет ничего нового. Ещё Иосиф Волоцкий (1440-1515) писал, выражая эту же идею применительно к общественно-политическим обстоятельствам своего времени: «Царь, по своей природе, подобен всякому человеку, а по своей должности и власти подобен Всевышнему Богу»[2]. Но он не возвеличивал царскую власть, в том смысле, что провозглашал

---

[1] Было закрытым учебным заведением первого разряда, уравненным по статусу с Царскосельским лицеем. Принимались в него только дети дворян. Выпускники, окончившие училище с отличием, получали чины IX и X классов (титулярного советника и коллежского секретаря — соответствовали штабс-капитану и капитану армии) и направлялись преимущественно в канцелярии Министерства юстиции и Сената; прочие направлялись в судебные места по губерниям, в соответствии с успехами каждого. ЛГБТ-сообщество настаивает, что в Училище правоведения, как и в некоторых других закрытых учебных заведениях империи, был распространён пидорасинг, на который начальство смотрело сквозь пальцы и искоренять не пыталось. Училище было ликвидировано в 1918 г.

[2] Протоиерей В.В.Зеньковский. История русской философии. — YMCA-PRESS, Париж, 11, rue de la Montagne-Ste-Genevieve. 1989. Т. 1, ч. 1. — С. 49.

её безгрешность, как его воззрения истолковывают многие, поскольку «самого царя Иосиф включает в ту же систему Божия тягла, — и Царь подзаконен, и только в пределах Закона Божия и заповедей обладает он своей властью. А неправедному или “строптивому” Царю вовсе и не подобает повиноваться, он в сущности даже и не царь, — “таковый царь не Божий слуга, но диавол, и не царь, а мучитель”».[1]

Т.е. Иосиф внёс в церковное миропонимание этическую норму докрещенской Руси: человек и должность, им исполняемая, не должны отождествляться; все должны работать на общее благо в русле Промысла, заботясь друг о друге, и царь в этом общенародном деле — только главный руководитель. Из отождествления же должности и личности проистекают многие социальные беды.

Соответственно этому:

> **Истинное значение термина *правовой нигилизм* состоит в попрании объективных прав, дарованных человеку Богом. В этом значение кавычки вокруг слов «правовой нигилизм» неуместны.**

Но в исторически сложившейся культуре подавляющего большинства государств люди признают друг за другом «право» на какое угодно мировоззрение. В прошлом это называлось «свобода совести» вопреки тому, что слово «свобода» — аббревиатура: **С**-овестью **ВО**-дитель-ство **БО**-гом **ДА**-нное, и соответственно истинная свобода вне веры Богу и религиозности, понимаемой как ведение диалога с Ним на протяжении всей осознанной жизни, — не реализуется. Поэтому Бог, как сообщают Откровения, не признает за человеком права быть атеистом, т.е. отрицать Его бытие или обожествлять что-либо или кого-либо из сотворённого Им, а также не признаёт права впадать в сатанизм.

Атеисты — те, кто невнимателен к потоку событий Жизни или рассудочно отрицает тот реальный факт, что Бог даёт доказательства Своего бытия персонально каждому тем, что отвечает в соответствии со смыслом их молитв изменением жизненных обстоятельств тем более выразительно, чем отзывчивее сам человек к обращениям Бога к нему через совесть, его внутренний мир, через *поток жизненных событий — других людей, произведения искусств, памятники культуры, знамения жизненными обстоятельствами*. Но и атеисты должны признать, что то, что здесь названо «объективными правами», реально существует вне зависимости от того, что они не признают Источник их происхождения, поскольку за нарушением людьми и человечеством объективных прав следует воздаяние, несущее ущерб: болезни, травмы, социальные бедствия, и глобальный биосферно-экологический кризис как наиболее мощное из всех воздаяний, которые люди смогли обрушить на свою голову. Иначе говоря:

> Объективные права состоят в осмысленно-волевом следовании людей в своей деятельности объективным закономерностям, которым подчинена жизнь человечества и культурно своеобразных обществ, всех шести категорий, названных ранее в разделе 2.

Изложенное выше в разделах 1 — 3.3 — мировоззренческая основа для рассмотрения и оценки писаных и неписаных законов, проектов законов и отнесения каждого из них к одной из двух категорий:

- к нормальной алгоритмике самоуправления общества в русле Промысла Божиего в конкретных жизненных обстоятельствах;
- к субъективным «правам», учреждаемым исходя из деградационно-паразитической нравственности, препятствующей становлению на Земле Царствия Божиего.

[1] Протоиерей Г.Флоровский. Пути русского богословия. Часть 1. — Издание второе, исправленное и дополненное, 2003 год. Интернет-версия под общей редакцией Его Преосвященства Александра (Милеанта), Епископа Буэнос-Айресского и Южно-Американского. — Интернет-ресурс: http://dl.biblion.realin.ru/text/10_Bogoslovie/Florovskij._Puti_russkogo_bogosloviya/Florovskij._Puti_russkogo_bogosloviya-1.doc.

Соответственно в том явлении, которое получило название **«правовой нигилизм»** в сугубо юридическом значении этого термина, в конкретике истории и текущей политической жизни Русской многонациональной цивилизации можно выделить три составляющих:

- **Первая** проистекает из ощущения людьми неправедности той концепции, под властью которой сложилась юридическая система, вследствие чего люди осознанно и бессознательно игнорируют действующее законодательство и нарушают его (в том числе и рискуя юридически по всей строгости закона) в интересах развития общества в русле Божьего Промысла, реализуя принцип «Богу не грешен — царю не виновен». К числу таких «правонарушителей» относится Иисус Христос, Будда, Мухаммад: они не единственные, а наиболее широко известные.
- **Вторая** проистекает из «элитарного» слабоумия, не способного понять, что законодательство и действующая на его основе юридическая система — инструмент управления жизнью общества. Вследствие этого представители «элиты» мнят себя если не «богами», то «полубогами» и пытаются жить в соответствии с представленной в разделе 1 «конституции по понятиям», согласно которой под властью юридических законов и под властью «элитарного» беззакония должны жить исключительно «слабые» — т.е. простонародье и представители иерархически низших слоёв «элиты». Реализуя на практике такого рода слабоумие, представители «элиты» сами подрывают власть «элиты», десакрализируя действующее законодательство, и работающую на его основе юридическую систему в глазах не только простонародья, но и общества в целом. Если правящая «элита» оказывается неспособной пресечь такого рода массовую деятельность и свести её к минимуму единичных проявлений, безжалостно и беспощадно наказуемых ею же самой, то государственная власть утрачивает даже видимость сакральности[1], и крах «элитарной» государственности — вопрос времени вне зависимости от концепции, выражающей себя в юридической системе.

  Поскольку толпо-«элитаризм» в любом современном нам государстве концептуально безвластен, то возникает ещё один вопрос: *А как «мировая закулиса» отнесётся к такого рода «элитарному» слабоумию?* — Ответ на этот вопрос двоякий:

  - если «мировая закулиса» заинтересована в том, чтобы эта государственность была устойчива и благодаря этому решала какие-то возлагаемые на неё «мировой закулисой» задачи в глобальной политике, — то она примет меры к жесточайшему наказанию местной столь слабоумной «элиты» и её обновлению;
  - если у «мировой закулисы» есть какие-то планы на будущее в отношение этого государства, реализацию которых она в силу каких-то причин не может возложить на исторически сложившуюся государственность, то она будет поощрять такого рода «элитарное» слабоумие для того, чтобы правящая «элита» в этом государстве сама свернула себе шею или чтобы её снесла очередная революция, вдохновляемая и финансируемая периферией той же самой «мировой закулисы» или одного из её филиалов.

  Соответственно российской «элите», и юридической — в особенности, есть о чём подумать, поскольку в обоих вариантах слабоумная «элита» подлежит беспощадному уничтожению. Различие их только в сроках и способах ликвидации слабоумной «элиты».

- **Третья** по своей сути составляющая «правового нигилизма» в сугубо юридическом этого понимании термина представляет собой действительные выражения неправедности некоторой части общества, желающей паразитировать на труде и жизни окружающих и Природе, но которым — вследствие разных причин — нет места в юридически узаконенных паразитических институтах правящей «элиты», либо же они не умеют ими пользоваться или же легально получаемая ими доля представляется им недостаточной,

[1] О сакральности власти см. работу ВП СССР «Власть на Руси и Русь: возможности упущенные и возможности актуальные…» из серии «О текущем моменте» № 4 (111), ноябрь 2013 г.

вследствие чего они берут «своё» теми или иными незаконными способами, а в попытке сокрыть преступления такого рода — могут дойти и до убийства свидетелей и жертв их паразитизма. Такого рода деятельность как представителей простонародья, так и представителей правящей «элиты» — подрывает стабильность общественного устройства при любой концепции организации жизни общества в преемственности поколений.

Если обратиться к предреволюционной истории Российской империи, то в её правоприменительной практике было разделение преступников на «политических» и «уголовников». Если не все, то многие из числа «политических», были «правовыми нигилистами» первого рода, которые ощущали неправедность концепции, под властью которой жила империя, и поняли то, о чём писал Л.Н.Толстой:

«Иногда мне просто смешно смотреть на то, как люди, хорошие, умные, тратят свои силы на то, чтобы бороться с правительством на почве тех законов, которые пишет по своему произволу это самое правительство»[1].

Все прочие классифицировались в Российской империи, как «уголовные», хотя разграничение «политических» и «уголовных» было условно, поскольку среди уголовных преступлений было некоторое множество, совершённых по политическим мотивам: к этой категории принадлежат дело В.И.Засулич, вся криминальная деятельность Г.И.Котовского, «экспроприации» эсеров и большевиков.

В СССР наличие политических составов преступления в послесталинские времена отрицалось. Поэтому все «политические преступники» после завершения уголовного процесса по поводу Новочеркасского расстрела (1962 г. — материалы об этом см. в интернете) юридически оформлялись как уголовники, либо как психически больные. Такая политика проистекала из желания представить советское общество в пропаганде (прежде всего ориентированной на зарубежье) монолитно сплочённым под руководством КПСС, вследствие чего «политических преступников» в стране быть просто не могло, а могли быть только отщепенцы — изменники и предатели Родины, уголовники, а также — психически больные люди, которые под воздействием заболевания не могут оценить своего счастья жить под властью партийно-бюрократической диктатуры, подающей себя всему миру как «социалистическую демократию».

В постсоветской России юридическая система продолжает работать в том же режиме, в который она была введена в брежневские времена: «политических» нет — есть только совершившие уголовные преступления либо трагически погибшие[2] и «безвременно умершие»[3] политические деятели и самодеятельные политические активисты, которые действовали в соответствии с мнениями, отличными от тех, которые пропагандировал государственный официоз. От брежневских времён это отличается только тем, что тогда этот режим функционирования юридической системы прикрывался идеологией марксизма-ленинизма в её трактовке аппаратом КПСС, а ныне он прикрывается конституцией РФ 1993 г. Естественно, что нейтрализация политических противников и активистов путём их оформления по уголовным статьям, основывается на антинормальном порядке применения законодательства, поскольку в отличие от СССР большевистско-сталинской эпохи в ныне действующим законодательстве явно выраженных политических статей нет, дабы всё де-юре соответствовало ст. 13 конституции РФ[4].

---

[1] Письмо Л.Н.Толстого А.М.Калмыковой, 1896 г., воспроизводится по изданию: Л.Н.Толстой. Собрание сочинений в 22 т. — М.: Художественная литература, 1984. Т. 19, http://rvb.ru/tolstoy/01text/vol_19_20/vol_19/1042.htm. По нынешним критериям это высказывание Л.Н.Толстого — «экстремизм».

[2] К их числу относится Л.Я.Рохлин (генерал, дослужившийся до звания «батя», депутат Госдумы).

Г.В.Старовойтова (депутат Госдумы), В.Н.Листьев (телеведущий), М.В.Маневич (вице-губернатор Санкт-Петербурга, председатель городского комитета управления государственным имуществом) — относятся к другой категории: погибших в криминальных разборках по поводу контроля над финансовыми потоками — как легальными, так и чёрно-нальными.

[3] К их числу относятся столь политически разные А.А.Собчак и В.И.Илюхин.

[4] Статья 13.

→→→

Дело заметно упрощается, если оппозиционные деятели «подставляются», совершая те или иные уголовные преступления или административные правонарушения фактически: по своей инициативе или поддавшись на провокацию — значения не имеет; в любом случае это открывает возможности к их наказанию за реальные правонарушения, предусмотренные законодательством, на основе нормального порядка применения законодательства и без каких-либо ухищрений, неизбежных в случае антинормального порядка применения законодательства.

Эта особенность режима функционирования юридической системы РФ используется и её геополитическими противниками конкурентами. Так, никакого «политического капитала» из «Пи…дячего бунта» (так переводится на Русский название группы «Pussy Riot») было бы не выжать, если бы не их выходки в Елоховском соборе и в Храме Христа Спасителя, на основе которых был смонтирован ролик, выложенный в интернет и положивший начало их скандальной славе. В этом действительно политическом проекте умышленное организованное хулиганство (ст. 213 УК РФ), плюс к тому посягательство на свободу вероисповедания (нарушение ст. 28 конституции РФ) имели место. Дело обеспечило группе скандальную славу мирового уровня, а к скандальной славе уже потом было притянуто за уши политическое содержание: якобы их наказали за текст «Богородица, Путина прогони…».

Юридическая система РФ в случае «Pussy Riot» сработала крайне непрофессионально и с недопустимым опозданием, поскольку надо было уродок сажать сразу же после выходок в Музее Дарвина (секс в публичном месте — хулиганство, ст. 213, хотя это и развратные действия, но ст. 135 УК РФ ответственность за такое не предусмотрена) или в супермаркете (эпизод с запихиванием курицы в вагину — хулиганство или попытка кражи курицы), не дожидаясь их *вторжения в храмы, нарушающего свободу вероисповедания, гарантированного конституцией РФ (ст. 28)*. — И не было бы никакой политической составляющей в их деле, никакой «политики» от «Pussy Riot» и никакого политиканства вокруг преследований «за политику» «девушек» из «Pussy Riot»[1]. Кроме того, даже возбудив дело против уродок из этой группы после их выходок в храмах, юридическая система оказалась не на высоте профессионализма и в аспекте формулирования обвинения и состава преступления, что тоже дало повод геополитическим противникам и конкурентам России поизгаляться на темы нарушения прав человека. Но вследствие непрофессионализма представителей юридической системы глава государства вынужден оправдываться на протяжении нескольких лет в том, чего реально не было.[2]

---

1. В Российской Федерации признается идеологическое многообразие.

2. Никакая идеология не может устанавливаться в качестве государственной или обязательной.

3. В Российской Федерации признаются политическое многообразие, многопартийность.

4. Общественные объединения равны перед законом.

5. Запрещается создание и деятельность общественных объединений, цели или действия которых направлены на насильственное изменение основ конституционного строя и нарушение целостности Российской Федерации, подрыв безопасности государства, создание вооруженных формирований, разжигание социальной, расовой, национальной и религиозной розни.

[1] Тем, кто желает настаивать на том, что их выходки в храмах — невинный «эпатаж», поясним, что эпатаж никого не оскорбляет, а позволяет людям увидеть проблему, которой они ранее не замечали или которую понимали неадекватно, через некое «парадоксальное» представление проблемы обществу. Примером тому Диоген, ходивший по Синопу днём с фонарём. На недоумённые вопросы «Почему днём с фонарём, когда и без того светло?» — он отвечал: «Ищу человека», — что побуждало хотя бы некоторых людей задумываться о том, что человеком мало родиться, а необходимо состояться, что возможно только в результате собственного личностного развития; побуждало хотя бы некоторых людей задуматься о сути личностного и общественного развития и о сути личностной и общественной деградации.

Эпатаж метафорически, иносказательно выражает социально значимый смысл. Если этого нет, то имеет место не эпатаж, кривлянье. Если «эпатаж» организован так, чтобы оскорбить кого-то персонально или какую-то социальную группу, то это тоже не эпатаж, поскольку, возбудив эмоции в оскорблённых, он препятствует тому, чтобы они задумались о проблемах, путях и способах их разрешения.

[2] Один из такого рода случаев имел место в ходе «Прямой линии с Владимиром Путиным» 25 апреля 2013 г.:

«**А.ВЕНЕДИКТОВ:** Мне кажется, что отношения Президент — журналист не нуждаются в формализации, честно говоря, так же, как и человеческие отношения.

→→→

Разбирать политическую проблематику в судах при широком освещении такого рода процессов в СМИ — постсоветская государственность не желает. Хотя такое обсуждение действительно не всегда общественно полезно, поскольку способно при неправильном освещении в СМИ вовлечь в политиканство некоторую долю некомпетентного политически беззаботно-безответственного *эмоционально возбудимого* населения, но если определённые общественно значимые темы систематически на протяжении десятилетий не находят адекватного и убедительного освещения в научных дискуссиях и изданиях, в учебных курсах общеобразовательной школы и вузов, в СМИ, то нежелание государственной власти обсуждать политическую проблематику в судах — является одним из признаков неправедности государственности и её несакральности: со всеми вытекающими из факта несакральности перспективами для государственности.

> Если же концепция праведна и юридическая система действует в её русле, то рассмотрение политической проблематики в судебном порядке, укрепляет уважение к государственности в обществе, поскольку в этом случае выявляются злоупотребления властью, представляющие собой не только уголовные, но и политические преступления против праведной концепции.

Соответственно изложенному «правовой нигилизм» в узко юридическом понимании этого термина возможно изжить только в результате искоренения *правового нигилизма* (без кавычек, т.е. во внесоциальном значении этого термина): т.е. только тогда, когда общество признáет, что произвол, выражающий праведность, выше законности, вследствие чего люди будут стремиться жить под властью диктатуры совести, строя свою политику и юридическую систему, опираясь на объективные закономерности бытия человеческого общества всех шести категорий (см. раздел 2). Юридическая система общества в этом случае сохранится (в силу

Мой вопрос вот какой. Три года тому назад на такой прямой линии Вы сами отвечали на вопрос о своём отношении к Сталину. Вы сказали, что этот вопрос важный, что это вопрос-засада, и очень аккуратно ответили. Но вот в Вашем третьем появлении в качестве Президента мне и некоторым моим товарищам видятся некие сталинские нотки. Я хотел бы, чтобы Вы их откомментировали.

В стране появились политические процессы, например, «Пусси Райот», Алексей Навальный, процессы по 6 мая, в стране стало огромное количество людей, которых подозревают в том, что они иностранные агенты, я имею в виду закон про НКО. Дума принимает, а Вы подписываете законы, которые резко сужают свободу общения, в частности в интернете.

Скажите, пожалуйста, Вы действительно считаете, что Россия в XXI веке с помощью таких приёмов эффективного менеджера Сталина может быть передовой державой?

Спасибо большое.

В.ПУТИН: Мы с Вами неоднократно дискутировали по всем этим вопросам. Я не считаю, что здесь есть какие-то элементы сталинизма. Сталинизм связан с культом личности и с массовыми нарушениями закона, с репрессиями и лагерями. Ничего подобного в России нет и, надеюсь, уже больше никогда не будет. Общество просто у нас другое и никогда этого не допустит. Но это не значит, что у нас не должно быть порядка и дисциплины. Это значит, что все граждане Российской Федерации вне зависимости от своего служебного положения должны быть равны перед законом. И вот эти девушки из «Пусси Райот», и вот эти пацаны, которые оскверняют могилы наших солдат — они все должны быть равны перед законом и отвечать за это. Никто никого специально за решётку не прячет из каких-то политических соображений. Не за политические взгляды и даже за действия люди осуждаются в судебном заседании, а за нарушение закона. Все должны его соблюдать. Я уже неоднократно говорил и по массовым мероприятиям. Можно их проводить? Можно. Даже нужно. Но в рамках закона, чтобы не нарушать нормальную жизнь других людей. Ведь современные средства массовой информации могут и в состоянии, и Ваша радиостанция тоже, осветить любое событие и донести позицию людей, которые настроены оппозиционно, до миллионов наших граждан. Зачем для этого лезть на рожон и срывать погоны с представителей правоохранительных органов? Это делается только для чего? Для того чтобы привлечь к себе внимание, но недолжным способом. И все, кто нарушает закон, должны отвечать».

— Приведено по официальной стенограмме, помещённой на сайте президента РФ (http://www.kremlin.ru/news/17976). В ней исправлена имевшая место оговорка в следующем фрагменте: «…это не значит, что у нас не должно быть порядка и дисциплины. Это **НЕ** значит, что все граждане Российской Федерации вне зависимости от своего служебного положения должны быть равны перед законом». Выделенное жирным «НЕ» — это оговорка. Она имела место, см. видеозапись: http://freedomrussia.org/2013/04/25/vopros-alekseya-venediktova-putinu-polnaya-rasshifrovka/. И она стала предметом насмешек со стороны либерально «мыслящей», а также и со стороны нигилистической части общества. Тем не менее, эта оговорка и реакция на неё — ещё один показатель того, что проблема, освещённая в 1 разделе настоящей записки, — реально существует.

своей техносферной обусловленности), но и структурно, и функционально будет качественно отличаться от вариантов, известных по толпо-«элитарным» культурам. В частности, возникнет подсистема вынесения произвольных вердиктов для тех случаев, когда кодифицированное право было нарушено, но обвиняемые в нарушении закона настаивают, что действовали во благо общества и его развития, а соблюдение закона влекло за собой либо ущерб, либо затрудняло развитие или делало его невозможным[1].

* * *

Раздел 3 завершим уведомлением особо ретивых борцов с «экстремизмом» и их обслуживающих бесчестных и бессовестных юристов. В постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2011 № 11, сказано:

«Под действиями, направленными на возбуждение ненависти либо вражды, следует понимать, в частности, высказывания, обосновывающие и (или) утверждающие необходимость геноцида, массовых репрессий, депортаций, совершения иных противоправных действий, в том числе применения насилия, в отношении представителей какой-либо нации, расы, приверженцев той или иной религии и других групп лиц. Критика политических организаций, идеологических и религиозных объединений, политических, идеологических или религиозных убеждений, национальных или религиозных обычаев сама по себе не должна рассматриваться как действие, направленное на возбуждение ненависти или вражды».

Исторически сложившаяся юридическая система и её функционирование — это совокупность национальных и религиозных обычаев, включающая в себя и кодифицированную составляющую, если соотноситься с текстом цитированного постановления Верховного суда РФ. Настоящая работа посвящена анализу происхождения, функционирования и критике этой исторически сложившейся совокупности национальных и религиозных обычаев. Упоминание «Немезиды» в контексте настоящей работы — не призыв к насилию и его восхваление, а констатация общественно-политической закономерности, согласно которой попрание законодательной властью и в правоприменительной практике объёктивных прав людей, дарованных Свыше, безальтернативно влечёт за собой воздаяние, которое в ряде случаев может реализовываться юридически незаконным образом. Поэтому одна из обязанностей государственной власти — не доводить ситуацию до этого. Каких-либо призывов к насилию, геноциду, силовому свержению государственной власти в работе нет. Соответственно, для тех, кто «не понял», поясняем:

Это определение Верховного суда РФ означает, что содержание раздела 3 настоящей аналитической работы и работа в целом не подпадают под действие статьи 282 УК РФ — *при нормальном порядке применения законодательства.*

[1] В фантастических романах И.А.Ефремов «Туманность Андромеды» и «Час быка» такой орган произвольного вынесения обвинительных и оправдательных вердиктов по совести и уму есть: это Совет Чести и Права.

4. Цинизм и слабоумие как профессиональные качества и юридическая система

Положение дел усугубляется тем, что цинизм[1] и слабоумие[2] стали по сути профессиональными качествами многих работников юридической системы Российской Федерации. Складывается такое впечатление, что их наличие — своего рода квалификационное требование для занятия многих должностей в ней и залог успеха в карьере. Приведём некоторые публикации из интернета, иллюстрирующие проявления этих качеств именно как профессиональных качеств.

* * *

«Штраф в размере 40 тысяч рублей и конфискация оружия — такое наказание получил житель Закаменска, открывший стрельбу на улицах родного города.

С одной стороны вроде всё верно — стрелять в населённом пункте категорически запрещено. Но с другой… Дело в том, что мужчина открыл огонь, спасая ребенка. На девочку набросилась собака. Судя по сообщению МВД, угроза жизни и здоровью была более, чем реальной — ребенок получил телесные повреждения. Неизвестно, чем закончилось бы дело, если бы не вмешался стрелок. Метким выстрелом он застрелил животное.

Однако, всё обернулось составлением административного протокола по поводу стрельбы в населенном пункте и в не отведённом для этого месте. В итоге у стрелка конфисковали оружие и

---

[1] Слово «цинизм» в контексте настоящей записки следует понимать как нравственно-этический порок личности:

«**Цинизм** (гр. — безверие) — отрицательное духовно-нравственное качество личности, проявляющееся в наглости, грубой откровенности, презрительном высокомерном отношении к культуре и общепринятым основам и нормам жизнедеятельности и поведения, в высмеивании святого и дорогого людям идеала, события. Цинизм возникает от безверия. Человек перестает доверять себе, людям, власти. В глубине своей натуры он не доверяет чистоте человеческой природы, во всем видит сокрытый уровень. Так, например, циники всех людей делят на две категории: тех, кто управляет и контролирует, и тех, кого контролируют, кем управляют. Особенно опасен цинизм в подростковом возрасте, в отношениях между мальчиками и девочками, младшими и старшими, учителем и учеником. Подростки опрощают эти отношения, огрубляют их, лишают духовности, эстетичности, а иногда и простой нравственности. Слово «цинизм» произошло от «киники», что в Древней Греции означало проповедники нетребовательности и умеренности жизни. Со временем переросло в пренебрежение ко всякой культуре и всем обычаям и стало именоваться “цинизмом”» (Безрукова В.С. Основы духовной культуры (энциклопедический словарь педагога), 2000 г.).

«**Цинизм** (позднелат. cynismus, от греч. kynismós — учение киников), нигилистическое отношение к достоянию общечеловеческой культуры, особенно к морали, идее достоинства человека, иногда — к официальным догмам господствующей идеологии, выраженное в форме издевательского глумления. Ц. в поведении и убеждениях характерен для людей, стремящихся достигнуть своих эгоистических целей любыми средствами. В социальном плане явления Ц. имеют двоякий источник. Во-первых, это "Ц. силы", характерный для практики господствующих эксплуататорских групп, осуществляющих свою власть и своекорыстные цели откровенно аморальными методами (фашизм, культ насилия и т.д.). Во-вторых, это бунтарские настроения и действия (например, вандализм) социальных слоев, групп и индивидов, испытывающих на себе гнёт несправедливости и бесправия, идеологическое и моральное лицемерие эксплуататорского класса, но не видящих выхода из своего положения и повергнутых в состояние духовной опустошённости. Коммунистическая нравственность выступает против Ц. во всех его проявлениях» (Большая советская энциклопедия, изд. 3).

[2] В контексте настоящей записки «слабоумие» — не ругательство, а термин, который следует понимать в общепринятом в юриспруденции значении, а именно:

«**Слабоумие** — глубокий малообратимый дефект психики; проявляется в слабости интеллекта, утрате ранее приобретенных знаний и (или) неспособности приобрести новые, бедности психики в целом. Различаются три степени С.: легкая (дебильность), средняя (имбецильность) и глубокая, тяжелая степень поражения умственной деятельности (идиотия). Различают также С. врожденное (олигофрения) у приобретенное (деменция) — результат изменений мозга при различных болезнях (атеросклероз сосудов мозга, эпилепсия и др.). С. имеет различные правовые последствия в зависимости от степени её тяжести. Идиоты полностью невменяемы с уголовно-правовой точки зрения и недееспособны с позиции гражданского права». *(Большой юридический словарь. — М.: Инфра-М. А. Я. Сухарев, В. Е. Крутских, А.Я. Сухарева. 2003).*

наложили штраф в размере 40 тысяч рублей. Отметим, что хозяин собаки, набросившейся на девочку, был оштрафован на гораздо меньшую сумму — всего на две тысячи рублей»[1].

Этот случай имел место в Бурятии. Как заметил один из комментаторов: *«Повезло ещё, что не завели уголовное дело за жестокое обращение с животным»*. И это не единственный в России случай, когда собака или стая бродячих собак нападает на человека в границах населённого пункта, а кто-то из граждан открывает огонь на поражение и спасает жертву собачьей атаки, а потом его обвиняют в том, что он совершил административное правонарушение или уголовное преступление, начав стрелять в «не отведённом для этого месте». Если нападение было совершено стаей бродячих собак, то местная администрация не несёт никакой ответственности за это.

Т.е. в таких случаях законно и юридически нормально, если собаки загрызут насмерть или изувечат и первичную жертву их нападения, и тех, кто попытается её защитить. Юридически безупречные действия в такого рода ситуации:

- вызвать полицию и скорую помощь,
- наблюдать за происходящим, до момента приезда наряда полиции (если приедет — минут через 10 в лучшем случае),
- поставить подпись под протоколом «с моих слов записано верно», в котором представители юридической системы зафиксируют факт гибели человека, растерзанного собакой, отбившейся от хозяина, или растерзанного стаей бродячих собак (если бригада скорой помощи приедет раньше наряда полиции, то вместе со скорой — ждать полицию, не предпринимая никаких действий).

* * *

Ещё одно фото юридического документа из интернета. Если даже это и фальшивка, то вполне правдоподобна, поскольку хорошо иллюстрирует антинормальный порядок применения законодательства, который массово распространён в правоприменительной практике РФ. Начало документа неподражаемо, поэтому если это фальшивка, то её автор литературный гений:

«Гапоненко Александр Владимирович, 08.01.2013 года, примерно в 00 часов 30 минут, находясь возле кафе «Татьяна» ..., будучи в состоянии алкогольного опьянения, в результате конфликта **выхватил у одного из нападавших на него нож** (выделено нами жирным при цитировании), и ИМЕЯ ВНЕЗАПНО ВОЗНИКШИЙ УМЫСЕЛ (выделено заглавными нами при цитировании) на причинение тяжкого вреда здоровью, применил насилие опасное для жизни и здоровья нападавших на него лиц, выразившееся в нанесении множественных ударов ножом по последним, в результате чего...»

— возбуждено уголовное дело по обвинению А.В.Гапоненко в умышленном нанесении тяжкого вреда здоровью п. «Б» ч. 3 ст. 111 УК РФ.

Т.е. все нападавшие на Гапоненко А.В. не виновны в вооружённом нападении на человека (уголовный состав), не виновны в незаконном хранении и ношении холодного оружия (административное правонарушение), никакой самообороны со стороны Гапоненко А.В. не было.

Причём возникает вопрос, как сторона обвинения в этом деле может доказать наличие умысла на причинение тяжкого вреда здоровью? Даже если имело место превышение пределов необходимой самообороны, то никак не в результате «внезапно возникшего умысла», а в состоянии аффекта, возникшего в результате вооружённого группового нападения на него и под воздействием алкоголя (если было это воздействие, поскольку ряд интернет-публикаций сообщают, что полиция отказалась провести освидетельствование А.В.Гапоненко на предмет выявления состояния алкогольного или наркотического опьянения). Но это уже не ст. 111 УК РФ.

---

[1] http://www.infpol.ru/chp-kriminal2/item/1500-v-buryatii-nakazali-strelka-kotoryj-spas-rebenka/1500-v-buryatii-nakazali-strelka-kotoryj-spas-rebenka.html.

08.01.13 года. -

Ростовская область, г. Аксай "08" января 2013 г.
12 ч 20 мин.

УСТАНОВИЛ:

Гапоненко Алексей Владимирович, 08.01.2013 года, примерно в 00 часов 30 минут, находясь возле кафе «Татьяна», расположенном по ул. Институтской в п. Рассвет, Аксайского района, Ростовской области, будучи в состоянии алкогольного опьянения, в результате конфликта, выхватил у одного из нападавших на него людей нож, и имея внезапно возникший умысел на причинение тяжкого вреда здоровью, применил насилие опасное для жизни и здоровья нападавших на него лиц, выразившееся в нанесении множественных ударов ножом по последним, в результате чего гр. Арапханов М.Б. получил телесные повреждения в виде колото-резаного ранения передней брюшной стенки, проникающего в плевраную полость, пневматоракса справа, колото-резанной раны грудного отдела позвоночника, колото-резанной раны поясничной области справа, что является причинением тяжкого вреда здоровью; гр. Гагиев А.М. получил телесные повреждения в виде колото-резанной раны левой половины грудной клетки, не проникающей в брюшную и плевральную полость, колото-резанной раны поясничной области слева, не проникающей в брюшную полость, что является причинением тяжкого вреда здоровью; гр. Арапханов Б.Б. получил телесные повреждения в виде колото-резанного ранения передней брюшной стенки, проникающей в брюшную полость, проникающего ранения левого глаза, резанной раны в области нижней трети левой голени, что является причинением тяжкого вреда здоровью; гр. Тебоев Б.Б. получил телесные повреждения в виде ушибленной раны головы, колотой непроникающей раны передней брюшной стенки.

(излагаются поводы и основания для возбуждения уголовного дела)

Поводом для возбуждения уголовного дела является рапорт об обнаружении признаков состава преступления о причинении тяжкого вреда здоровью оперативного дежурного Отдела МВД России по Аксайскому району майора полиции Каширцева В.В.

Основанием для возбуждения уголовного дела является наличие в материале проверки достаточных данных, указывающих на признаки преступления, предусмотренного п. «Б» ч. 3 ст. 111 УК РФ.

Принимая во внимание, что в материале имеются достаточные данные, указывающие на признаки преступления, предусмотренного п. «Б» ч. 3 ст. 111 УК РФ, руководствуясь ст.140, 145 ,146 (147) и частью первой ст.156 УПК РФ.

ПОСТАНОВИЛ:

1. Возбудить уголовное дело по признакам преступления, предусмотренного п. «Б» ч. 3 ст. 111 УК РФ – умышленное причинение тяжкого вреда здоровью, опасного для жизни человека, совершенное в отношении двух и более лиц.
2. Возбудить уголовное дело в отношении Гапоненко Алексея Владимировича, в деяниях которого усматриваются признаки преступления, предусмотренного п. «Б» ч. 3 ст. 111 УК РФ
3. Уголовное дело принять к своему производству и приступить к его расследованию.
4. Копию настоящего постановления направить прокурору Аксайского района Ростовской области советнику юстиции Загоруйко Д.А.

Тем не менее, само уголовное дело в отношении А.В.Гапоненко — реальное. Но газета «Московский комсомолец» (выпуск — Ростов-на-Дону) описывает события качественно иначе, нежели они предстают из текста Постановления о возбуждении уголовного дела в приведённой интернет-публикации.

«... кровавый инцидент произошел в ночь на 8 января в поселке Рассвет Аксайского района. Сразу после полуночи между посетителями местного кафе «Татьяна» завязалась драка, перешедшая в поножовщину. Причиной конфликта стала девушка, пожаловавшаяся на то, что ее обижает «гость из Ингушетии», приехавший в Рассвет. За барышню заступился местный житель Алексей Гапоненко. Вскоре банальная бытовая разборка переросла в кровавую массовую драку с битами и ножами. На подмогу ингушскому студенту кинулись трое товарищей, Алексея Гапоненко поддержали двое родных братьев. В итоге гости Рассвета оказались в больнице с тяжелыми травмами и ножевыми ранениями. У пытавшегося защититься от лезвия ножа Алексея Гапоненко кисти рук были изрезаны до кости, среднему брату поломали руку, а младшему повредили внутренние органы.

Удивительно, но, по словам очевидцев инцидента, аксайская полиция на место происшествия так и не пожаловала. Впрочем, в ГУВД области упорно утверждают обратное.

Между тем, задержи полиция участников конфликта, кровавая драма на том бы наверняка закончилась. Но бездействие полиции заставило события развиваться по трагическому сценарию.

Приехавшие по вызову Гапоненко медики «скорой помощи», осмотрев пациентов, настояли на госпитализации. В итоге около 2 часов ночи все трое братьев оказались в ЦРБ Аксайского района,

куда подъехали еще двое их товарищей на случай транспортировки больных в ростовскую больницу. Вот как описывает дальнейшие события один из очевидцев той ночи Роман Кучеревский:

— Сначала я увидел подъехавших в ЦРБ двоих участковых и двоих чоповцев, которых вызвали сотрудники «скорой помощи». А спустя несколько минут возле больницы появилась толпа из 25—30 человек, вооруженная битами, ножами, арматурой, травматическими пистолетами «Оса». У одного был кинжал с лезвием шириной 5 см и длиной около 25 см. Мы попытались укрыться в больнице, но они выломали дверь центрального входа и ворвались в помещение. Часть нападавших набросилась на Алексея Гапоненко, остальные помчались на второй этаж за Александром Кериченко. Больные, медперсонал и даже охранники больницы в ужасе попрятались по палатам. Алексея повалили на пол, били дубинами, исполосовали ножом. Мы пытались хоть как-то заступиться за товарища, обращались к полицейским с просьбой о помощи. Но те сами побоялись ввязываться в драку и нам не давали вступить в бой. В итоге обезумевшая толпа выволокла истекающего кровью Лешу на улицу, повалила в снег и продолжила жестоко избивать. В этот момент подъехали два наряда ДПС и вневедомственная охрана. Нападавшие кинулись врассыпную, но часть их удалось задержать.

В итоге в аксайском ОВД оказались около десятка ингушей, братья Гапоненко и двое их товарищей. Как утверждает Николай Гапоненко, в полиции ему открытым текстом предложили взять всю вину на себя, но он категорически отказался.

— Мы настойчиво просили взять у нас анализ крови, чтобы доказать отсутствие в ней алкоголя или наркотиков, но полицейские в этом нам отказали, — рассказывает «МК на Дону» Роман Кучеревский.[1]

Спустя некоторое время всех задержанных отпустили по домам, за исключением Алексея Гапоненко. Из всех многочисленных участников конфликта на сегодняшний день только в отношении него возбудили уголовное дело по ст. 111 УК РФ («Причинение тяжких телесных повреждений»), и решением Аксайского суда Гапоненко поместили под стражу. Инцидент в Рассвете вызвал бурные обсуждения в интернет-сообществе. Односторонний подход к расследованию со стороны полиции может обернуться весьма серьезными последствиями»[2].

К этой публикации всего три комментария (орфография — как есть в оригиналах):

- «жора

17 января 2013 в 12:16

Ужасно!!!!

- Андрей

26 января 2013 в 11:54

Ну и где общественность, казаки? Парня посадили за то, защищался, а нападавших отпустили! Почему все молчат?

- я

5 февраля 2013 в 04:52

ничего мы сделать не можем! ни наши казаки, ни мы, ни наше правительство, это будет продолжаться всегда, пока нас не станет! нужно вооружаться ребята! закон плюет на нас, а нам нужно плевать на закон!»

См. также: http://www.u-f.ru/News/u219/2013/04/02/653091.

---

[1] Ещё один комментарий на тему о том, был ли А.В.Гапоненко в состоянии алкогольного опьянения:

«А в общем-то вся вина Алексея Гапоненко состоит в том, что аксайский парень не дал зарезать себя и изнасиловать девчонок, которые были с ним в тот вечер.

Я уже не говорю о том, что Леша не пьет и по определению не мог быть пьяным в тот вечер. Что подтверждают люди, сидевшие с ним за одним столом в тот вечер...

Так вот, дорогие мои граждане Российской Федерации. Теперь за сопротивление чьему-то благородному желанию вас зарезать, ровно как и за препятствование изнасилованию женщины, которая находится рядом с вами, вас будут сажать...» (http://newsland.com/news/detail/id/1168011/).

[2] И.Ароян. «От рассвета до погрома»: http://rostov.mk.ru/article/2013/01/15/798037-ot-rassveta-do-pogroma.html (опубликовано 15 января 2013 г.).

ПОСТАНОВЛЕНИЕ № 2013017003
о возбуждении уголовного дела и принятии его к производству

Ростовская область, г. Аксай «08» января 2013 г.
12 ч 20 мин.

Следователь СО отдела МВД России по Аксайскому району Ростовской области лейтенант юстиции Бочарова А.В., рассмотрев сообщение о преступлении – рапорт об обнаружении, предусмотренного признаков состава преступления оперативного дежурного Отдела МВД России по Аксайскому району майора полиции Каширцева В.В., зарегистрированное в КУСП № 181 от 08.01.13 года, -

УСТАНОВИЛ:

Гапоненко Алексей Владимирович, 08.01.2013 года, примерно в 00 часов 30 минут, находясь возле кафе «Татьяна», расположенном по ул. Институтской в п. Рассвет, Аксайского района, Ростовской области, в ходе конфликта, защищаясь от нападавших на него людей и, используя нож, реализуя внезапно возникший умысел на причинение тяжкого вреда здоровью, причинил насилие, опасное для жизни и здоровья нападавших на него лиц, выразившееся в нанесении множественных ударов ножом по последним, в результате чего гр. Арапханов М.Б. получил телесные повреждения в виде колото-резаного ранения передней брюшной стенки, проникающего в плевральную полость, пневматоракса справа, колото-резаной раны грудного отдела позвоночника, колото-резаной раны поясничной области справа, что является причинением тяжкого вреда здоровью; гр. Гагиев А.М. получил телесные повреждения в виде колото-резаной раны левой половины грудной клетки, не проникающей в брюшную и плевральную полость, колото-резаной раны поясничной области слева, не проникающей в брюшную полость, что является причинением тяжкого вреда здоровью; гр. Арапханов Б.Б. получил телесные повреждения в виде колото-резаного ранения передней брюшной стенки, проникающей в брюшную полость, проникающего ранения левого глаза, резаной раны в области нижней трети левой голени, что является причинением тяжкого вреда здоровью; гр. Тебоев Б.Б. получил телесные повреждения в виде ушибленной раны головы, колотой непроникающей раны передней брюшной стенки.

Поводом для возбуждения уголовного дела является рапорт об обнаружении признаков состава преступления о причинении тяжкого вреда здоровью оперативного дежурного Отдела МВД России по Аксайскому району майора полиции Каширцева В.В.

Основанием для возбуждения уголовного дела является наличие в материале проверки достаточных данных, указывающих на признаки преступления, предусмотренного п. «Б» ч. 3 ст. 111 УК РФ.

Принимая во внимание, что в материале имеются достаточные данные, указывающие на признаки преступления, предусмотренного п. «Б» ч. 3 ст. 111 УК РФ, руководствуясь ст.140, 145, 146 (147) и частью первой ст.156 УПК РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Возбудить уголовное дело по признакам преступления, предусмотренного п. «Б» ч. 3 ст. 111 УК РФ – умышленное причинение тяжкого вреда здоровью, опасного для жизни человека, совершенное в отношении двух и более лиц.
2. Возбудить уголовное дело в отношении Гапоненко Алексея Владимировича, в деяниях которого усматриваются признаки преступления, предусмотренного п. «Б» ч. 3 ст. 111 УК РФ.
3. Уголовное дело принять к своему производству и приступить к его расследованию.
4. Копию настоящего постановления направить прокурору Аксайского района Ростовской области советнику юстиции Загоруйко Д.А.

Следователь Бочарова А.В.

Копия настоящего постановления направлена прокурору Аксайского района 08.01.2013 г. в 15 часов 00 минут.

О принятом решении сообщено заинтересованным лицам.

Следователь Бочарова А.В.

КОПИЯ ВЕРНА

Как сообщает интернет, после того, как А.В.Гапоненко обжаловал первое Постановление о возбуждении уголовного дела, юридическая система сфабриковала новые (фото некой промежуточной версии Постановления о возбуждении уголовного дела от 08 января 2013 г. выше)[1]. О том, как оно было возбуждено, сообщается следующее:

[1] http://afoninmaxim.livejournal.com/93812.html.

«Аксай город маленький и все там все знают друг про друга. В частности жители Аксая рассказывают друг другу о том, что посадка Алексея Гапоненко обошлась родственникам нападавших на него "потерпевших" в 1 900 000 рублей (750 тыс. руб. отдали полицейским + 750 в прокуратуру + 400 в больницу, чтобы там забыли о вооруженном нападении на них).

Срок содержания Алексея Гапоненко в СИЗО был снова продлен»[1].

Об одном из судов сообщается:

«Сегодня в 15:00 в Аксайском районном суде состоится слушание по делу Алексея Гапоненко.

Все помнят громкое дело о поножовщине в пос. Рассвет.

Потом было нападение боевиков и захват Аксайской районной больницы, но сидел за все что было и чего не было, Леша.

Я хотел бы увидеть на суде хотя бы двух-трех депутатов Законодательного собрания области. Хотя бы тех, кто был избран по Аксаю.

Судят же сейчас их избирателя, который 8 января заступился за женщину. И получил за это по полной от всех. И от гостей с Юга и от родной Аксайской следственной части»[2] (дата публикации неизвестна).

На это сообщение есть и комментарий:

«Они избирались по Аксаю не для того, чтобы кого-то защищать. Получили мандат, защищающий их от всего, и живут спокойно. А всё остальное и все остальные — идите подальше»[3].

По всей видимости об этом же судебном заседании в интернете можно найти следующую информацию:

«Алексей подал жалобу в Аксайский суд о несогласии с правовой квалификацией его действий, где утверждает, что это была самооборона. Заседание вел судья Рубежанский. Рассмотрение было назначено на 29 мая сего года.

В назначенный час (к 17-00) участники, слушатели процесса и журналисты прибыли в суд. Но, ни в 17-00, ни в 17-30 в зал заседаний никого не пригласили. Хотя судебное заседание началось. По словам судебного пристава Мальченко В.С., судья объявил процесс... закрытым (!). Люди попытались выяснить причину, мягко говоря, странного решения Рубежанского[4] у зам. председателя Аксайского суда, но та ответила, что не вправе препятствовать «правосудию». А спустя некоторое время судья Рубежанский объявил о переносе заседания, в связи с повторной неявкой следователя Бочаровой и не предоставлением в суд материалов уголовного дела.

3.06.13 проходило два судебных заседания — одно по изменению меры пресечения Алексею, второе по его жалобе о неверной квалификации его действий. В случае признания доводов жалобы законными, повода для содержания Алексея под стражей не оставалось. Логично было бы вначале рассмотреть жалобу, а в случае отклонения — вопрос о продлении содержания под стражей. Так это если применить логику и ... другие законные критерии. Но судья сделал наоборот. Судьба жалобы, похоже, была предрешена до начала судебного заседания! И никакие доводы защиты, никакие факты, приведенные в жалобе, роли уже не играли. А доводов было немало.

В числе прочего, внимание суда привлекалось к факту отсутствия (!) потерпевших (которые давно скрылись). Непредоставления Алексею дежурного адвоката при его допросах, запоздалого оказания медицинской помощи (Алексей был сильно избит, и изрезан ножами «потерпевших»). Позднего назначения медицинской экспертизы. Отсутствия в уголовном деле материалов о нападении «потерпевших» с подельниками, на Аксайскую ЦРБ. А ещё, что следователь Бочарова пыталась уничтожить вещественные доказательства, не провела исследования видеозаписи, не опросила всех свидетелей защиты. Гапоненко сказал, что за последние 3,5 месяца с ним не проводилось никаких следственных действий. Нарушались все сроки следствия. Все это время

[1] http://afoninmaxim.livejournal.com/93812.html.
[2] http://otto-cazz.livejournal.com/1117107.html.
[3] http://otto-cazz.livejournal.com/1117107.html.
[4] В связи с изложенным в разделе 3 вопрос: А какого национального происхождения судья Рубежанский?

Алексей находился под стражей, а значит, ограничивался его доступ к правосудию. Он просил суд признать действия следователя незаконными, предвзятыми. Постановление о возбуждении против него уголовного дела подлежащим отмене.

В установочной части постановления о возбуждении уголовного дела указано: «...Гапоненко А. находясь в состоянии алкогольного опьянения (?!) выхватил у одного из нападавших нож и имея (!) внезапно (!) возникший умысел на причинение тяжкого вреда здоровью, применил опасное насилие для жизни и здоровья нападавших...»!!! Здесь логичны вопросы: какой умысел возникает у человека, когда на него нападают несколько (!) пьяных вооруженных «отморозков»? Чего можно было ожидать от вооруженных нападавших? И откуда уверенность следователя, что Алексей был пьян? Ведь заключения экспертизы по этому поводу нет. А заявления «потерпевших» написаны «как под копирку». А может под диктовку?

И ещё. В протоколе «по горячим следам» от 8.01.13, указано, что Алексей «ВЫХВАТИЛ НОЖ У НАПАДАВШИХ», а в протоколе от 15.01.13 он уже воспользовался «ИМЕЮЩИМСЯ У НЕГО НОЖОМ». Почувствуйте разницу, уважаемый Читатель. Кстати, следователь Бочарова сообщила, что протокол «немного подредактировал её начальник (!), а остальные вопросы находятся вне ее компетенции, т.к. дело ведет руководитель следственной группы Зайцева».

Подводя итог, адвокат Гапоненко заявил, что следствие «откорректировало» материалы дела так, что суд держит под стражей человека, виновного в том, что не дал себя убить, а дело должно рассматриваться по ст. «Необходимая самооборона».

Открываем постановление Пленума Верховного суда РФ № 19 от 27.09.2012 г. А там сказано: «Переход оружия к обороняющемуся лицу не может свидетельствовать об окончании посягательства с учётом интенсивности нападения, числа нападавших, их возраста, пола, телосложения и др. при сохранении реальной угрозы продолжения нападения». И далее «...при защите от нападения опасного для жизни обороняющегося, либо с угрозой применения насилия обороняющийся вправе причинить любой, по характеру и объёму, вред посягающему лицу». Так звучит Закон. Но, похоже, не для судьи Рубежанского, который, вместе со следователями, «в упор» не видит очевидного.

Аксайский суд не первый раз отказывает в праве на самооборону жителям своего района. Мы уже рассказывали об обвинительном приговоре отвоевавшему спецназовцу Р. Матвееву, где солдат, далеко не Геракл, противостоял нескольким здоровенным балбесам. По логике аксайских «законоведов», надо дать себя убить, чтобы было «всё ровно». Для них, разумеется...

Представитель прокуратуры, в свою очередь, назвал доводы обвиняемого, и его защиты необоснованными. Собственно, что можно ожидать от аксайской прокуратуры, которой руководит г. Загоруйко.

В жалобе Гапоненко А. отказано, мера пресечения — заключение под стражу — оставлена без изменения. На решения Аксайского суда поданы апелляционные жалобы.

И ещё. Мы недавно проводили правовой ликбез для кубанских судей по поводу «закрытых» судебных процессов. И даже подали жалобу в квалификационную коллегию судей Краснодарского края. Видно и аксайские судьи недалеко ушли от своих кубанских коллег. Для начала, г. Рубежанскому следовало хотя бы почитать уголовно-процессуальный кодекс (УПК) РФ. Специально для г. Рубежанского и прочих аксайских «правоохранителей». Цитируем (извините, не дословно) ст. 241 УПК: «Разбирательство уголовных дел во всех судах РФ открытое, кроме случаев определённых Законом. Закрытое судебное разбирательство допускается на основании определения или постановления суда по преступлениям:

- где имеются сведения, содержащие гос. или иную охраняемую Законом тайну;
- совершенные несовершеннолетними,
- против половой неприкосновенности и половой свободы личности.
- когда есть опасность разглашения интимных сведений участников процесса или сведений, унижающих их честь и достоинство;

- для обеспечения безопасности участников суда: их родственников или близких лиц.

В определении суда о закрытом разбирательстве указываются конкретные, фактические обстоятельства, почему принято это решение».

А с Конституцией РФ, г. Рубежанский, вы знакомы? По должности вам положено, вообще-то… А про постановление Пленума Верховного Суда РФ от 13 декабря 2012 г. № 35[1] не слышали? А там сказано: «О проведении закрытого судебного заседания указывается в протоколе заседания. И во вводной части принятого постановления». И… где?! И о законности ведения аудиозаписи в судебном заседании там тоже говорится. А ещё, что докладывать судье о проведении такой записи никто не обязан. А ваши требования о ксерокопировании должностного удостоверения журналиста, мягко говоря, ни в какие ворота не помещаются.

(…)

P.S. После процесса, люди стали свидетелями, как чиновник представлявший аксайскую прокуратуру в процессе по рассмотрению жалобы Алексея, лихо запрыгнув в свой новенький дорогущий «Мерседес», лихо стартанул от здания аксайского суда, обдав пылью наблюдателей. Наверно, торопился надзирать за законностью…»[2].

Ещё один комментарий:

«Может быть, власти нарочно пытаются разжечь межэтнический конфликт, чтобы межнациональной резней заглушить политические и социальные проблемы? Не случайно, наверно, новый ростовский губернатор, присланный из Подмосковья, проводит политику на вытеснение местного бизнеса — пришлым, и почему-то с Кавказа? Не случайно все политические и социальные инициативы в области жестоко гасятся, а вот межэтнические — старательно раздуваются?

Но на Юге России есть специфика — казачество там не совсем бутафорское, это просто существенная часть местного населения, в основном сельского, кстати. И передача функций по наведению порядка сугубо "карманным" казачьим структурам вполне может обернуться просто передачей этих функций гражданскому обществу. И тогда уже и суд поостережется выносить откровенно неправосудные, "политические" решения»[3].

Т.е. своими действиями юридическая система РФ реально в данном случае сама спровоцировала призывы к попранию действующего законодательства и созданию вооружённых экстремистских сообществ, назначение которых — творить самосуд в отношении представителей государственной власти во всех её проявлениях. И за это никто из представителей «правоохранительных органов» по всей строгости закона в «Аксайском деле» не ответил, как в прочем, и во множестве других случаев.

> В случае же «Аксайского дела» только факта наличия смысловых, а не стилистических разночтений в документах дела от 08.01.13 (где указано, что Алексей Гапоненко «ВЫХВАТИЛ НОЖ У НАПАДАВШИХ») и от 15.01.13 (где указано, что он воспользовался «ИМЕЮЩИМСЯ У НЕГО НОЖОМ») и сообщения следователя Бочаровой о том, что «протокол немного подредактировал её начальник» — **в нравственно и интеллектуально здравом обществе** вполне достаточно для того, чтобы было возбуждено уголовное дело на предмет расследования, совершила следственная бригада и прокурорские работники преступления против правосудия, образуя собой преступное сообщество, либо же нет.

Но «ворон ворону око не выклюет», а подразделение «Э» МВД РФ, если получит команду, сразу же найдёт «экстремистов» среди тех, кто комментировал течение этого дела в интернете, упрекая юридическую систему в фальсификации обстоятельств дела и выгораживании

[1] Постановление от 13 декабря 2012 г. № 35 «Об открытости и гласности судопроизводства и о доступе к информации о деятельности судов» (http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_139119/).

[2] http://serg757.livejournal.com/165068.html.

[3] http://prisud.com/forum/8/284------.html.

реальных преступников, и такие «экстремисты» обязательно предстанут перед судом и получат, скорее всего, реальные сроки.

Чем и как завершилось это дело и завершилось ли оно, найти информацию в интернете не удалось.

* * *

Публикация в газете «Комсомольская правда» 25 июля 2013 г. Д.Коломиец. «В петербургском суде от туриста требуют доказательств, что Тува входит в состав России»:

«Внешность, как это принято говорить, не славянская. Русский язык почти не понимает. Гостя Северной столицы из Тувы на улице остановили полицейские. Потребовали предъявить документы. Он показал паспорт и железнодорожный билет.

— Полицейских это не удовлетворило, провели обыск, в результате которого нашли старую справку о временной регистрации, — рассказывает предысторию в соцсети девушка из Кызыла Оюмаа Донгак. — Его обвинили в подделке документа, задержали.

Обвинили в подделке не паспорта, а старой справки. Дело дошло до суда. И там уже засомневались, что паспорт настоящий!

— Откуда у него паспорт гражданина России? — диалог с прокурором цитирует Оюмаа Донгак, она пришла на суд поддержать своего знакомого.

— Потому что он гражданин России.

— Он не имел право получать паспорт гражданина России, не зная русского языка. Как он смог получить?

— По праву рождения. Он родился в Туве, а Тува входит в состав России. Так сложились жизненные его обстоятельства, что он недостаточно владеет русским языком.

— Все у вас там продаётся и покупается.

В суде подсудимый молчал.

— Человек просит предоставить ему переводчика — попросила Оюмаа Донгак.

— В России не существует такой национальности! — выступил против прокурор.

Заседание за отсутствием переводчика, перенесли на 31 число. Сейчас тувинец ищет себе адвоката, который сможет доказать суду, что Тува находится в составе России»[1].

Сайт «БЕЗФОРМАТА.RU» сообщает ещё некоторые интересные детали:

«Вот как описывает происходившее в суде предварительное слушание 18 июля Оюмаа Донгак на своей страничке в Facebook . При этом отмечается, что весь диалог записан на диктофон.

"**Мы явились в суд в назначенное время. Стоим около кабинета судьи участка № 47 Калининского района СПб Ведерниковой Евгении Викторовны. Из кабинета вышла женщина лет 30, потребовала паспорт. Я ей говорю, что ответчик нуждается в переводчике**", — пишет Донгак. Далее, по её словам, состоялся такой диалог.

"**Откуда у вас паспорт гражданина России?**" — "**Потому что он гражданин России**". — "**Он не имел право получать паспорт гражданина России, не зная русского языка. Как он смог получить?**" — "**По праву рождения. Он родился в Туве, а Тува входит в состав России**".

Дальше разговор продолжился в зале суда: "**Судья и прокурор долго давили, чтобы провести заседание без переводчика. А он (обвиняемый) всё молчал. Судья:** "Ну что, долго будем молчать? Я не выдержала: "**Человек просит предоставить ему переводчика**". И тут прокурор выпалила: "В России не существует такой национальности!" — передаёт слова состоявшегося диалога в зале суда Донгак»[2].

Там же сообщается о том, что в судебном участке № 47 отказались от каких либо комментариев:

---

[1] http://www.kp.ru/online/news/1494868.

[2] http://sanktpeterburg.bezformata.ru/listnews/sude-peterburga-zayavili-chto/13096564/.

«Мы не даём никакой информации. И никак это прокомментировать не можем", — сообщили Metro в судебном участке.

Прояснить ситуацию помогли в пресс-службе администрации Тувинской Республики. (…)

В итоге глава Тувы Шолбан Кара-оол поручил руководству постоянного представительства Республики Тыва в Москве оказать помощь Кудереку Соскалу, который был задержан в Санкт-Петербурге с якобы поддельной справкой о регистрации по месту жительства", — сообщает пресс-служба администрации.

"Подтверждаю, что дал поручение постоянному Представительству Республики Тыва в г. Москве выяснить сам факт ситуации и при подтверждении, оказать всяческую, в том числе, юридическую помощь в суде", — сообщил Шолбан Кара-оол.

О заседании 31 июля 2013 г. удалось найти такую информацию:

«Но на второе заседание, которое прошло 31 июля, суд сам предоставил переводчика. Защита полагает, что это произошло благодаря огласке инцидента. Разбирательство по существу вновь отложили. «Мы попросили вручить обвинительный акт с переводом на его родной язык, а переводчик сказал, что ему понадобится на это неделя», — рассказывает Антон Шальков. 19 августа защита Кудерека намерена доказать суду, что протокол допроса тувинца, который и лег в основу обвинения, является недопустимым доказательством, так как ему во время беседы со следователем полагался переводчик»[1].

Продолжения истории, т.е. сведений о результатах судебного заседания 19 августа 2013 г., в сети найти не удалось. Поскольку представители юридической системы ни в лице работников судебного участка № 47, ни в лице работников прокуратуры никак не прокомментировали факта возбуждения этого дела и его итогов, то прокомментируем мы.

Не требуется обладать высшим юридическим образованием для того, чтобы открыть конституцию РФ и в главе 3 «Федеративное устройство», в статье 65, часть 1 найти в полном перечне субъектов Российской Федерации республику Тыва. Хотя в конституции и не приводится второй вариант произношения названия (Тува), тем не менее поиск в интернете по слову «Тува» сразу же показывает, что «Тыва» и «Тува» — разные варианты произношения наименования одного и того же субъекта Российской Федерации.

Т.е. тот факт, что это дело было возбуждено и доведено до суда, — показатель ВОПИЮЩЕГО юридического непрофессионализма всех причастных к нему, начиная с дознавателя и кончая судьёй и прокурором, участвовавших в судебном заседании. Однако каких-либо публикаций о том, что все причастные к возбуждению этого дела и доведению его до суда дисквалифицированы (в смысле лишены квалификационных дипломов) и трудоустроены вне юридической системы, не было.

Кроме того, все причастные к делу, судейские и прокурорские работники, отрицая В ХОДЕ ОФИЦИАЛЬНОГО СУДЕБНОГО ЗАСЕДАНИЯ факт вхождения Тувы в состав Российской Федерации, дискредитируют юрисдикцию Российской Федерации и посягают на территориальную целостность нашей страны. За такого рода деяния уголовная ответственность ещё не введена, вследствие чего их действия могут быть подведены под статью о государственной измене в форме оказания иной помощи иностранным государствам, международным или иностранным организациям (ст. 275 УК РФ); но и без этого наказания по статье 293, ч. 1 УК РФ (халатность)[2] они вполне заслуживают.

---

[1] http://altai.fm/news/in-the-republic/403-peterburgskij-sud-soglasilsya-s-tem-chto-tuva-chast-rossii.

[2] 293. 1. Халатность, то есть неисполнение или ненадлежащее исполнение должностным лицом своих обязанностей вследствие недобросовестного или небрежного отношения к службе, если это повлекло причинение крупного ущерба или существенное нарушение прав и законных интересов граждан или организаций либо охраняемых законом интересов общества или государства, —

(в ред. Федеральных законов от 08.12.2003 № 162-ФЗ, от 08.04.2008 N 43-ФЗ).

наказывается штрафом в размере до ста двадцати тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до одного года, либо обязательными работами на срок до трехсот шестидесяти часов, либо исправительными работами на срок до одного года, либо арестом на срок до трёх месяцев.

Наряду с этим, если заняться следствием по факту возбуждения и доведения до суда этого дела, то наверняка выявятся и нарушения представителями юридической системы процессуальных норм, что является составом преступлений против правосудия (глава 31 УК РФ). И поскольку эти «юристы» потратили деньги налогоплательщика на занятие вредоносной ерундой, то с них следует взыскать и все издержки, связанные с возбуждением и производством этого дела и осудить по статье о нецелевом использовании бюджетных средств (ст. 285.1 УК РФ). Тем не менее они продолжают оставаться безнаказанными и «стоять на страже правопорядка».

Вопрос о том, что некая, как сообщает «БЕЗФОРМАТ.RU» старая справка о временной регистрации, которую в ходе обыска изъяли у тувинца, была получена им незаконно[1], — это другой вопрос, не имеющий отношения к тому, что участвовавшие в деле судейские и прокурорские работники в Петербурге: 1) не знают конституции страны, 2) их интеллектуальная мощь недостаточна для того, чтобы заглянуть в неё в ходе проведения расследования, вследствие чего они по халатности и цинизму посягнули на территориальную целостность РФ. И повторно вопрос: обыск был проведён на законных основаниях и с соблюдением процессуальных норм? — поскольку доказательства, представляемые в суд, должны быть получены законным путём, а незаконно полученные доказательства юридической силы не имеют[2].

* * *

«Петропавловск-Камчатский городской отдел судебных приставов провел проверку в отношении автора романа «Идиот» Ф. М. Достоевского по признакам состава преступлений, предусмотренных ч. 4 ст. 33 (подстрекательство) и ч. 1 ст. 297 УК РФ (неуважение к суду). В возбуждении уголовного дела отказано в связи с кончиной писателя. И это вовсе не скверный анекдот, а вполне реальная история.

Всё началось в апреле 2011 года. В мировом суде житель Камчатского края Евгений Федорко, отвечая на вопрос своего оппонента, произнёс слово «идиот». Судья Светлана Бобкова, на заседании у которой это случилось, сделала Федорко замечание. Могла сделать и больше: указать ему на дверь, оштрафовать или подвергнуть административному аресту. На этом инцидент (по большому счету пустяковый) был бы исчерпан. Однако дальнейшие события приняли просто вселенские масштабы.

Судебный пристав Е. Иванов, который охранял порядок на судебном заседании, написал рапорт о том, что в действиях Федорко обнаружены признаки преступления, предусмотренные ч. 1 ст. 297 УК РФ (неуважение к суду, выразившееся в оскорблении участников судебного разбирательства).

Сразу разберемся, что есть оскорбление с точки зрения уголовного права. Это унижение чести и достоинства другого лица, выраженное в неприличной форме (статья 130 УК РФ). Как пишет член российской Гильдии лингвистов — экспертов, профессор И. Стернин в статье «О понятии «неприличная форма высказывания» в лингвистической экспертизе», неприличная языковая форма в юридическом понимании — это негативная характеристика лица с использованием нецензурных слов и выражений. «Идиот» в число нецензурных слов не входит. Стало быть, состава уголовного преступления в действиях Федорко нет.

---

[1] «У него нашли старую справку о временной регистрации и предъявили обвинение по ч. 3 ст. 327, УК РФ (использование заведомо подложного документа)». (http://sanktpeterburg.bezformata.ru/listnews/sude-peterburga-zayavili-chto/13096564/).

«По словам Кудерека, полицейские вынудили его подписать протокол допроса, в котором говорится, что он знал о поддельности справки. «Если не подпишешь здесь и здесь, тогда на суде сядешь, а если подпишешь — суд пройдёт хорошо, и дело прекратят», — вспоминает он. После ночи на заводе и почти суток в ОВД мужчина готов был поставить подпись под чем угодно, лишь бы отпустили домой» (http://altai.fm/news/in-the-republic/403-peterburgskij-sud-soglasilsya-s-tem-chto-tuva-chast-rossii).

[2] «При осуществлении правосудия не допускается использование доказательств, полученных с нарушением федерального закона» — конституция РФ, ст. 50, ч. 2. А конституция, как в ней утверждается, «имеет высшую юридическую силу, прямое действие» (ст. 15, ч. 1).

Однако есть и другие «специалисты», такие как А. Скорик, доцент кафедры русского языка Камчатского госуниверситета, которая по заданию службы судебных приставов делала экспертизу слова «идиот». Вывод А. Скорик вполне тянет на открытие в области русского языка. По её мнению, слово «идиот» является неприличным, но может использоваться как медицинский термин.

В итоге из рапорта пристава Е. Иванова родилось целое уголовное дело, которое расследовалось два года и выросло в два с половиной тома! На раскрытие этого «преступления» были брошены немалые силы. Во-первых, шесть дознавателей службы судебных приставов. Во-вторых, их начальники, которые усердно проверяли дело и требовали направить его в суд. В-третьих, сотрудники прокуратуры, которые сначала указали на необходимость возбуждения самого дела, а потом требовали законности при его расследовании. Кроме того, в эту кипучую деятельность был вовлечен суд, который рассматривал жалобы Федорко на незаконные действия приставов (всего было проведено минимум 14 судебных заседаний).

В рамках уголовного дела допрошены свидетели (включая судью С. Бобкову), оформлено шесть принудительных приводов.

Привод — это когда бригада здоровых лбов на служебной машине едет за свидетелем или подозреваемым, чтобы доставить его на следственное действие, если тот сам явиться не хочет. В нашем случае выезжали за Федорко, хотя он мог прийти добровольно.

Три постановления о приводе были изданы ещё до того, как уголовное дело появилось. Четвертый привод был оформлен через час после возбуждения дела. В тот день Федорко улетал в командировку и не подозревал, что за ним устроили погоню. Судебные приставы нагрянули в аэропорт, ворвались в самолет, напугали пассажиров. Но Федорко не нашли, потому что он улетел на вертолете. И его объявили во всероссийский розыск!

Суд признал все шесть постановлений о приводе незаконными, поскольку Федорко ни разу не был уведомлен о том, что его хотят видеть дознаватели.

После этого Федорко стал каждый день находить в своем почтовом ящике повестки о вызове на допрос. Так, в декабре 2011-го и январе 2012-го он был вызван к дознавателю более 20 раз.

Федорко был, мягко говоря, удивлен этими явно неадекватными действиями судебных приставов. И он написал в их службу такое заявление:

«О существовании слова «Идиот» я узнал из курса школьной программы, в частности, романа Ф. М. Достоевского «Идиот». По мнению дознавателя Кошмана, совпадающему с мнением заместителя прокурора Петропавловска-Камчатского Дудина, слово «идиот» является бранным, оскорбительным, следовательно, содержащим неприличную форму. По их мнению, употребление в общественном месте слова «идиот» недопустимо и считается преступлением, которое они мне вменили.

Причиной, способствовавшей совершению мной этого преступления, явилось тлетворное влияние на меня романа Ф. М. Достоевского.

Поэтому считаю своим долгом, как гражданина РФ, сообщить нашим доблестным защитникам правопорядка о лицах, способствовавших совершению мной этого преступления. Это уже указанный мной выше, ныне покойный Достоевский, царствие ему небесное.

На основании изложенного прошу возбудить уголовное дело в отношении Достоевского Ф. М., как подстрекателя к совершению преступления».

Федорко полагал, что, прочитав этот текст, судебные приставы осознают абсурд ситуации и прекратят заниматься ерундой. Но те юмора не поняли. Заместитель начальника Петропавловск-Камчатского городского отдела судебных приставов И. Ли на полном серьёзе принял это заявление, зарегистрировал, присвоил ему номер и приобщил к материалам уголовного дела. В отношении Достоевского натурально проведена проверка по признакам состава преступлений, предусмотренных ч. 4 ст. 33 (подстрекательство) и ч. 1 ст. 297 УК РФ (неуважение к суду).

В возбуждении уголовного дела против классика русской литературы всё же было отказано по той причине, что он уже с лишком сто лет пребывает на Тихвинском кладбище.

Цитирую постановление Петропавловск-Камчатского городского отдела судебных приставов:

«Учитывая, что Достоевский Ф. М. скончался 28.01.1881, а Федорко Е. Н. родился 19.11.1960 года, Достоевский Ф. М. не имел реальной возможности склонить Федорко Е. Н. к совершению преступления путем уговора, подкупа, угрозы или другим способом…»

Чтобы сделать этот вывод, судебным приставам потребовалось 9 месяцев.

Кстати, в свете Федерального закона от 5 апреля 2013 года № 34-ФЗ, который предусматривает ответственность за распространение печатной продукции, содержащей нецензурную брань, у судебных приставов появился ещё один повод проверить творчество Достоевского. Ведь если в их понимании слово «идиот» является неприличным и нецензурным, то издание и продажа романа «Идиот» может считаться административным правонарушением.

Перевернулся бы Федор Михайлович в гробу, если бы узнал про эти земные дела? Впрочем, он ведь бывалый каторжанин, все бы стерпел.

А что же с уголовным делом Федорко? После двух лет «активных» следственных действий оно прекращено за давностью сроков. Федорко с таким решением не согласился, так как давность сроков — не реабилитирующее основание. Так что ждём продолжения истории.

Всё это было бы смешно, если бы не было грустно. Есть немало примеров того, как блюстители закона имели на руках достоверные сведения о преступлении (по-настоящему опасном для общества), но не возбуждали дело и вообще не принимали никаких мер. Зато, если вы скажете вслух слово, которое не понравится судебному приставу, то репрессивный механизм государства заводится с пол-оборота. Вам за это так изнасилуют мозг и психику, что вы навсегда потеряете покой и сон. Только вдумайтесь, на какую дребедень судебные приставы потратили столько рабочего времени и сил. Чуть Фёдора Михайловича не достали из могилы! Ну и кем их после этого считать? Глупыми людьми. Если не сказать хуже»[1].

О том, что инициаторы и участники этого дела после этого прошли освидетельствование у психиатров и уволены из правоохранительных органов по медицинским показаниям (выявление идиотии — юридическое основание для признания человека недееспособным) либо в случае признаниях их вменяемыми — понесли наказание за злоупотребление должностными полномочиями[2], нецелевое расходование бюджетных средств[3] и преступления против правосудия (гл. 31 УК РФ), — не сообщалось.

* * *

---

[1] Блог Михаила Задорнова: http://www.mk.ru/blog/posts/2496-sud-nad-dostoevskim.html.

На сайте «Комсомольской правды» публикация об этом деле сопровождается фотокопиями некоторых документов: http://www.kp.ru/daily/26114.4/3008968.

[2] Ст. 285 УК РФ, часть 1:

Использование должностным лицом своих служебных полномочий вопреки интересам службы, если это деяние совершено из корыстной или иной личной заинтересованности и повлекло существенное нарушение прав и законных интересов граждан или организаций либо охраняемых законом интересов общества или государства, —

наказывается штрафом в размере до восьмидесяти тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до шести месяцев, либо лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до пяти лет, либо принудительными работами на срок до четырех лет, либо арестом на срок от четырех до шести месяцев, либо лишением свободы на срок до четырех лет.

[3] Ст. 285.1. УК РФ, часть 1:

Расходование бюджетных средств должностным лицом получателя бюджетных средств на цели, не соответствующие условиям их получения, определенным утвержденными бюджетом, бюджетной росписью, уведомлением о бюджетных ассигнованиях, сметой доходов и расходов либо иным документом, являющимся основанием для получения бюджетных средств, совершенное в крупном размере, —

наказывается штрафом в размере от ста тысяч до трехсот тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период от одного года до двух лет, либо принудительными работами на срок до двух лет с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до трех лет или без такового, либо арестом на срок до шести месяцев, либо лишением свободы на срок до двух лет с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до трех лет или без такового.

«**В Новосибирске суд по заявлению прокуратуры признал видеоролики, размещенные в сети интернет, экстремистскими материалами.**

Прокуратура Новосибирской области провела проверку по факту размещения в социальной сети «ВКонтакте» для свободного доступа неограниченного круга лиц пяти видеороликов и 10 графических изображений: «Берл Лазар смотрит на тебя…», «Вот загадка для детей…», «Доказательства холокоста…», «Гоям читать вредно…», «Русский не пей…», «Убивай с комфортом…», «Докажите обратное?», «Дело сделано!», «Тут побывали евреи», «Смерть жидам».

Согласно заключению психолого-лингвистического исследования, проведенного экспертами Сибирского института — филиала Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации, размещенные в сети интернет визуальные и текстовые материалы пропагандируют неполноценность лиц еврейской национальности. В материалах содержится информация, побуждающая к действиям против евреев как этнической группы, иудаизма как религиозного течения, а также представителей государственной власти Российской Федерации. В соответствии со ст. 13 Федерального закона «О противодействии экстремистской деятельности» на территории Российской Федерации запрещается распространение экстремистских материалов. Распространение экстремистских материалов приводит к увеличению преступлений экстремистской и террористической направленности, что создает угрозу национальной безопасности государства. В связи с этим прокурор Новосибирской области Евгений Овчинников обратился в Центральный районный суд г. Новосибирска с заявлением о признании указанных материалов экстремистскими. Суд удовлетворил требования прокурора области в полном объеме»[1].

Комментарий к этому из сети интернет:

«Вы хоть поняли СУТЬ новосибирского судебного решения?? Теперь, если Вы проводите трезвенническую пропаганду — Вы тем самым "пропагандируете неполноценность лиц еврейской национальности" и "побуждаете к действиям против евреев как этнической группы, иудаизма как религиозного течения, а также представителей государственной власти Российской Федерации".

Это ведь страшно. На самом деле страшно. Вдруг русские перестанут пить и поймут, наконец, кто их уничтожает. Это ведь самый настоящий экстремизм получается — для властей.

Вот лозунг "Русский, пей, колись, вешайся" — это вполне нормально будет. Нехорошо, наверное, но вполне политкорректно и толерантно. Нужны ли ещё комментарии?»[2]

В этой же публикации сообщается:

«Евгений Овчинников — прокурор незаурядный, имеет внука-уголовника, которого старательно отмазывает от преступлений. См. здесь: http://itogi-2012.ru/?p=1080».

Насколько это обвинение, выдвинутое в адрес прокурора, соответствует действительности, мы не знаем. Но то, что идентификатором одного из запрещённых видеофайлов является лозунг «Русский не пей…» и он — *как неотъемлемая часть видеоролика* — в судебном порядке признан экстремистским, влечёт за собой дискредитацию государства и его юридической системы во мнении практически всех, до кого доходят сведения об этом судебном решении: именно это нашло реальное выражение в словах, завершающий приведённый выше комментарий к решению новосибирского суда. Т.е. в данном случае суд своим решением, из которого не был изъят лозунг «Русский не пей…», реально (а не по мнению некой психолого-лингвистической экспертизы) возбудил ненависть к социальной группе, в которую входят депутаты, лица, находящиеся на службе и в правоохранительных органах, что является составом преступления, предусмотренным ст. 282, ч. 2 УК РФ[3].

---

[1] Публикация на официальном сайте прокуратуры Новосибирской области: http://www.prokuratura-nso.ru/news/news_1951.html.

[2] http://www.slavbazar.org/forum/thread37247.html.

[3] (В ред. Федерального закона от 08.12.2003 № 162-ФЗ)

1. Действия, направленные на возбуждение ненависти либо вражды, а также на унижение достоинства человека либо группы лиц по признакам пола, расы, национальности, языка, происхождения, отношения к религии, а равно принадлежности к какой-либо социальной группе, совершенные публично или с использованием средств массовой информации, (…)

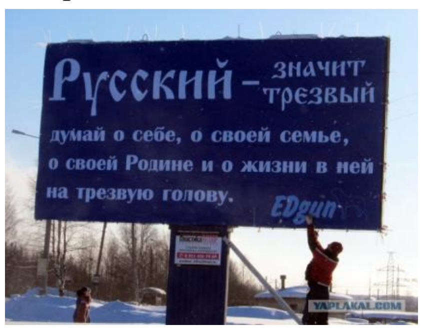
→→→

Кроме того, эксперты из Сибирского института — филиала Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации, которые не исключили лозунг «Русский не пей…» из числа экстремистских, тем самым совершили преступление против правосудия, предусмотренное ст. 307, ч. 2 УК РФ[1].

Но все они тоже вряд ли понесут вполне заслуженные наказания в силу того, что внутренняя корпоративная этика юридического сообщества и определённая его внутренняя субординация — выше законодательства.

И это не единственный случай. «“Русский — значит трезвый!” — это экстремизм» — такова позиция многих представителей юридической системы РФ: см., например: http://www.youtube.com/watch?v=noJi3rzrkvk — цинизм и слабоумие юристов в этом ролике на высоком профессиональном уровне. Интернет даёт множество эпизодов такого рода, кроме приведённых нами.

Ещё один случай такого рода имел место в Карелии в 2012 — 2013 гг. Он кроме того показывает: Русскость — это не национальность, а многонациональная общность идеалов. И государство российское, его юридическая система борется именно с нею — с русскостью как с цивилизационным фактором. См. публикацию на сайте «ЯПлакал» «Как стать русским экстремистом»[2].



После того, как предприниматель Эдуард Гафаров разместил рекламные баннеры (см. фото слева), «к делу подключился Центр "Э" (в деле есть предыстория в виде конфликта с налоговой по поводу предъявления незаконных штрафных санкций и конфликта с торговцами алкоголем, продававшими алкоголь и табак школьникам: наше пояснение при цитировании). Он развернулся во всю мощь! — в доме подозреваемого (да что там подозреваемого — натурального русского фашиста!) Гафарова был произведён обыск с изъятием компьютера (кстати, не того, с которого был отправлен возмутительный пост, а другого, нового — но кого это волнует?) и прочих носителей информации; — заказана экспертиза высказываний Гафурова в блоге; — на основании подозрений в экстремистской деятельности были арестованы его банковские счета (да-да! на основании всего лишь подозрения! наш закон это позволяет!), а сам он **внесён в федеральный список действующих террористов и экстремистов**[3] **под номером 702**».

---

2. Те же деяния, совершенные:

а) с применением насилия или с угрозой его применения;

б) лицом с использованием своего служебного положения;

в) организованной группой, —

наказываются штрафом в размере от ста тысяч до пятисот тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период от одного года до трех лет, либо лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до пяти лет, либо обязательными работами на срок до четырехсот восьмидесяти часов, либо исправительными работами на срок от одного года до двух лет, либо принудительными работами на срок до пяти лет, либо лишением свободы на тот же срок.

[1] (В ред. Федерального закона от 08.12.2003 № 162-ФЗ)

1. Заведомо ложные показание свидетеля, потерпевшего либо заключение или показание эксперта, показание специалиста, а равно заведомо неправильный перевод в суде либо при производстве предварительного расследования (…)

(В ред. Федеральных законов от 08.12.2003 № 162-ФЗ, от 07.12.2011 № 420-ФЗ).

2. Те же деяния, соединенные с обвинением лица в совершении тяжкого или особо тяжкого преступления, — наказываются принудительными работами на срок до пяти лет либо лишением свободы на тот же срок.

[2] http://www.yaplakal.com/forum1/topic669279.html?hl=%EA%E0%EA+%F1%F2%E0%F2%FC+%F0%F3%F1%F1%EA%E8%EC+%FD%EA%F1%F2%F0%E5%EC%E8%F1%F2%EE%EC.

С блогом самого Эдуарда Гафарова, о котором идёт речь в этой публикации, можно ознакомиться по ссылке: http://edgun67.livejournal.com/.

[3] Для внесения в «Федеральный список террористов и экстремистов» и ареста денежных средств на всех счетах не требуется обвинительного приговора суда. Достаточно постановления следователя о привлечении лица в качестве обвиняемого в совершении хотя бы одного из преступлений, предусмотренных статьями 205, 205.1,

→→→

Формально-юридическим основанием для этого послужила выявленная подразделением «Э» запись в его интернет-блоге, в которой Э.Гафаров в «неполиткорректной» форме выразил своё недовольство политикой притеснения в России русских, инструментом проведения которой являются пришлые в регионы РФ диаспоры[1]. Эта «неполиткорректность» дала повод квалифицировать это его деяние как состав преступления, предусмотренный статьёй 280 УК РФ, ч. 1 не связывая его с конфликтами с налоговиками и с торговцами алкоголем.

Проблема юридической системы, однако, в том, что если Эдуард Гафаров — не по юридическим бумагам, а действительно — «активный террорист и экстремист № 702»[2],

---

205.2, 206, 208, 211, 220, 221, 277, 278, 279, 280, 282, 282.1, 282.2 и 360 Уголовного кодекса Российской Федерации (Федеральный закон «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма» от 07.08.2001 № 115-ФЗ, статья 6, 2.1, пункт 5). После этого следствие можно тянуть сколь-угодно долго, а человек будет лишён части своих гражданских прав, а в ряде случаев и средств к существованию — вопреки презумпции невиновности, якобы гарантированной конституцией РФ (ст. 49) и её «высшей юридической силой» и «прямым действием» (ст. 15.1).

[1] «Странные вы, власть, равноправие, справедливость, закон. Вас резать будут, а вы будете о законе рассуждать вместо того, чтобы взять и хлопнуть в ответ. Русским объявлена война на их собственной земле, закрывать на это глаза — это значит стать преступником перед своим народом. Почему русских солдат, которые выполняли приказы Москвы в Чечне судят по указке чеченских бандитов? А чеченцам, которые убивали русских дают государственные награды и назначают командовать воинскими подразделениями? Это закон? Да в жопу такой закон и тех, кто его защищает. Нельзя представителей власти трогать? Вот русские партизаны этого не знали, которые немцев убивали, а ведь немцы были такой же законной властью на окупированных территориях, которые получили по праву сильного, убивать немецких солдат это "поднимать руку на представителя власти". Я понимаю, что у многих иллюзия относительно того, что у нас не окупационная власть, но достаточно просто представить себе, что всё, что они делают, делается не людьми с русскими фамилиями, а людьми с иностранными фамилиями, как тут же в голове всё встанет на место — окупация и чу... (упс, чуть не сорвался, обещал же ответственным товарищам больше не использовать подобные эпитеты) ээээ... неруси лишь инструмент окупационной власти, этакие полицаи, которые имеет совсем другой статус по сравнению с коренным населением.

Поэтому уже не прокатит — законность и справедливость одинаково для всех. Прокатит лишь жесочайшее дрючево нерусей даже за кривой взгляд в сторону русских, только так можно их привести в чувство» («орфография» исходного текста).

Характерно, что внимание ФСБ в этом тексте привлёк только последний абзац, а первый остался без внимания, будто он и не существует: см. фото Постановления о возбуждении уголовного дела: http://www.yaplakal.com/forum1/st/25/topic669279.html?hl=%EA%E0%EA+%F1%F2%E0%F2%FC+%F0%F3%F1%F1%EA%E8%EC+%F4%E0%F8%E8%F1%F2%EE%EC.

Причём даже если читать только вырванный из контекста последний абзац, то в нём есть «неполиткорректные» слова, но нет однозначно понимаемых призывов к «совершению агрессивных действий по мотивам национальной ненависти», что усмотрел специалист, проводивший экспертизу, на чьё мнение ссылается упомянутое Постановление. Последний абзац можно интерпретировать и как предложение государству изменить законодательство и правоприменительную практику так, чтобы диаспоры не вызвали ненависти коренного населения регионов нашей многонациональной страны. Поскольку «неустранимые сомнения в виновности лица» конституция РФ обязывает толковать в пользу обвиняемого (ст. 49.3), то дело Э.Гафарова тоже следует отнести к числу фабрикуемых на пустом месте: сопоставления исходного текста в его блоге и текста Постановления о возбуждении против него уголовного дела — вполне достаточно для того, чтобы выявился антинормальный порядок применения законодательства в этом случае. Даже если признавать «неполиткорректность» преступлением — то это уже совершенно другие статьи УК РФ или Административного кодекса.

А если бы ФСБ действительно была обеспокоена обеспечением безопасности общества, государства, граждан, то интерес должен был вызвать не последний абзац записи в блоге, а первый, — оставленный без внимания: *какие конкретно факты стали основанием для того, чтобы Э.Гафаров написал и первый абзац, и второй?* По отношению к этому вопросу «неполиткорректность» записи в блоге следует рассматривать как особенности речевой культуры Э.Гафарова, не имеющие отношения к существу дела. Но это — если следовать завету Ф.Э.Дзержинского (1877— 1926): *«Чекистом может быть лишь человек с холодной головой, горячим сердцем и чистыми руками»* (эта фраза впервые текстуально зафиксирована в книге Н.И.Зубова «Феликс Эдмундович Дзержинский: Краткая биография», гл. 6. 1941. В книге это прямая речь Ф.Э.Дзержинского). Но если ФСБ это не интересно, то это объективный показатель того, что она занята какими-то иными делами, а не обеспечением безопасности многонационального общества, государства, граждан.

[2] К тому же Э.Гафаров владелец потенциально террористического бизнеса: его фирма «Edgun» производит пневматические винтовки и пистолеты. По состоянию на 09.02.2014 в списке действующих террористов и экстремистов номер Э.Гафарова — 736: http://fedsfm.ru/documents/terrorists-catalog-portal-act (сайт Федеральной службы по финансовому мониторингу). «Перечень террористов и экстремистов (действующие)» перечисляет всех

→→→

всего лишь маскирующийся под борца за трезвость, и юридическая система в состоянии публично на основе нормального порядка применения законодательства (т.е. процессуально безупречно и квалификационно безупречно по отношению к вменяемым преступлениям) доказать его причастность к реальной террористической и экстремистской деятельности и совершённым преступлениям такого рода, то изрядная доля населения России поверит всё равно не ей, а версии событий, представленной на сайте «ЯПлакал», фрагмент из которой мы привели выше.

Причина, по которой множество людей не верит и не поверит причислению Э.Гафарова к действующим террористами и экстремистам, проста и трояка:

- Диаспоры (преимущественно выходцев с Кавказа, а потом уж из средней Азии) в регионах становления культур соответствующих коренных народов России — достали местное население повсеместно и вызывают к себе ненависть не своим национальным происхождением[1], а отношением к коренному населению — в бизнесе, при исполнении обязанностей госслужбы, в быту, в повседневной жизни на улицах и в иных общественных местах. Поэтому деяние, вменяемое Э.Гафарову как преступление, предусмотренное ст. 280 УК РФ, — с точки зрения большинства — всего лишь констатация реального положения дел, а не действительное преступление.
- злоупотребления в юридической системе настолько широко распространены, что большинство граждан России сталкивались с ними на личном опыте и на опыте своих друзей и близких, в силу чего даже заведомо клеветнические обвинения в адрес представителей юридической системы воспринимаются как соответствующие действительности, и наиболее яркая доля этих злоупотреблений связана с обвинением представителей коренного населения в правонарушениях против представителей диаспор и уводом представителей диаспор от ответственности за совершаемые ими административные правонарушения и уголовные преступления;

в алфавитном порядке следования фамилий и номера меняются в ходе поддержания его в «актуальном состоянии». Ещё один пример того, как можно попасть в этот список:

«…в федеральном списке действующих террористов блогеры нашли пожилую женщину 47 года рождения, проживающую в Буденновске Ставропольского края. Прасолова Валентина Ивановна, фигурирующая в списке под номером 1858, угодила туда за ссору с армянами, пристававшими к ее малолетней внучке» (http://www.rod-pravo.org/saratovskij-pensioner-e-kstremist-yurij-kutuzov-popolnil-federal-ny-j-spisok-terroristov-i-e-kstremistov/).

Её номер в списке по состоянию на 9 февраля 2014 г. — 1919. «В сентябре 2011 года во дворе дома, где проживает Прасолова Валентина Ивановна, соседские дети и их родители в очередной раз обидели её внучку, бабушка вышла защитить ребёнка и во время конфликта упомянула национальность обидчиков — они были армянами. Валентина Ивановна посоветовала агрессорам так вести себя на своей исторической родине, а здесь в Ставрополе, среди русских людей, жить по-человечески.

Оскорбленный Затикян К.А. 1970 года рождения подал на бабушку в суд. Сказанного оказалось достаточно для того, чтобы следователь Следственного Комитета лейтенант юстиции Должиков А.С. в декабре 2011 года вынес обвинительное заключение, а Прокуратура города утвердила его и на судебном процессе и вменила пенсионерке экстремизм. Сбербанк заморозил счёт бабушки, лишив её возможности получать пенсию и пособие опекуна своей внучки. Других источников доходов у Прасоловой нет.

«Это реальная история, это не шутка. Русскую бабушку из Будённовска судили в мае прошлого года просто за слова, за реплику в адрес армян — при этом заморозили её счет, реально лишив средств существования, и затем внесли бабушку в федеральный список террористов. А террористов надо уничтожать, разумеется. Беспощадно. Что, собственно и делают, лишив бабушку из Буденновска (а заодно и её внучку) всех средств к существованию. За одно замечание иммигрантам», — замечает блогер.

Во время суда над бабушкой ставропольский «Народный Собор» проводил пикет протеста, но акцию разогнали через полчаса после её начала» (http://www.rod-pravo.org/za-zamechanie-armyanam-russkaya-pensionerka-popala-v-spisok-terroristov-i-lishilas-pensii/). Там же сообщается, что В.И.Прасолова в одиночку воспитывает внучку 8 лет.

А в деле банды Цапка краснодарские представители юридической системы были куда менее быстры и эффективны, нежели их ставропольские коллеги, быстро и решительно обезопасившие общество от пенсионерки-экстремистки… С чего бы так?.. — неужто жалоб населения не было, а краснодарские подразделения МВД и ФСБ слухи и сплетни не мониторили: ведь их карельские коллеги смогли сами выявить экстремиста Э.Гафарова — стало быть могут, если надо выслужиться либо выдан адресный «социальный заказ».

[1] Примером тому отношение к Э.Гафарову, который — не великоросс, не финн, и не карел.

- алкоголь и табак, — И ЭТО НЕОСПОРИМО, — разновидности обобщённого оружия 5-го приоритета, калечащего генетику населения, т.е. одно из средств осуществления геноцида. И оно особенно вредоносно, если под его воздействием оказываются дети и подростки[1].

Поэтому юридически совершённое отнесение лозунга «Русский — значит трезвый» к экстремизму переводит ситуацию де-факто из плоскости дискуссий о нравах в плоскость национально-освободительного движения множества народов Русской цивилизации за их общее счастливое будущее.

В этот же политический контекст укладывается и дело о внесении работы ВП СССР «Мёртвая вода» в Федеральный список экстремистских материалов[2], которое прокурорские и судейские работники стряпают на пустом месте на основе антинормального порядка применения законодательства, поскольку среди всего прочего в «Мёртвой воде» утверждается, что алкоголь — разновидность оружия пятого приоритета, и соответственно трезвость — норма жизни.

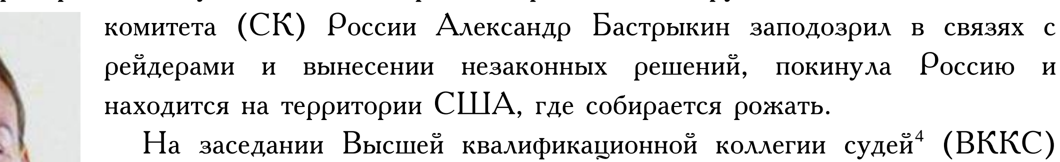
И при рассмотрении в плоскости национально-освободительного движения юридическая система России «благодаря» деятельности таких юристов, как прокурор Новосибирской области и прочих причастных к вынесению вздорных вердиктов об «экстремизме», безальтернативно предстаёт как враг, от власти которого объективно необходимо освободить народы страны, чтобы они могли построить светлое будущее. А сами такие юристы объективно являются пособниками врага со всеми вытекающими из этого факта возможными последствиями в контексте борьбы за свободу.

И если многонационально-освободительное движение на Руси дойдёт до применения обобщённых средств управления / оружия уровня шестого приоритета, то ныне действующей УК РФ не защитит юристов — врагов народа, изменников и предателей — сроками отсидка от безжалостной и беспощадной кары — такова «логика» Истории…

Если же оставаться на «юридическом поле», но квалифицировать деятельность таких юристов с учётом названных обстоятельств, связанных с ролью алкоголя в осуществлении определённой политики, то их действия соответствуют составу преступления, предусмотренного ст. 282 УК РФ, поскольку они возбуждают вражду и ненависть широких масс населения по отношению к представителям правоохранительных органов, рассматриваемым как социальная группа.

* * *

«Сотрудница Арбитражного суда Москвы Ирина Баранова[3], которую глава Следственного комитета (СК) России Александр Бастрыкин заподозрил в связях с рейдерами и вынесении незаконных решений, покинула Россию и находится на территории США, где собирается рожать.



На заседании Высшей квалификационной коллегии судей[4] (ВККС) следователь главного следственного управления (ГСУ) СК по Москве Максим Бакун зачитал справку ФСБ, из которой следовало, что 21 декабря 2013 г. судья вылетела из аэропорта "Шереметьево" в Майами по туристической визе, а обратно не вернулась. При этом, как пишет "КоммерсантЪ", у себя на работе Баранова оформила декретный отпуск

---

[1] Попадались публикации о том, что в древнем Риме алкоголь считался допустимым для свободных людей только после 30 лет, когда большинство уже успело вступить в брак, зачать и родить детей на трезвую голову. В древней Греции рабов целенаправленно спаивали для того, чтобы показать подросткам и молодёжи, какие негативные последствия вызывает «неумеренное» употребление алкоголя.

[2] О нём речь пойдёт далее в разделе 7.

[3] На фото ниже по тексту. Как Вы расцениваете её улыбку: милая, наглая, хитрая или как-то иначе?

[4] Состоялась 29 января 2014 г.: http://www.kommersant.ru/doc/2395004.

с 16 декабря 2013 г. по 4 мая 2014 года.

Сотрудники Арбитражного суда 17 января дозвонились до судьи, но она сообщила, что находится в другом городе и в Москву возвращаться не собирается, так как плохо себя чувствует. "Таким образом, Баранова заседание проигнорировала", — отметил Бакун.

По информации издания, во время доследственной проверки в прошлом году Ирина Баранова отказалась давать пояснения следователю, сославшись на 51-ю статью Конституции. Она молча обменивалась записками с адвокатом, в результате чего следствию не удалось получить образцы её голоса для проведения экспертизы.

О противоправной деятельности Барановой следователям стало известно в ходе расследования уголовного дела о рейдерском захвате здания на Гоголевском бульваре, по которому проходили бизнесмены Михаил Чернов и Михаил Балакирев. Предприниматели пытались незаконно вернуть проданное ими же за $1,4 млн. здание, подделав документы, согласно которым заключивший от их имени сделку Алексей Федоров не имел на это права. Иск был удовлетворен по решению судьи Юлии Беспаловой.

В ходе расследования дела при прослушивании телефонных переговоров Чернова выяснилось, что отсудить здание ему помогла судья пятого состава Арбитражного суда Москвы Ирина Баранова. Судья, как следует из обращения Бастрыкина, "склоняла ранее знакомого ей Чернова М.С. к даче взятки другому судье этого же суда за вынесение последним решения в пользу его компании".

Баранова получила от Чернова более €100 тыс. и $4 тыс., проинструктировав его, что именно надо говорить в ходе процесса и какие документы следует предоставить, чтобы решение суда в его пользу выглядело законным.

Накануне глава СК Бастрыкин обратился в ВККС с просьбой разрешить возбудить уголовное дело против сотрудницы Арбитражного суда Москвы Ирины Барановой. Если коллегия разрешит завести на судью дело, ей будут инкриминированы ч. 4 ст. 33 и ч. 5 ст. 291 ("Подстрекательство к даче взятки") и ч. 4. ст. 159 ("Мошенничество в особо крупном размере") УК РФ»[1].

«Адвокат Александр Гофштейн назвал абсурдными слухи о том, что судья уехала за границу, скрываясь от следствия. "Она вылетела в США только потому, что беременна",— пояснил защитник. По его словам, госпожа Баранова (ей 42 года) находится на последних сроках беременности, которая "непросто протекает". И поездка за рубеж связана с необходимостью медицинских консультаций. О предстоящем заседании ВККС и представлении главы СКР Бастрыкина, как уверяет Александр Гофштейн, судья не знала.

"До декабря Ирина Валерьевна (Баранова.— "**Ъ**"[2]) была доступна для всех следователей и оперативников, которые занимались процессуальной (доследственная проверка началась в феврале 2013 года.— "**Ъ**") эквилибристикой[3]. На доследственную проверку законом дается только один месяц. И сколько же раз им приходилось писать постановление об отказе в возбуждении уголовного дела и начинать ее заново!" — возмущается адвокат Гофштейн. Он особо отметил, что позиция Ирины Барановой всегда была однозначной: она непричастна ни к какому криминалу. При этом отвечать на вопрос о знакомстве судьи с бизнесменом Черновым защитник категорически отказался»[4].

---

[1] http://www.utro.ru/articles/2014/01/30/1171990.shtml.

[2] "Ъ" — логотип ежедневной деловой газеты «КоммерсантЪ» и одноимённого издательского дома.

[3] В этой же публикации «Коммерсанта» сообщается: «Следователи пытались уведомить госпожу Баранову о предстоящем разбирательстве через ее мать и взрослого сына — студента МГИМО. Однако они представителю ГСУ СКР даже дверь не открыли. При этом студент пояснил, что мать запретила ему брать какую-либо корреспонденцию для неё. А бывший муж судьи сообщил, что связей с ней не поддерживает».

[4] http://www.kommersant.ru/doc/2395004.

Конечно, объявить человека преступником может только суд[1] — «самый гуманный и справедливый суд в мире»[2], что неоднократно доказано отечественной правоприменительной практикой, примеры которой широко известны не только по публикациям, выдержки из которых приведены в настоящей работе.

Поэтому, пока будем считать, что И.В.Баранова никого не подстрекала к даче взятки, а просто — по своей душевной доброте — проконсультировала позвонившего ей бизнесмена по телефону по вопросу о том, какие документы должны были быть представлены в суд, и каким должно быть их содержание для того, чтобы суд мог обоснованно вынести справедливое законное решение. Поскольку она делала это сверх исполнения ею своих должностных обязанностей, то нет ничего предосудительного в том, что бизнесмен хотел её отблагодарить за доброту, но в силу своего юридического невежества так неудачно подставил её, чем нанёс ущерб репутации и И.В.Барановой, и всей судебной системе РФ…

Остаётся сделать вывод, что именно в результате таких необдуманно безответственных действий бизнесмена-доброхота — и появляются в интернете комментарии юридически и политически безграмотных граждан к этому досадному недоразумению, подобные приводимым ниже («орфография» цитируемых публикаций):

Комментарий 1: «Ага, сама она всё замутила. Уже — смеюсь в три горла.

Потрясите её начальство))) Видать из барышни (не совсем чистой на руку) сделали стрелочницу, вот она и сорвалась с насиженного места».

Ответ на него: «Не смогут!!))) Отвалит 50 тыщ $ баксов следователю и всё тут… а он потом будет придумывать по какой причине не смог её задержать)))».

Комментарий 2: «Видимо с кем-то не поделилась, этот кто-то обиделся и решил проучить. Напугал, для первого раза. А мораль сей басни такова — не хочешь быть преступником — делись».

Комментарий 3: «Как могут судить люди, у которых дохера[3] з/п, свободный график посещений, неприкосновенность, да еще и безнаказанность, в том числе и по принятым решениям? Знакомая работает помощницей судьи, говорит судьей можно стать только по большому блату, ибо работа халявная, бабла дофига. Из-за этих привилегий и соответствующее отношение судей к людям, как к быдлу. Сталкивался три раза с разными судьями, их незнание законов просто поражает, а самовлюбленность и самолюбие просто превращает в баранов».

Комментарий 4: «Ох, маладцы... на судью накинулись, а кто-нибудь вообще читал дело, за которое якобы дали взятку? _) лично у меня сложилось впечатление, что рейдеров как раз таки прокуратура и защищает».

Комментарий 5: «дык, а съе…-то она зачем. Или у нас уже даже арбитражные судьи себя защитить не могут при фабриковании на них дела?».

* * *

«Эта странная история началась еще в 2009 году, когда коллекционер Андрей Васильев купил за 7,5 миллионов рублей картину Бориса Григорьева «В ресторане», и ее подлинность подтвердила Баснер. Так как имя искусствоведа — гарантия качества, Васильев ничего не стал перепроверять.

Увы, работа оказалось грамотной копией. Лишь через два года это выяснилось с помощью экспертиз, проведенных независимо друг от друга специалистами Русского музея и московского Экспертного центра имени Грабаря.

[1] Конституция РФ, ст. 49.1. Каждый обвиняемый в совершении преступления считается невиновным, пока его виновность не будет доказана в предусмотренном федеральным законом порядке и установлена вступившим в законную силу приговором суда.

[2] Киноклассика — «Кавказская пленница».

[3] «Хер» — официальное название буквы «Х» в церковно-славянском алфавите. Оно стало использоваться в качестве легального заменителя известного слова на букву «Х», и только потом приняло на себя отсвет нецензурщины. Потому мы сохранили его в цитированном тексте.

Обманутый коллекционер был в шоке и обратился в суд. Правда, основные претензии Васильев предъявил поначалу не к Баснер, а к Русскому музею. Ведь именно в запасниках музея находится подлинник Григорьева, с которого (по версии коллекционера) сделана копия. Называется он «Парижское кафе».

Но Русский музей отрицал свою вину, о чем неоднократно заявлял через пресс-службу директор Владимир Гусев. Экспертиза перед покупкой картины проводилась Баснер в частном порядке, и к самой сделке музей не имел никакого отношения. По мнению Следственного комитета Петербурга, не Русский музей, а именно Елена Баснер была одним из главных звеньев в схеме «втюхивания» подделки Васильеву.

К слову, мошенническую цепочку долго не могли «раскрутить». Ведь Баснер являлась «священной коровой» нашего искусствоведения. И признать, что она участвовала в обмане, было всё равно, что сказать: музейщики воруют. Тем не менее, Васильев не спустил дело на тормозах. **Три раза он выиграл в суде иски о незаконном бездействии «органов», после чего следствие Петроградского УМВД все же возбудило дело по мошенничеству и передало материалы в ГСУ** (выделено нами жирным при цитировании).

Баснер не признает своей вины, и с самого начала объясняла, что в «дело» ее втянул некий гражданин Эстонии Аронсон. Это он нашел картину у неизвестного петербуржца, показал Баснер, а Елена приняла ее за подлинник и предложила коллекционеру Васильеву через посредника. Но как она, «съевшая собаку» на русском авангарде начала XX века, могла ошибиться? Тем более, что эстонец оказался «мутным» типом, да еще и несколько раз судимым.

К слову, когда делу только дали ход, Баснер даже обвиняла в подделке самого Васильева. Поначалу дело шло ни шатко, ни валко, и Васильев лично дошел до главы Следственного комитета России Александра Бастрыкина, который дал команду: «копать глубже». Итог — Баснер все-таки задержали[1]. Конечно, она пока подозреваемая, и раз вина ее не доказана, точку в этой истории ставить рано.

Тем временем, интеллигенция Петербурга разделилась на два лагеря. Люди спорят до хрипоты. Одни считают, что Баснер совершила вменяемое ей преступление, другие говорят, что на самом деле искусствовед стала жертвой чьей-то «подставы», цель которой — очернить музейных работников, с дальним прицелом прибрать в свои руки государственные ценности. Но факты — упрямая вещь. Пока следователи напрямую не говорят о том, что обнаружили в ходе обысков, тем не менее, скупо сообщили: «есть находки, с помощью которых дело принимает интересный оборот»[2].

Этот случай мы привели потому, что признать факт мошенничества Е.Баснер публично, юридически процессуально убедительно, — означает нанести ущерб большому транснациональному бизнесу антиквариата и произведений искусства. В этой сфере спекуляций не может не быть мафии, которой осуждение Е.Баснер в судебном порядке испортит бизнес на несколько лет, а то и десятилетий, вследствие чего мафия и предпринимала на протяжении ряда лет действия, направленные на то, чтобы замять дело или спустить его на тормозах. А юридическая система оказалась податливой к неким прямым предложениям или намёками с её стороны: в противном случае она сразу же приняла бы к исполнению заявление Васильева, и ему не было бы надобности в трёх судебных заседаниях и в обращении лично к Бастрыкину; а Е.Баснер была бы давно уже либо осуждена, либо оправдана в судебном порядке.

Кроме того, в наши дни в России:

- только очень богатый человек может нанять бригаду профессиональных юристов, которые будут настырными в такого рода натиске на юридическую систему, практически полностью освободив его самого от трат времени и сил на это;

---

[1] 04.02.2014 г. Е.Баснер помещена под домашний арест.

[2] «Баснер попала в тюрьму за ресторан». («Эксперт села за “Ресторан”») — «Московский комсомолец»: http://www.mk.ru/social/article/2014/02/02/978877-basner-popala-v-tyurmu-za-restoran.html.

- но это не по карману подавляющему большинству населения, а на самостоятельное ведение многолетних судебных тяжб у людей нет времени и сил;
- кроме того, глава Следственного комитета РФ[1] физически не в состоянии принять и выслушать всех, даже если бы захотел, не говоря уж о том, что в реальности далеко не всякий способен добиться личного приёма, вследствие чего простой человек не сможет защитить свои права, а преступники не будут наказаны и будут по-прежнему «стоять на страже правопорядка».

Последнее есть нарушение конституции РФ: ст. 2, ст. 19.1, ст. 19.2. Выглядит это так:

«"Наша бригада приехала на вызов. Там была огромная пьяная толпа дагестанцев. Им не понравилось — не знаю, что им толком не понравилось, и они начали избивать врача и фельдшера. Врач с сотрясением мозга до сих пор находится на больничном, у фельдшера тоже сотрясение мозга и перелом челюсти. Он будет находится на больничном еще дольше. Полицейские задержали только одного из этой толпы, он оказался молдаванином, но его через два дня отпустили. На оставшихся десять хулиганов даже уголовные дела не завели, причем о них в полиции нет никаких сведений", — рассказал "Росбалту" врач "скорой помощи" Невского района Петербурга Артур Демиденко.

"Меня это не удивило, потому что это не первый раз происходит — были уже нападения на бригады, заканчивалось все ничем. Максимум, что делала полиция — выписывала штраф в 500 рублей. Когда врачи возмущались, им советовали обращаться в мировой суд с частным обвинением. Причем, полиция отпускала на свободу даже нелегалов, у которых нет постоянного места жительства и прописки, которых просто невозможно найти, если врач действительно вдруг сам решит пойти в суд и наказать негодяев. Врачи в городе все об этом знают, все возмущены, но сделать ничего не могут — у нас нет никаких рычагов воздействия на полицию", — возмущается врач.

"На мою бригаду в Невском районе тоже было нападение, когда два пьяных дагестанца остановили в дороге. У них третьего кто-то подрезал или подстрелил и пока мы его укладывали в машину, они пьяные были, они начали избивать нас с водителем. Мы их скрутили, мимо проезжал наряд ППС, мы их сдали и повезли больного в больницу. Так эти хулиганы появились в больнице через пять минут после того, как мы туда приехали и начали снова нам угрожать. Выяснилось, что полицейские у них даже документы не проверили и сразу отпустили. Мы с трудом отбились — хорошо, другие врачи помогли. Вот в таких условиях мы работаем", — рассказал "Росбалту" Артур Демиденко.

Напомним, что последнее резонансное нападение на врачей произошло 19 января в городе Пушкин — тогда хулиганы атаковали бригаду ССМП № 4».[2]

А кроме того, СМИ сообщали, что были случаи, когда ГИБДД-шники выписывали штрафы и заводили административные дела на водителей карет скорой помощи, когда те ехали с включёнными мигалками по экстренной надобности и имели право отклоняться от требований ПДД, если это не создаёт опасности для других участников дорожного движения.

И СМИ также регулярно сообщают, что кареты скорой помощи, в том числе и при перевозке экстренных больных, стоят десятками минут вместе с прочим транспортом, пропуская кортежи «слуг народа». О том, что в этом случае совершается преступление, предусмотренное ст. 125 УК РФ[3], «слуги народа», едущие в кортежах, знать не хотят, а

---

[1] А кроме него президент, премьер-министр, глава ФСБ, глава МВД, Генпрокурор, председатели Конституционного и Верховного судов.

[2] Подробнее: http://www.rosbalt.ru/video/2014/02/03/1228390.html.

[3] Заведомое оставление без помощи лица, находящегося в опасном для жизни или здоровья состоянии и лишенного возможности принять меры к самосохранению по малолетству, старости, болезни или вследствие своей беспомощности, в случаях, если виновный имел возможность оказать помощь этому лицу и был обязан иметь о нем заботу либо сам поставил его в опасное для жизни или здоровья состояние, —

наказывается штрафом в размере до восьмидесяти тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до шести месяцев, либо обязательными работами на срок до трехсот шестидесяти часов, либо исправительными работами на срок до одного года, либо принудительными работами на срок до

→→→

полицейские ГИБДД и руководство Федеральной службы охраны (все с высшим юридическим образованием) не догадываются?

Возникают простые вопросы:

- «Полицаи» стремятся к тому, чтобы медики, пережившие такие случаи и солидарные с теми, кто пережил, стали имитировать оказание медицинской помощи представителям правоохранительных органов и прочим «слугам народа»?
- И нужны ли народу такие «слуги»?

Но если у кого-то из тех, чьи права злоумышленно попираются самою же юридической системой, сдадут нервы, и он реализует в отношении её представителей сценарий фильма «Ворошиловский стрелок», то юридическая система накажет его по всей строгости закона[1] и сверх того.

* * *

«В Приамурье глава района уволил с работы директора промыслового хозяйства. Он уличил в браконьерстве ВИП-чиновников. Но, как намекнул "хозяин" района, ему пришлось уволить его по указанию сверху...

(...)

— Понимаете, я простой человек, четыре суда выиграл у областного охотуправления. А меня в открытую вынуждают с работы уйти. Мстят за то, что поймал начальство на незаконной охоте, - говорит Владимир Комаров, директор Шимановского промыслового хозяйства, которое все называют сокращенно понятным словом "Промхоз".

Семеро таежников-егерей во главе с Владимиром Комаровым охраняют природу-матушку на площади почти в 500 гектаров. Заготавливают грибы, ягоды, дикоросы, мастерят подкормочные площадки и солончаки для таежной живности. 11 июня 2012 года, накануне Дня России, он вместе с егерями Андреем Шмелевым и Александром Феруриным в урочище "Сосновка" задержали вице-мэра Благовещенска Сергея Рыбакова, служащего амурского Россельхознадзора Михаила Григорьева и специалиста областного охотуправления Юрия Глебова. В их машине был обнаружен убитый изюбр-пантач, на отстрел которого в этом заповедном районе у высокопоставленного "мальчишника" не было разрешения. "На момент задержания нам с их стороны было оказано сопротивление, выразившееся в неповиновении. Была вызвана опергруппа, и по факту задержания браконьеров были составлены протоколы", — это цитата из акта служебного расследования, подписанного двумя егерями и директором "Промхоза".

После этой "дерзости" на Шимановский "Промхоз" тучной дробью полетели проверки. Плановые и внеплановые. По их результатам управление по охране животного мира подавало иски с требованием отнять лицензию у строптивого "Промхоза". Владимир Комаров четырежды выигрывал судебные споры у областного охотуправления. Фемида, начиная с городского суда и заканчивая шестым арбитражным апелляционным судом, отказала чиновникам охотуправления в изъятии лицензии на право заниматься природоохранной деятельностью у сельских правдолюбов. "Нарушений, являющихся основанием для изъятия лицензии, не обнаружено". Так, именем Российской Федерации, решил суд четырех инстанций.

Но у Ивана Ряжских, который возглавляет амурское управление по охране, контролю и регулированию использования объектов животного мира и среды их обитания, другое мнение. И в этой истории он выступает инициатором всех проверок работы Владимира Комарова и возглавляемого им таежного предприятия. На мою просьбу прокомментировать ситуацию главный природоохранный чиновник ответил так:

— А тут нечего комментировать! Ну и что, что суды проиграли. Будем судиться дальше...

одного года, либо арестом на срок до трех месяцев, либо лишением свободы на срок до одного года. (В ред. Федерального закона от 07.12.2011 № 420-ФЗ).

[1] Ст. 277, 295, 296, 298.1 УК РФ.

Принципиальный защитник амурской тайги Владимир Комаров уже полтора года отбивается от проверок и судов. В ноябре минувшего года его пригласил к себе глава Шимановского района Сергей Алипченко. Битый бесконечными проверками, Комаров пришел на эту встречу с диктофоном.

Вот выдержки из записи беседы:

Комаров: Ну что, Сергей Петрович?

Алипченко: Да ничего хорошего.

Комаров: Что, настаивает все равно?

Алипченко: Да, настаивает… Другого выхода нет ни у тебя, ни у меня.

Комаров: Тяжело мне, Сергей Петрович. Я столько перенес, я столько потерял здоровья. Я думал, что борюсь за правое дело.

Алипченко: Правого дела нет, давно надо было понять. Ну, сделал — сделал. Что ты лишнего там начинаешь?..

(В разговоре много чиновничьего хохота над непонятливым Комаровым.)»[1]

Читая такое, понимаешь, что единственная причина законодательного запрета гражданам РФ владеть и пользоваться средствами, позволяющими осуществлять скрытно видеозапись, — защита чиновничьего беспредела и правоприменительной практики в соответствии с «конституцией по понятиям»[2] (см. раздел 1 настоящей работы).

Если мы хотим жить в гражданском обществе, то в Конституции России должно быть прямо прописано:

- Осуществляя суверенитет народа, граждане России, в общении со всеми без исключения должностными лицами государственной власти, имеют право осуществлять скрытно видео и аудиозапись. Результаты видеозаписи суды обязаны принимать в качестве законно полученных доказательств. Отказом к принятию в качестве доказательств такого рода записей может быть только выявление в предоставленных суду записях фактов изъятия фрагментов и включения в них добавлений из других записей.
- Депутат любого уровня, а также и госчиновник, совершивший умышленно правонарушение в одиночку или в сговоре с другими, подлежит безусловному отстранению от должности с последующим ПОЖИЗНЕННЫМ запретом на работу в органах государственной власти и на ведение частного среднего и крупного бизнеса.

Теперь «таежник Владимир Комаров, четырежды доказавший в суде свою правоту, — безработный. С полным карманом лекарств и верой в закон и справедливость. Удастся ли ВИП-охотникам выжечь ее дотла? Кто поможет Комарову поверить, что он живет в правовом государстве?»[3]

И это не единственный такого рода случай: помнится, в Подмосковье были аналогичные случаи.

«Представитель ведомства (Главного управления Следственного комитета России по Московской области: наше пояснение при цитировании) Ирина Гуменная объяснила, что прошлой зимой в лесу под Зарайском госохотинспектор повстречал четыре снегохода, на которых ехали граждане без

---

[1] «Российская газета» 11.02.2014. «Особенности амурской охоты. Защитника тайги уволили по указке VIP-браконьеров»: http://www.rg.ru/2014/02/11/eger.html.

[2] Это уголовное преступление, предусмотренное ст. 138.1 УК РФ:

Незаконные производство, приобретение и (или) сбыт специальных технических средств, предназначенных для негласного получения информации, —

наказываются штрафом в размере до двухсот тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до восемнадцати месяцев, либо ограничением свободы на срок до четырех лет, либо принудительными работами на срок до четырех лет с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до трех лет или без такового, либо лишением свободы на срок до четырех лет с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до трех лет или без такового.

[3] «Российская газета» 11.02.2014. «Особенности амурской охоты. Защитника тайги уволили по указке VIP-браконьеров»: http://www.rg.ru/2014/02/11/eger.html.

оружия и дурных мыслей, а Григорьев в них трижды выстрелил из карабина Сайга. Теперь дело будет передано в суд. Между тем сам Григорьев на страницах «Московского комсомольца» не раз объяснял, что в санях у задержанных им браконьеров были лисы и беременная косуля, на которых охота в это время запрещена. Более того, один из водителей его сбил. Позже оказалось, что среди задержанных им браконьеров был депутат Луховицкого района Андрей Королев, и женщина телохранитель Ольга Королева, которая по словам Григорьева обманула следствие утверждая, что он ее ударил по лицу. Впрочем охотники сразу сказали охотоведу, что сидеть будет он, а не они, как и другие браконьеры, Начальник управления промысловой геологии Геннадий Кучеров и Глава УВД Дмитровского района Александр Осипенко, которых по иронии судьбы в тот же день остановил коллега Григорьева, Александр Давыденко, пишет газета.

Теперь Андрею Григорьеву грозит десять лет тюрьмы»[1].

Второй случай связан с делом А.Довыденко.

«Суд приговорил к трем годам лишения свободы условно охотоведа "Мособлохотуправления" Александра Довыденко, проходящего по громкому делу о ВИП-браконьерах в Подмосковье. Об этом 10 декабря сообщает РАПСИ.

Напомним, 6 февраля 2010 года охотовед Александр Довыденко увидел, как из леса у садового товарищества "Планер", расположенного в Дмитровском районе, выехала группа мужчин на снегоходах с санями. На них находились ящик с охотничьими собаками и туши лосей, на которых охота разрешена только до 31 декабря.

Как утверждает Давыденко, ему удалось задержать охотников, в частности начальника управления промысловой геологии и разработки месторождений ОАО "Газпром" Геннадия Кучерова.

Несмотря на угрозы браконьеров, охотовед написал заявление в милицию, было возбуждено уголовное дело. Вскоре следственный отдел по Дмитровскому району СУ СКП по Московской области возбудил против охотоведа дело о превышении должностных полномочий»[2].

Об этих событиях см. также публикацию «Сравнительное охотоведение» в газете «КоммерсантЪ» от 22.12.2010 г.[3]. Так что Владимир Комаров легко отделался…

* * *

Также невозможно не затронуть вопрос о пытках[4], к коим следует относить не только применение самодельных или профессионально произведённых «спецсредств» воздействия на организм человека или «альтернативные» способы употребления тех или иных предметов изначально иного функционального назначения, но также — избиения подследственных и задержанных и оказание на них психологического давления путём запугивания, предоставления заведомо ложных сведений о правах и обязанностях подследственных и представителей юридической системы, о последствиях той или иной линии поведения из множества возможных для задержанных и подследственных.

---

[1] http://hunting.karelia.ru/viewtopic.php?f=49&t=3346.

[2] http://www.kasparov.ru/material.php?id=52A72606BC57B.

[3] http://www.kommersant.ru/doc/1562107.

[4] В Конвенции против пыток и других жестоких, бесчеловечных или унижающих достоинство видов обращения и наказания, принятая Резолюцией 39/46 Генеральной Ассамблеи ООН 10 декабря 1984 г. в ст. 1 понятие «пытка» определяется следующим образом: «любое действие, которым какому-либо лицу умышленно причиняется сильная боль или страдание, физическое или нравственное, чтобы получить от него или от третьего лица сведения или признания, наказать его за действие, которое совершило оно или третье лицо или в совершении которого оно подозревается, а также запугать или принудить его или третье лицо, или по любой причине, основанной на дискриминации любого характера, когда такая боль или страдание причиняются государственным должностным лицом или иным лицом, выступающим в официальном качестве, или по их подстрекательству, или с их ведома или молчаливого согласия. В это определение не включается боль или страдания, которые возникают лишь в результате законных санкций, неотделимы от этих санкций или вызываются ими случайно».

В РФ пытки запрещены на уровне конституции[1], которая (как сообщается в ней самой) «имеет высшую юридическую силу» и «прямое действие»[2]. Вопреки этому запрету и его якобы его «прямому действию», на протяжении всей постсоветской истории в официальных СМИ и в интернете регулярно появляются сообщения о том, что кто-то из задержанных или подследственных был подвергнут пыткам сотрудниками юридической системы в период следствия или при отбывании наказания.

Такие случаи становятся известными либо через родственников людей, подвергнутых пыткам, либо вследствие того, что в результате пыток человек умер или получил телесные повреждения, но правоохранители убить его побоялись и передали медикам. Медики не во всех случаях соглашаются принять по умолчанию телесные повреждения, возникшие в результате пыток, в качестве «естественных» следствий органического заболевания или умышленных либо неосторожных действий самого подвергнутого пыткам, и оглашают истинные причины их происхождения.

Реакция юридической системы на такого рода публичные скандалы в подавляющем большинстве случаев укладывается в следующую последовательность *системно организованных* действий:

1. Отрицать факт пыток и обвинять пострадавшего от них и его близких в клевете на правоохранительные органы, представляя пытальщиков в качестве сотрудников, отмеченных различными наградами и поощрениями за безупречную службу, обладающих высокими моральными качествами, которые в принципе не могли совершить ничего подобного тому, в чём их обвиняют «клеветники». Этому может сопутствовать кампания по запугиванию и пресечению деятельности лиц, которые придали факты огласке и настаивают на привлечении к уголовной ответственности виновных в пытках.
2. Если пункт 1 реализовать не удаётся, то попытаться признать имевшие место факты — случайным, единичным эпизодом, делом рук одного — двух негодяев, случайно проникших на работу в органы правопорядка и бросивших тень чуть ли не образцовое подразделение, но никак не одним из множества такого рода фактов, поскольку всё множество фактов по-прежнему остаётся утаиваемым от общества и неизвестным ему.
3. Если не удаётся реализовать и пункт 2, то признать факт массовых злоупотреблений в одном каком-то подразделении системы, настаивать на том, что имевшая место пыточная практика является исключением из господствующей повсеместно нормы работы всех прочих подразделений, в которых законность при проведении задержаний и осуществлении следственных действий неукоснительно и безукоризненно соблюдается.
4. После этого издаётся циркуляр, который рассылается по всем подразделениям и зачитывается личному составу, на тему о том, что «пытки — не наш метод», что «пытки запрещены законом». Такого рода циркуляры воспринимаются как руководящее указание о том, что пытать следует более квалифицированно — так, чтобы не оставалось следов, которые бы медики могли безальтернативно оценить как последствия пыток. Далее система работает в обычном для неё режиме до следующего публичного скандала на тему, что кого-то из задержанных или подследственных избили, запытали, не оказали своевременно медицинской помощи, необходимой ему вследствие нанесённых пытками повреждений или органических заболеваний, которые выявились или обострились в период нахождения под стражей.
5. Виновные в пытках получают минимально возможные наказания, поскольку все они до этого положительно характеризовались по службе, якобы обладали «высокими моральными качествами», якобы «совершили преступление в первый раз», якобы преступление это малой или средней тяжести, якобы спровоцированное сами пострадавшим от пыток, успели «обрасти» «смягчающими вину обстоятельствами» и т.п. И если они получают реальные сроки, то отбывают их не в общих зонах, а в

[1] Ст. 21.2: «2. Никто не должен подвергаться пыткам, насилию, другому жестокому или унижающему человеческое достоинство обращению или наказанию. Никто не может быть без добровольного согласия подвергнут медицинским, научным или иным опытам».

[2] Ст. 15.1.

«полицейских», поскольку в общих зонах «полицаям» не выжить, и отбывают не полные сроки, а до условно-досрочного освобождения.

Именно такая картина складывается, если анализировать тему пыток по публикациям в официальных СМИ и в интернете. Примерно такой она была в случае ОВД «Дальний» в Казани[1].

Начнём с того, что:

Пытки в подразделениях юридической системы В ПРИНЦИПЕ не могут быть единичными случаями.

Единичными могут быть такие ситуации, когда подследственный или задержанный умышленно или неосознанно своим поведением доводил *изрядно переутомившегося* сотрудника до того, чтобы тот сорвался и «врезал» от души задержанному или подследственному. В этом случае даже одного удара может оказаться достаточно, чтобы возникли тяжкие телесные повреждения или наступила смерть, причинённая *действительно* по неосторожности. Довести до срыва можно почти каждого, но если такой срыв перерос в избиение (т.е. количество нанесённых ударов — более двух[2]), то кадровики и психологи ошиблись, допустив к работе психологически не пригодного для неё человека. Но такого рода случаи, когда они происходят, действительно — единичные и не частые случаи, а не пытки как постоянно действующий системный фактор.

Если же где-то в подразделениях юридической системы имеют место пытки, то они носят системный характер, по крайней мере, в пределах этого подразделения[3]. Т.е. о них знают все, кто работает в подразделении хотя бы месяц, — не могут не знать.

---

[1] В конце сентября 2012 г. «Приволжский суд вынес приговор двум экс-сотрудникам отдела полиции Дальний Ильшату Гарифуллину и Рамилю Нигматзянову. Их обвиняли в служебном подлоге и превышении должностных полномочий. Именно они без оснований задержали Сергея Назарова, который в последствии скончался от травм, полученных в отделении. (Как сообщали СМИ, задержанного пытали, запихивая ему в анальное отверстие бутылку от шампанского). Какие сроки получили бывшие полицейский, рассказал собкор ДОЖДЯ в Казани Игорь Севрюгин.

Севрюгин: Экс-участковый отдела полиции «Дальний» Ильшат Гарифуллин получил 2,5 года колонии-поселения, а Рамиль Нигматзянов 2 года колонии-поселения. Такое решение только что вынесено в Приволжском районном суде Казани. Напомню, что их обвиняют в служебном подлоге, превышении должностных полномочий. Именно они 9 марта без оснований задержали Сергея Назарова. Сегодня утром экс-полицейским была дана возможность выступить с последним словом. Рамиль Нигматзянов отказался что-либо произносить, а Ильшар Гарифуллин в свою очередь попросил прощения у родственников погибшего Сергея Назарова и попросил не назначать ему наказание, связанное с лишением свободы. После этого суд удалился в совещательную комнату. Решение о мере пресечения судья принимал примерно четыре часа. В итоге оно было озвучено: 2 года колонии поселения Нигматзянову и 2,5 года Гарифуллину. Стоит отметить, что началом срока действия наказания для Гарифуллина суд постановил считать с 21 марта 2012-го года, когда и взяли экс-полицейского под стражу. Что же касается Нигматзянова, то отчет срока начинается, как только он прибудет в колонию-поселение. Давайте послушаем, что сказал адвокат Ильшата Гарифуллина.

Шарипов: Я считаю адекватным здесь было бы, наверное, <наказание,> не связанное с лишением свободы. Почему? Потому что, наверное, мы исходим все-таки из того, что это преступление средней тяжести, то, что он преступление совершил впервые, плюс характеризующий личность материал. Я думаю, здесь есть все условия, которые указывают на то, что его исправление возможно вне изоляции от общества. Вот и все.

Севрюгин: И я напомню, что кроме Гарифуллина и Нигматзянова по делу проходят еще 9 экс-полицейских. Семеро арестованы, двое находятся под подпиской о невыезде. Как говорят правозащитники, скорее всего, точку в этом деле поставят уже в декабре этого года». (По публикации на сайте телеканала «Дождь»: http://tvrain.ru/articles/prigovor_sotrudnikam_ovd_dalnij_reportazh_iz_kazani-330797/).

[2] Дело в том, что в случае психологического срыва сотрудник может на основе выработанных у него автоматизмов начать проводить какой-то спец-приём, в котором стандартное количество наносимых ударов два и более. И если он не остановился после нанесения первого удара, то после второго всё же должен остановиться.

[3] То же касается и дедовщины в вооружённых силах, трагические последствия которой «отцы»-командиры и военные юристы обычно стараются оформить как самоубийства, а на саму дедовщину смотрят сквозь пальцы. В материалах Концепции общественной безопасности тема дедовщины наиболее обстоятельно освещена в аналитической записке ВП СССР «О “дедовщине”, антикоммунизме и коммунизме по существу и без эмоций» из серии «О текущем моменте», № 1 (49), 2006 г. Здесь же приведём небольшой фрагмент этой записки: «многие объявления о приёме на службу в подразделения милиции начинаются словами типа: “Управление внутренних

→→→

> Соответственно, если наказывать за пытки, то следует наказывать весь личный состав подразделения. И поскольку это — коллективное системное преступление, то нет надобности разбираться, кто пытал сам лично и потому должен понести якобы более тяжёлое наказание, а **кто стоял рядом и смотрел, набираясь опыта на будущее либо поучая «новичка»**, и потому якобы достоин более мягкого наказания вплоть до условного. Наказание должно быть единым для всех сотрудников подразделения: одним за то, что пытали лично, другим за то, что «стояли рядом» и не пресекли противоправные действия и не донесли на коллег, а подчинились мафиозно-корпоративной этике и инстинктам стадно-стайного поведения[1].

Однако искоренение пыток не в отчётной документации, а реально — требует выявления механизма генерации пыточной субкультуры.

Изначально пытки как системный фактор проистекают из того, что подозреваемые, даже если они действительно совершили вменяемые им преступления, далеко не всегда желают предоставить необходимую для следствия и суда информацию. Но если «надавить» на подследственного, то вероятность того, что он поделится информацией со следствием, возрастает.

И изначально в историческом прошлом целью пыток в ходе допроса было — не поиздеваться над подозреваемым, чтобы получить садистическое удовольствие, а сломать его психологически, т.е. исключить собственную волю подследственного из алгоритмики его психики, дабы он мог только тупо и честно отвечать на вопросы следователей и рассказал бы всё, что относится к делу. Для достижения этого результата «заплечных дел мастер»[2] должен был быть *разносторонне сведущим и проницательным, разносторонне чувствующим «человековедом»,* дабы вести пытку так, чтобы из страха перед нею допрашиваемый не начал врать, выдумывая то, чего не было в действительности, в том числе и оговаривая других людей; но чтобы честно ответил на все вопросы следователей, а также — и рассказал бы заодно сам то, о чём следователи в силу разных причин сами спросить его не догадались, но что относится к делу. Иначе говоря, цель пытки — обеспечение прямого доступа следователя к массивам памяти подозреваемого.

Это пояснение дано не к тому, чтобы подвигнуть юридическую систему к созданию курсов повышения квалификации «заплечных дел мастеров», дабы задержанных не забивали до смерти по неумению, но пытали высокопрофессионально, а в пояснение исторического прошлого возникновения субкультуры ведения разнородных расследований.

Кроме того, не все причастные к расследуемому групповому преступлению сразу же оказывались в застенках. Кто-то мог оставаться на свободе и был заинтересован в том, чтобы расследование зашло в тупик и следствие не получило всей желательной для него информации. Поэтому издревле практикуются такие вещи как убийство свидетелей и

дел приглашает для службы в (…) молодых людей со средним образованием в возрасте до 35 лет, отслужившие срочную службу в вооружённых силах…”

В итоге на службу в милицию идут и те, кто, став на срочной “дедом”, вошёл во вкус безответственности за издевательства над людьми. На службу в милицию они приходят потому, что не желают *работать (т.е. производить полезную людям продукцию)* и не желают учиться работать. Они приходят, имея вполне приличные характеристики, написанные “отцами” командирами — теми, кто правил службу, поддерживая дедовщину в «разумных пределах». Поскольку таких “дедов” довольно много, милиция наша такова, какова она есть. И потому не редки случаи милицейских зверств. Когда жертвами становятся добропорядочные граждане, то такого рода случаи получают огласку, хотя большинство их остаются неизвестными и безнаказанными».

[1] И то, и другое показатели того, что виновные в качестве человеков не состоялись, и организационно-психически являются скотами или биороботами-зомби. О типах строя психики см. работу ВП СССР «Основы социологии», Часть 1, а также — Приложение 7.

[2] Так в России иносказательно называли палачей-пытальщиков, помогавших следователям, поскольку «пыточная культура» на Руси строилась вокруг дыбы, на которой подвешивали подследственного за связанные за спиной руки. После этого обычно осуществлялся вывих плечевых суставов, а спина подвешенного таким способом была одной из областей воздействия в процессе склонения его к «сотрудничеству со следствием». Поскольку многое происходило «за плечами» пытаемого, то это обстоятельство и породило такое иносказательное наименование палачей-пытальщиков.

подследственных. В условиях построения следствия на основе пыточной субкультуры один из вариантов такого рода убийства неугодных секретоносителей — их смерть под пытками в ходе расследования. При возведении пыточной субкультуры в ранг процессуальной нормы такое убийство может быть представлено как «естественная» для такой практики ведения расследований смерть, а не как убийство. Но случись такое с кем-либо из значимых подследственных в ведомстве Малюты Скуратова[1] или Торквемады[2], то это повлекло бы за собой «служебное расследование», в ходе которого причастные к смерти под пыткой оказались бы в руках действительно очень высококвалифицированных «заплечных дел мастеров» и с вероятностью близкой к единице психологически сломались бы под пытками, после чего рассказали бы всё, что и как было на самом деле.

Т.е. даже если вопрос о пытках рассматривать с позиций приверженцев оперативно-следственного беспредела, обязывающего к получению достоверной информации любыми средствами вне какой-либо системы ограничений, — смерть под пытками явление недопустимое, поскольку затрудняет, а в ряде случаев исключает для следствия возможности выявления действительной картины расследуемых событий.

Тем более это недопустимое явление, если стоять на гуманистически-правозащитных позициях, поскольку под следствием могут оказаться не только действительно совершившие преступления, но и реально не совершавшие их люди, но подозреваемые в их совершении. Даже если стоять на позициях, что ущерб, который понесёт преступник в ходе проведения следствия на основе пыточной субкультуры — его личные проблемы (живи честно — проблем не будет), то названное обстоятельство обязывает строить юридическую систему так, чтобы не только невиновные подозреваемые, но и реально совершившие преступления подследственные сохраняли телесное и психическое здоровье в ходе следствия; а объективная невиновность подозреваемых, реально не совершавших преступлений, выявлялась бы «автоматически» в ходе расследования.

Вообще, единственным объективным критерием качества работы правоохранительных органов является общественное мнение жителей населённого пункта, района мегаполиса, региона государства по вопросам:

- субъективные оценки безопасности жилища и пребывания в нём, оценки пребывания на улице и в общественных местах людей, особо — детей на детских площадках и на пути из дома до школы и обратно;
- удовлетворены ли люди результатом обращения к сотрудникам правоохранительных органов, когда они выступали в качестве заявителей о каких-либо правонарушениях или проблемах;
- удовлетворены ли они этикой работников правоохранительных органов и системы исполнения наказаний, когда правоохранительные органы самим проявляли интерес к ним или они отбывали наказание.

Дополнительными объективными показателями могут быть:

- статистики смертности и заболеваемости в течение срока следствия и отбывания наказаний, соотносимые со статистиками для представителей тех же социальных групп, пребывающих на воле.
- результаты медицинского обследования при взятии под стражу, и проводимых повторно: спустя день — два после взятия под стражу, и далее еженедельно, пока длится следствие.

Естественно, что все названные показатели должны предоставляться обществу не правоохранительными органами и системой исполнения наказаний, а неподконтрольными им общественными и государственными службами, которые должны быть организованы так, чтобы быть заинтересованными не в сокрытии фактов пыток, а в выявлении. В противном случае «правоохранители» и «исполнители наказаний», а также их «независимые» контролёры будут скрывать собственные ошибки и преступления.

---

[1] Во времена Ивана Грозного возглавлял опричнину.

[2] Один из испанских великих инквизиторов.

Если же критерием оценки деятельности правоохранительных органов становятся такие показатели, как общее количество раскрытых преступлений, доля нераскрытых преступлений по отношению к общей численности заявлений о преступлениях[1], и стимулируется соревнование подразделений и должностных лиц за достижение лучших показателей, то такого рода системы оценки деятельности правоохранительных органов сами становятся генераторами беззакония и должностных преступлений, массово совершаемых как в пределах самой юридической системы, так и её представителями в отношении остального общества.

И в этом случае один из способов поднять показатели — фабрикация дел на пустом месте в отношении заведомо невиновных, записывание не раскрытых преступлений на невиновных вообще либо виновных в совершении других преступлений. И даже в тех случаях, когда «признание обвиняемого — не царица доказательств», пытки становятся средством принуждения к «сотрудничеству со следствием» в ходе фабрикации дел на пустом месте или фальсификации дел, когда преступления (как это имело место в Аксае 8 января 2013 г.) имели место, зарегистрированы системой, но реальные преступники в силу заинтересованности тех или иных сил не должны быть наказаны или должны быть представлены «потерпевшими».

Все разговоры о «профессиональной деформации» личностей работников правоохранительных органов и системы исполнения наказаний под воздействием того, что им действительно приходится работать с отребьем общества, в результате чего они навыки обращения с отребьем начинают применять и в отношении нормальных граждан — демагогия, пока критерии оценки работы правоохранительных органов и системы исполнения наказаний таковы, что сами являются стимулом к преступной деятельности их сотрудников и попранию законных прав свободных граждан, задержанных, подследственных и заключённых и этических норм общества.

Пока критерии оценки качества работы неадекватны, правоохранительные органы, система исполнения наказаний и юридическая система в целом будут вожделенным местом «работы» для подонков, которые получают удовлетворение от того, что есть возможность безнаказанно глумиться и издеваться над людьми. И именно такие подонки являются генераторами пыточной субкультуры, ориентированной уже не на обеспечение прямого доступа к массивам памяти подозреваемых и обвиняемых, а на глумление и издевательства с целью получения удовольствия как от самих пыток, так и от успехов в соревновании за «лучшие показатели».

Те, кто изначально — не подонки, но не достигли человечного типа строя психики, в силу безволия под властью инстинктов стадно-стайного поведения и должностной субординации, не позволяющей без лишних разговоров пристрелить на месте начальника, поощряющего пытки, или коллегу, пытающего лично, вовлекаются в эту же систему, и только после этого происходит «профессиональная деформация личности», в результате чего и они сами, как минимум, не испытывают омерзения, сталкиваясь с пыточной субкультурой, а как максимум — сами начинают получать удовольствие от *внутрисоциально практически гарантированно безнаказанного*[2] глумления над людьми и сопутствующих этому успехов в соревновании за «лучшие показатели».

Приведём только один из примеров такого рода успехов в борьбе за высокие показатели.

«На суде зачитали обвинительное заключение: сначала брат бил сестру ногами, потом по голове, девочка упала виском на острый угол батареи (характер травмы был тщательно описан в деле).

[1] Один из способов «улучшить» этот показатель — отказ принять заявление о преступлении: нет заявления — нет и преступления, нераскрытие которого ухудшит контрольные показатели раскрываемости.

[2] Субкультуры, аналогичной японской «ниндзя» в России нет, идея фильма «Ворошиловский стрелок» воплощается в жизнь крайне редко, службы внутренней безопасности со всеми достойными того клиентами управиться не могут. Как следствие — безнаказанность в пределах общества, близкая к абсолютной. Воздаяние доходит до заслуживающих его только через матрично-эгрегориальные процессы, но остаётся непонятным для адресатов в силу бессовестности и приверженности атеизму в одной из двух его форм: идеалистическому традиционных конфессий либо беззастенчивому атеизму «научного» материализма.

Дмитрий (Медков: наше уточнение при цитировании), по словам следователей, признался во всем. А его друг рассказал, как Дима оттащил труп в огород, топором расчленил и сжег в бане. А несгоревшие части тела выбросил в реку.

Но мотива суд не вычислил. Брат никогда не поднимал руку на сестру, вот в чем дело. Его признали особо опасным шизофреником и после экспертиз поместили в спецотделение психиатрической лечебницы в Ставрополе. Вплоть до излечения. То есть навсегда...

Забытая деталь

Суд не обратил внимания на деталь — рассказ подруги убитой Татьяны, что та часто ссорилась с матерью и пару раз уходила из дома.

Осиротевшие родители выплакали все слезы. И вот проходит три года. Вдруг в конце ноября в почтовый ящик падает конвертик. Марина Юрьевна, мать Димы, распечатала его и обмерла — дочкин почерк!

«Здравствуйте, мои дорогие. Я жива и здорова... Мама, я думаю, может быть, ты до сих пор меня еще любишь, ведь я не виновата, что ушла из дома».

Ушла из дома?!

— Ни мы с отцом, ни соседи не верили, что Дима может обидеть сестру, он ее очень любил, — рассказывает Марина Юрьевна.

Она читает мне письмо:

«В пятницу, 11 апреля 2003 года, ты сама меня очень обидела. Я знаю, что все матери, чем девочек, больше всего любят мальчиков. Когда я уходила, я была очень расстроена, но я до сих пор тебя люблю».

— Почему же она так долго не писала? — спрашиваю маму.

— А вот слушай: «А не писала я тебе потому, чтобы ты узнала, как лучше жить, со мной или без меня. Если ты до сих пор считаешь меня своим ребенком, своей дочерью, пожалуйста, позвони мне. Даже если я уже для тебя не существую».

Если бы Таня знала, что ее «убили», она написала бы это письмо раньше. Не через три года.

Но она жила в Дагестане и не читала газет».

Почему он сознался?

Разматывая эту историю, нетрудно заметить множество странностей. Дмитрия арестовали через восемь месяцев после пропажи сестры! Хотя мать ведь сразу считала, что дочь ушла из дома. Она даже публиковала в газете заметку с просьбой помочь найти Таню.

— Но когда следователь прокуратуры сказал мне, что Дима написал явку с повинной, я совсем растерялась. Неужели это правда?

Перед судом матери удалось встретиться с сыном.

— Дима был опухший какой-то. Успел шепнуть: «Когда тебя подвешивают на растяжке — сознаешься». Тогда ему никто не поверил, кроме матери. Но с «воскрешением» дуры сестры его вина рассыпалась»

(...)

КОММЕНТАРИЙ ПРОКУРАТУРЫ

Прокурор Ставропольского края Сергей ГОЛОВАНЕВ:

— Нужна детальная проверка, точно ли нашлась дочь. Опознания ее матерью и односельчанами недостаточно. Мы будем проводить экспертизу ДНК крови Татьяны и матери. Следователи прокуратуры уже вылетели в Дагестан»[1].

Потом «были отстранены от работы прокурор Геннадий Кашкидько и следователь Алексей Анищенко, еще двоим работникам, причастным к расследованию, объявили о неполном служебном

[1] В.Колесников. «Дима отсидел за убийство сестры. А она нашлась — живая…». «Комсомольская правда» — Ставрополь. 28 декабря 2006 г.: http://www.kp.ru/daily/23832/61777.

соответствии. Судья Юрий Иванов написал заявление по собственному желанию. Прокуратура края возбудила уголовное дело, которое сейчас передают в суд. Никто из врачей ответственности за содеянное так и не понес»[1].

Т.е. пыточная практика и недобросовестность судей и экспертов в РФ систематически остаются безнаказанными. Всё это якобы добросовестные заблуждения работников правоохранительных органов и привлекаемых ими экспертов.

* *
*

Многолетнюю сводку такого рода дел об административных правонарушениях и уголовных преступлениях, в которых цинизм и слабоумие представителей юридической системы выразился неоспоримым образом, — **а в ряде случаев выразился в деяниях, которые квалифицируются как преступления в полном соответствии «со всеми буквами» и духом действующего законодательства РФ даже при всех его пороках (по отношению к задаче защиты справедливости)**, — можно продолжать. И такая сводка разрастётся в позорящий Российскую Фемиду-Юстицию многотомник.

Поэтому — великое благо, что в России ныне действует мораторий на смертную казнь. В противном случае злоупотребления в юридической системе СССР периода с начала 1920-х по март 1953 г. показались бы невинными детскими играми в сопоставлении с тем, что могли бы натворить *«свободные» от идеологии* юристы постсоветской эпохи, дай им полномочия (а не право) приговаривать к смерти.

Но и за всё то, что они уже успели натворить, прислужникам постсоветской российской Фемиды-Юстиции будет не оправдаться перед «Немезидой»…

Всё представленное в этом разделе и то, что можно найти в интернете по тематике *«цинизм и слабоумие как профессиональные качества представителей юридической системы»* — показатели того, что нравственно-этическая, и как следствие — интеллектуальная — деградация общества не обходит стороной ни одну из сфер жизни, ни одну из сфер профессиональной деятельности, включая и юридическую систему общества.

Вследствие этого:

Бороться с нравственно-этической и интеллектуальной деградацией общества посредством юридической системы — бесперспективно: ничего кроме потока массовых неправомерных репрессий не получится.

Не получится потому, что в этом случае будут массово действовать социальные закономерности толпо-«элитаризма», которые были осознаны в России ещё в XIX веке:

- Камергер[2] редко наслаждается природою[3] (К.Прутков).
- Благонадёжность — это клеймо, для приобретения которого необходимо сделать какую-нибудь пакость (М.Е.Салтыков-Щедрин).
- Усердие всё превозмогает![4] (К.Прутков) — даже рассудок[5].

И соответственно:

1. Юридическая система постсоветской РФ не сакральна.

---

[1] По материалам сайта правозащитного движения «Сопротивление»: http://www.soprotivlenie.org/?id=24&cid=252.

[2] В ряде монархических государств «камергер» — придворный чин старшего ранга, а также лицо, имеющее этот чин.

[3] Плоды раздумья. Мысли и афоризмы, № 43.

[4] Плоды раздумья. Мысли и афоризмы, № 84.

[5] Бывает, что усердие превозмогает рассудок. (Плоды раздумья, не включавшиеся в Собрание сочинений Козьмы Пруткова. Мысли и афоризмы, № 27).

2. Юридическая система на протяжении всего постсоветского времени работает на то, чтобы профессор психолог Александр Моисеевич Полеев стал провидцем: *«Следующая русская революция будет против юристов»*[1].

[1] Эти слова он произнёс 9 марта 2006 г. в программе «Культурная революция», посвящённой теме «Брачный контракт убивает любовь». Полезность брачного контракта доказывала Ирина Отиева (певица, многократно была замужем, на момент съёмки программы была разведена). Убийственность брачного контракта для любви и человеческих отношений доказывал сексолог, психолог профессор А.М.Полеев.

5. Цинизм и слабоумие в законотворчестве

5.1. Требования к законотворчеству и критерии оценки

Но юридическая система[1] не включает в себя процесс законотворчества, а сама является его результатом. Поэтому необходимо рассмотреть и вопрос о проявлениях цинизма и слабоумия в процессе законотворчества, поскольку без этого невозможно совершенствование юридической системы во благо общественного развития. Наиболее значимые аспекты этой темы обстоятельно были освещены в работе ВП СССР «Введение в конституционное право». Поэтому раздел 5 настоящей работы будет относительно коротким.

Конечно, депутаты наплодили множество законов и среди них есть беззастенчиво циничные. Так в РФ фактически взимается налог на смерть родителей и других старших родственников, хотя и нет такой статьи госбюджета — доходы от налога на смерть родителей. Тем не менее, если родители или другие старшие родственники умерли и Вы получили от них наследство не в денежной форме, а в виде какой-либо собственности, то если Вы продаёте эту собственность, владея ею менее трёх лет, то Вы обязаны заплатить налог в 13 % с суммы полученного Вами дохода за вычетом не облагаемых налогом 2 миллионов рублей. Реальность такова, что основная масса плательщиков этого налога на смерть родителей — не наследники олигархов, а простые граждане, которые перевели семейную собственность из натуральной формы в денежную и которых постсоветское государство уже ограбило в ходе приватизации и продолжает грабить, проводя экономическую политику в которой цены непрестанно растут, а покупательная способность зарплаты и накоплений падает. Но в этом разделе мы не будем перечислять такого рода проявления цинизма и слабоумия, выразившиеся в тех или иных статьях действующего законодательства. Речь пойдёт а цинизме и слабоумии как о системообразующих факторах в процессе генерации законодательства РФ.

Прежде всего, ещё раз напомним, что существуют объективные закономерности бытия человеческого общества, которые можно отнести к шести категориям, названным в разделе 2. Благополучие общества требует, чтобы политика и законодательство строились в соответствии с ними.

Спрашивается: *Кто из депутатов разных уровней и сенаторов[2] в состоянии рассказать о них и о том, как с ними согласуются разрабатываемые законопроекты и утверждённые законы?*

Ответ на этот вопрос печальный: *Никто*.

А реально дело будет обстоять ещё хуже: *Они даже не поймут, о чём их спрашивают. «Элита»... — как бы это выразить по-политкорректнее.*

Соответственно никто из них не сможет ответить и на альтернативный вопрос: *Как эти закономерности попираются в законопроектах и принятых законах?*

Эта проблематика вообще вне обсуждения в реальной политике, в обществоведческой науке, в учебных курсах школ и вузов, публицистике после того, как в 1953 г. последовательно были убиты И.В.Сталин[3] и Л.П.Берия и тем самым был начат ползучий государственный переворот, продолжительностью в 40 лет, завершившийся принятием конституции РФ 1993 г.

Причин неспособности политиков ответить на прямой и на альтернативный вопросы, поставленные выше, две:

---

[1] В значении этого термина, определённом в разделе 2.

[2] Этот же вопрос следует адресовать министрам правительств федерального и регионального уровней, губернаторам и главам муниципальных образований.

[3] В его эпоху марксизм-ленинизм рассматривался как научная теория общественного развития. Не смотря на то, что в марксизме много вздора, но есть в нём и жизненно состоятельные положения и формулировки некоторых объективных закономерностей, которым подчинена жизнь общественно-экономических формаций. Все съезды ВКП (б) и пленумы ЦК ВКП (б), деятельность Верховных Советов СССР и союзных республик, которые занимались законотворчеством, так или иначе соотносились в своей деятельности с научной теорией — пусть и не совершенной и во многом порочной, но и не настолько вздорной, чтобы СССР на протяжении 30 лет не мог бы успешно развиваться.

- верноподданность — раз «великий вождь всея Руси» не дал трактовки упомянутых объективных закономерностей и не сказал, что рулить надо в соответствии с ними, то эта тема — запретная, политически неуместная и потому все публичные деятели политики и науки о ней должны молчать;
- слабоумие — подавляющее большинство депутатов и чиновников по слабоумию и злонравию[1] не в силах придти самостоятельно к осознанию того, что:
  - объективные закономерности всех ранее названных шести категорий существуют и действуют «автоматически», поддерживая жизнь общества в гармонии с Природой либо подавляя общество, если оно их нарушает по невежеству либо злоумышленно;
  - для того, чтобы всё было хорошо, политику государства, включая её законотворческие аспекты, а также и хозяйственную деятельность следует строить на их основе;
  - а для того, чтобы строить политику на их основе, учебные курсы обществоведческого характера должны давать ясное и полное представление о них и их выражении в жизни общества и должны быть обязательны для всех.

Вследствие этого депутаты и чиновники «не пристают» к науке (в лице РАН и Министерства образования и науки) с требованием просветить общество и, в особенности, — самих депутатов и госчиновников по этой тематике.



Нравы и интеллектуальная «мощь» постсоветской власти:
это далеко ещё не все «достойнейшие» и не во всей «красе»…

РАН, со своей стороны, тоже инициативы не проявляет — по тем же причинам: концептуальная обусловленность науки[2], верноподданность и *слабоумие (либо в форме узкой*

---

[1] Если не генератором, то мощным стимулятором слабоумия является порочная нравственность. О том, что эта причинно-следственная связь объективно существует, см. работу ВП СССР «Основы социологии» (Часть 1).

[2] Концептуальная обусловленность науки выражается в том, что наука обслуживает управление по господствующей концепции. В силу этого академии наук вовсе не стремятся к познанию Жизни. Они и ВАК

→→→

специализации действительно высоких профессионалов в той или иной области, однако не знающих за её пределами практически ничего, либо в форме полной научно-творческой несостоятельности, но успешного интриганства в делании «научной» и административной карьеры в официальной науке)[1].

И в госаппарате, и в РАН слабоумие усугубляется нравственной порочностью. Суть её труженику с зарплатой средней и ниже в большинстве случаев ясна, но «успешным» политикам, учёным и воротилам бизнеса осознание их собственной нравственной порочности недоступно — в большинстве случаев: иначе бы было невозможно запечатлённое в подборке картинок[2], представленной выше. В ней кое-что необходимо пояснить.

- Изображения М.Кожевниковой показывают всё в обнажённом виде — как в аспекте нравственности, так и в аспекте интеллектуальной мощи — тест на продажность и беспринципность прошла успешно: фотосессия для «Плэйбоя» и явление гетеры Фрины на празднике Посейдона[3] — это разные по их нравственной мотивации и по воздействию на общество вещи.
- Если в производстве и потреблении продукции и их финансовом сопровождении всё нормально, то цены в рублёвом исчислении обречены снижаться — таковы закономерности (алгоритмика) рыночного ценообразования, которому сопутствует следствие: прейскурант — финансовое выражение вектора ошибки самоуправления общества. Э.С.Набиуллина этого не понимала и не понимает в силу специфики полученного ею образования. Не понимает она и власти над человеческим обществом биологических закономерностей — общебиосферных и специфических видовых, в согласии с которыми до́лжно строить полит ику биосферно-социально-экономического развития[4].

заняты тем, что:

- научным достижениям, а также заведомо лженаучным измышлениям, полезным для господствующей концепции, академии и ВАК придают статус легитимного достоверного знания в официальной науке,
- а научным достижениям и *действительно лженаучными измышлениями,* из числа тех, которые не могут быть приспособлены к обслуживанию господствующей концепции, подрывающим управление по господствующей концепции, — придают статус заведомой лженауки.

Наиболее ярко это выражается в общественных науках (в марксистско-ленинской традиции это называлось «партийностью науки»), но это явление можно выявить и в естествознании и в его прикладных отраслях: инженерном деле, биологии, медицине и т.п.

[1] Об этом см. работу ВП СССР «Российская академия наук против лженауки? — “Врачу”: исцелися сам…» (аналитическая записка из серии «О текущем моменте», № 4 (64), 2007 г.). Она была выслана по электронной почте академику РАН (с 1997 г.) Э.П.Круглякову (1934 — 2012), возглавлявшему в то время редколлегию Бюллетеня Комиссии РАН по борьбе с лженаукой и фальсификацией научных исследований. Но он «не снизошёл» и спустя 5 лет помер, так и не победив лженауки ни в одном из её проявлений: официально признаваемых РАН в качестве науки измышлений и порицаемых ею в качестве лженауки научных достижений, не совместимых с концепцией, которой служит РАН.

[2] Эта подборка картинок продолжает иллюстративный ряд, сопровождающий текст работы ВП СССР «Разрешение проблем национальных взаимоотношений в русле Концепции общественной безопасности» (О ликвидации системы эксплуатации «человека человеком» во многонациональном обществе» (2012 г.).

[3] См. картину Генриха Семирадского «Фрина на празднике Посейдона в Элевсине» (1889 г.), экспонируется в Русском музее в Санкт-Петербурге. См. также публикации этого изображения в интернете (например: http://www.centre.smr.ru/win/pics/pic0232/p0232_1024.htm).

[4] «Согласно недавнему исследованию McKinsey, 600 крупнейших городов мира сегодня создают более половины ВВП мира, а в 2025 году их доля в экономике планеты приблизится к 60 %. (…) В России (…) 20 крупнейших городов страны формируют 50 % нашего ВВП, и в дальнейшем тенденция к росту их удельного веса сохранится. (…) Процесс убывания малых и средних городов потребует от России проекта по росту качества городской среды городов-«миллионников». (…) За три волны индустриализации мы сформировали обширнейшую, и местами избыточную сеть малых и средних городов, которые сегодня крайне чувствительны к эффективности одного или нескольких сырьевых или промышленных предприятий. Эти населённые пункты ещё называются моногородами. Сегодня таких городов у нас насчитывается около 400. (…) существуют заслуживающие внимания оценки, что сохранение любой ценой экономически неэффективных малых городов и препятствование перетоку трудоспособного населения в крупные города может стоить нам 2-3 % экономического роста. Потому что крупные города в современном мире — заведомо более экономически эффективные и устойчивые субъекты по сравнению с теми, что завязаны на судьбу 1-2-3 предприятий. (…) Есть оценки, что в

→→→

- А.Я.Лившиц, кроме упомянутого в приведённом демотиваторе, — в 1994 — 1996 гг. был помощником президента РФ Б.Н.Ельцина по вопросам экономики, и только после этого стал вице-премьером и министром финансов (август 1996 — март 1997). Упомянем и напёрстки на фотографии: они вполне уместны, хотя и порождение «фотошопа».
- Левый нижний снимок сделан в Верховной Раде Украины (из него должно быть ясно, почему случился «Майдан» и произошёл крах государственности: *«45 удивительных фактов о сексе»* — это гораздо интереснее и «значимее» для депутата, нежели выявление и разрешение её проблем). Но и российские депутаты не лучше. РФ и Украина — единственные республики в составе СССР, которые по состоянию на 1991 г. имели экономику, позволявшую каждой из них развиваться, реализуя полноту суверенитета, однако с оговоркой — при адекватном управлении.

течение ближайших 20 лет из малых городов России может высвободиться порядка 15-20 миллионов человек. Вопрос в том, готовы ли наши крупные города принять и качественно использовать этот ресурс? Или это станет для них неподъемным вызовом? Многие из них уже сейчас задыхаются из-за:

1) сложности принятия решений о территориальном расширении;

2) низких темпов развития городской транспортной, коммунальной инфраструктуры;

3) уровня социальных услуг, не соответствующих требованиям ни в целом «среднего класса», ни, в частности, «инновационного класса»;

4) низкого уровня обеспечения личной безопасности;

5) плохой экологии.

Эти пять проблем развития городов с точки зрения соответствия потребностям «новой экономики» уже сейчас являются барьером.

При дополнительном притоке людей в города эти проблемы будут только обостряться». — Это «непреодолимая глобальная тенденция» (Тезисы выступления министра Э.С.Набиуллиной на пленарном заседании Московского урбанистического форума 08.12.2011. Официальный сайт Минэкономразвития РФ. Интернет-ресурс: http://www.economy.gov.ru/minec/press/news/doc20111208_004).

Обратимся к фактам. **ФАКТ ПЕРВЫЙ**. Исследования популяции плодовой мушки дрозофилы в Воронеже в 1944 г. *(город разрушен, промышленности нет)* и в 1946 г. *(промышленность уже частично восстановлена и работает)* показали, что *городская среда обитания является* ***мутагенным*** *фактором*. [Дубинин Н.П. Вечное движение. М.: Политиздат. 1989, с. 241]. **ФАКТ ВТОРОЙ**. Хромосомный аппарат человека в 40-50 раз более чувствителен к воздействию мутагенных факторов, нежели хромосомный аппарат дрозофилы. [Там же, с. 351]. **ФАКТ ТРЕТИЙ**. По оценкам бывшего главного санитарного врача РФ Г.Г.Онищенко, «мегаполис съедает до 5 лет жизни» [Интернет ресурс «Российская фармацевтика»: http://pharmapractice.ru/16826]. По данным канадских и американских психологов городские дети имеют IQ на 3-5 пунктов ниже, чем их сельские сверстники [Сайт газеты «Московский комсомолец». Интернет-ресурс: http://www.mk.ru/old/article/2008/02/18/54461-gorodskie-deti-imeyut-iq-nizhe-chem-derevenskie.html].

ВЫВОД. Воспроизводство биологически здорового и творчески активного населения в «каменных джунглях» городов невозможно. **Последствиями такой демографической политики неизбежно станут медико-биологическая, нравственно-этическая, интеллектуальная и общекультурная деградация людей и общества в целом**. Поэтому **программа развития страны и её экономики должна основываться** *не на подчинении всей жизни «коммерческой эффективности» частей целого,* а **на учёте закономерностей биологии человека как органичной части биосферы**. Этим закономерностям должен быть подчинён образ жизни в целом, т.е. — культура, государственное управление, хозяйство, финансовый климат. Соответственно приоритет должен быть отдан не росту и обустройству городов-миллионников (в них рост качества жизни возможен только за счёт реализации программ депопуляции), а именно развитию сельской местности, предполагающему развитие в ней всего спектра отраслей современного хозяйства. Но это требует отказа от либерально-рыночной экономической модели и подчинения Минэкономразвития, Минфина и Центробанка Госплану.

Тем не менее, стягивать население в два десятка мегаполисов предполагается вопреки тому, что Э.С.Набиуллиной лично и Минэкономразвития неизвестны рецепты разрешения запутанного клубка проблем мегаполисов, которые будут только обостряться при дальнейшем сосредоточение в них населения в угоду мифическому «экономическому росту», о котором у Э.С.Набиуллиной тоже неадекватные представления в силу полученного ею образования. И это обстоятельство приводит к **ВОПРОСУ**: *В здравом ли уме Минэкономразвития либо цинично продался врагам народов России?*

И хотя Э.С.Набиуллина с мая 2012 г. — глава Центробанка, политика ликвидации деревень и малых городов продолжается. «В Минэкономразвития полагают, что неперспективные города страны нужно закрыть, а населяющие их 16 миллионов человек — расселить». В эту программу попали 342 моногорода (большей частью расположенных в Сибири и на Дальнем Востоке), в которых 20 % жителей и более трудятся на одном предприятии. (http://finlenta.mirtesen.ru/blog/43928234140/342-goroda-RF-popali-v-spisok-podlezhaschih-likvidatsii?utm_campaign=transit&utm_source=main&utm_medium=page_0&pad=1).

- А.А.Фурсенко — уже бывший министр образования и науки, внёсший не малый вклад в создание системы образования, покалечившей психику не только Сергея Гордеева (убившего учителя и полицейского и тяжело ранившего ещё одного полицейского в московской школе № 263 3 февраля 2014 г.), но и нескольких поколений, которые уже стали взрослыми и которым ещё предстоит повзрослеть в лоне этой системы *как бы* образования.
- В подборку не поместился нынешний вице-премьер, ответственный за реальный сектор, А.В.Дворкович, который в бытность свою помощником президента РФ Д.А.Медведева выступил с идей отмены стипендий студентам: «Скажу непопулярную вещь, но считаю, что это правильно: если мы все считаем, что всего нужно добиваться своим трудом, что работать должно стать модным, нужно отменить стандартные стипендии у студентов, потому что это неправильный сигнал, что ты за сам факт своей учебы получаешь компенсации».[1] Сказанное им продолжает «указ о кухаркиных детях» (1887 г.), который стал одной из системных причин краха Российской империи[2], поскольку идея А.В.Дворковича подразумевает, что высшее образование — не для простонародья, влачащего существование на одну зарплату, а предназначено исключительно для отпрысков богатых и сверхбогатых слоёв общества. Но и при наличествующих стипендиях, как гласит интернет, *«Россия — это когда ты прогуливаешь учёбу из-за работы, на которую устроился, чтобы оплачивать обучение»*[3]. Т.е. реально «указ о кухаркиных детях» — руководящий документ для правительства и Минобрнауки и в наши дни.

Значим и тот факт, что Д.А.Медведев либо не понял того, что предложил его советник по вопросам экономики, либо согласен с его вредительским по существу мнением. Это отсутствие реакции на вредительское по сути предложение — ещё один факт, который

---

[1] РИА Новости: http://ria.ru/edu_news/20110119/323548959.html#ixzz2t1O7358O.

[2] Об этом см. аналитическую записку ВП СССР «Власть на Руси и Русь: возможности упущенные и возможности актуальные…» из серии «О текущем моменте» № 4 (111), 2013 г.

[3] Сопоставьте:

- **Ныне 2014 г., С-Петербург**: стипендия — 1300 руб./мес.: оплата проживания в общежитии — 700 руб./мес.; обед в студенческой столовой — 300 руб.×30 дней = 9000 руб./мес.; проезд на метро — 28 руб./поездка × 60 поездок = 1680 руб./мес. Итого: минимум расходов = 10680 руб./мес. Дефицит дохода в виде одной стипендии по отношению к этому минимуму расходов составляет 9380 руб./мес., что равно 7,22 стипендии.
- **СССР, вторая половина 1970-х гг., Ленинград**: стипендия — 40 руб./мес.; проживание в общежитии — 6 руб./мес. либо за счёт бюджета, т.е. вне расходов из стипендии; обед в студенческой столовой по талону — 70 коп.× 30 дней = 21 руб./мес.; проезд на метро — 5 коп./поездка × 60 поездок = 3 руб./мес. Итого: минимум расходов = 30 рублей (при оплате общежития). Свободных средств остается 10 руб./мес., что равно 0,25 стипендии.

Хотя оба расчётных варианта — режимы выживания по минимуму, но всё же это разные режимы «выживания», поскольку минимальная оплата труда в СССР в тот период была 60 руб./мес. и подработка на полставки дворником или сторожем, в бригаде ночного ремонта трамвайных путей, расходование накопленных стройотрядовских заработков переводили студента из режима выживания в режим жизни, позволяющий полноценно учиться. Минимальная оплата труда в РФ в 2014 г. — 5554 руб./мес., работа на полставки обеспечивает только 2777 руб./мес., что не позволяет перейти из режима выживания в режим жизни, поскольку дефицит доходов по отношению к минимуму расходов в 10680 руб./мес. сохраняется и составляет 6603 руб., что равно 5,08 стипендий. Для того, чтобы выйти на советский показатель в этой расчётной схеме (свободные средства в объёме 0,25 стипендии), стипендия должна быть равна 12506 руб. 67 коп.

Прожиточный минимум в среднем по России летом 2013 г. составлял 7095 руб./мес. — как его «высосали из пальца», с учётом того, что приведённые выше данные о расходах взяты из жизни, вопрос особый, поскольку прожиточный минимум явно не реалистичен. По закону минимальная оплата труда должна быть равна прожиточному минимуму, что не обеспечивается на протяжении всего времени существования этого закона.

Т.е. можно утверждать, что стипендии в вузах постсоветской РФ носят чисто символический характер, и идея, высказанная А.В.Дворковичем, воплощена в жизнь де-факто. Чиновник с тремя высшими экономическими образованиями должен понимать это и сам. Воплощение высказанной им идеи в жизнь де-юре, конечно позволит сэкономить госбюджет за счёт ликвидации стипендиального фонда и сокращения транзакционных издержек, но достичь заявленных им целей — обеспечения *как бы* социальной справедливости — не позволит.

Вице-премьер с тремя высшими экономическими образованиями, ответственный за реальный сектор обязан понимать вредоносные последствия такой политики воспроизводства профессионализма в преемственности поколений.

обязывает нравственно и интеллектуально здравого гражданина РФ не доверять Д.А.Медведеву ничего, кроме работы дворником (первая запись в его трудовой книжке по его словам — «дворник»).

- Также необходимо упомянуть и бывшего вице-премьера и «лучшего министра финансов»[1] А.Л.Кудрина. Мало того, что он не в силах осознать управленческую несостоятельность полученного им образования[2], так он ещё заявил: «… кто пьет водку, кто курит, тот больше внесет помощь государству. Выкурил пачку сигарет, значит, больше внес средств на решение социальных задач: поддержка демографии, развитие других социальных услуг, поддержка рождаемости»[3] — это можно было бы расценивать как изощрённый «троллинг» и горькую иронию, если бы реальная финансово-экономическая и культурная политика в РФ не строилась в соответствии с высказанным А.Л.Кудриным, а была эффективной в аспекте искоренения из культуры общества средств осуществления народом самогеноцида.

Если вывести из рассмотрения проблематику концептуальной обусловленности законодательства, объективной сакральности концепции либо её объективной несакральности[4], то даже если господствующая над обществом концепция почитается справедливой подавляющим большинством, — для искоренения правового нигилизма и работоспособности законодательства этого недостаточно. Кроме признания концепции справедливой необходимы ещё следующие условия:

1. Объём текстов законодательства и комментариев к ним должен быть таким, чтобы как минимум носители высшего профессионального юридического образования знали всё законодательство в целом, его структуру, содержание всех разделов — если не во всех деталях, то достаточно детально для того, чтобы осознавать взаимосвязи различных разделов законодательства во всей его полноте.
2. Сами тексты законов должны быть метрологически состоятельными[5], т.е. взаимосвязи их положений с реальностью жизни должны быть определённо понятны любому совершеннолетнему члену общества со стандартным образованием, если он не является слабоумным в медицинском понимании этого термина, что влечёт за собой вполне определённые юридические последствия в виде ограничения дееспособности.

Первое является основой функциональности юридической системы самой по себе, поскольку юридические законы в отличие от законов природы не действуют автоматически, а реализуются только через осмысленную волю *знающих их* людей.

Второе является одной из основ широкого распространения правосознания в обществе и предпосылкой для взаимодействия граждан и представителей юридической системы в нормальном порядке применения законодательства, что необходимо для консолидации

---

[1] В октябре 2010 г. журнал Euromoney назвал главу Минфина России Алексея Кудрина лучшим министром финансов года. "Когда видишь свой результат, уже есть удовлетворение, а когда он признается всем профессиональным сообществом, это вдвойне важно", — заявил глава Минфина. В 2004 году Кудрин уже признавался лучшим министром финансов по версии другого издания на экономическую тематику — The Banker. В 2006 году лучшим министром финансов в развивающихся странах Европы его назвал журнал Emerging Markets. (http://lenta.ru/news/2010/10/11/koudrin). Т.е. А.Л.Кудрин ещё и упивается самодовольством.

[2] См. предыдущую сноску. Но это — ничто на фоне упомянутого уже А.В.Дворковича, который не способен осознать управленческую несостоятельность трёх полученных им высших образований в области экономики и финансов и поставить соответствующие задачи перед РАН и Минобразования и науки, хотя в 2009 г. на встрече со студентами Академии народного хозяйства им. Г.В.Плеханова заявил: «Экономистов придумали для того, чтобы на их фоне хорошо выглядели синоптики» («Комсомольская правда», 11.06.2009. — Интернет-ресурс: http://spb.kp.ru/daily/24309.4/502853/).

[3] Сказано это было в связи с повышением акцизов на алкоголь и табак в сентябре 2010 г.: http://www.newsru.com/finance/01sep2010/kourdrine_alco.html.

[4] Т.е. взаимоотношений концепции и законодательства с объективными закономерностями бытия человеческого общества.

[5] Метрологической состоятельности посвящён раздел 1.3 работы ВП СССР «Основы социологии».

общества, исчерпанию и профилактированию конфликта «государственность — подвластное общество».

В этих двух положениях нет ничего принципиально нового. Все интеллектуально здравые и нравственно-этически не извратившиеся правоведы понимали это во все времена. Так в России в царствование Николая I был издан «Свод законов Российской империи». Вот что сообщает об этом В.О.Ключевский.

«Прежде всего из разных канцелярий и архивов он (речь идёт об М.М.Сперанском (1772 — 1839): наше пояснение при цитировании) стянул к себе все указы, начиная с Уложения 1649 г. и кончая последним указом императора Александра I. Все эти указы, уставы и регламенты он расположил в хронологическом порядке и напечатал их, дав сборнику заглавие "Полное собрание законов Российской империи". Это сборник 45 громадных томов, каждый из которых не всякий осилит поднять. В этот сборник вошло 30 920 номеров. Сборник, за составление которого Сперанский принялся в 1826 г., издан был в 1830 с приложением рисунков, табели и различных указаний. До сих пор это полное собрание материалов остается основным для истории русского законодательства. Это полное собрание законов он и положил в основание действующих законов; из различных указаний он брал годные к действию узаконения, облекал их в краткие статьи, применяясь к тексту подлинника, и со ссылками на источник эти статьи расположил в систематическом порядке, сводя их в особые уставы. Так составился "Свод законов Российской империи", изданный в 1833 г. в 15 томах. В большей части своего состава этот памятник доселе остается действующим у нас кодексом.

"Свод законов Российской империи" расположен в систематическом порядке. В первых трех томах изложены законы "основные и учредительные", т. е. определяющие пределы власти и порядок делопроизводства правительственных учреждений, Государственного совета, Сената, министерств, губернского управления и т.д. В дальнейших пяти томах (в 4, 5, 6, 7, 8-м) изложены законы "государственных сил", т. е. средств, которыми питается государство, законы о государственных повинностях, доходах и имуществе. В 9-м томе изложены законы "о состояниях", т. е. о сословиях. В 10-м томе изложены законы гражданские и межевые. В четырех дальнейших (11, 12, 13 и 14-м) — законы "государственного благоустройства и благочиния", т. е. полицейские, и в последнем (15-м томе) — законы уголовные. Вот строй законов, в котором каждая статья не представляет ничего нового, а извлечена из изданного закона и только нашла место в общей системе. Таким образом, **свод законов составился из 42 тыс. статей; это слишком много законов, чтобы знать их; обилие законов есть главный недостаток свода, и сам Сперанский сознавал это. Дальнейшие узаконения присоединились к своду как дополнение, и теперь таких статей свыше 100 тыс. Сперанский смотрел на свод законов только как на подготовительную, черновую работу для выработки удобоприменимого кодекса** (выделено нами жирным при цитировании)»[1].

Выделенное нами жирным в приведённой цитате — это повествование В.О.Ключевского о том же, на что мы указали перед тем, как привести цитату из его «Курса русской истории», хотя и выражено это в иной терминологии. Причём особо отметим, что В.О.Ключевский сначала учился в семинарии, а потом на историко-филологическом факультете Московского университета, т.е. он — не юрист. Особо обратим внимание:

Даже сокращённый 15-томный свод М.М.Сперанский находил непомерно объёмным и рассматривал его в качестве рабочих материалов, необходимых для создания удобоприменимого свода законов.

Конечно, в наши дни компьютеризация позволяет сформировать законодательство государства не только в виде гипертекстового документа со множеством гиперссылок и программной поддержкой тематически ориентированного поиска, но и в виде экспертной системы с более или менее мощным искусственным интеллектом. Это обстоятельство позволяет многократно превысить объёмы текстов законодательства, предельные для

[1] В.О.Ключевский. Курс русской истории. Лекция LXXXV.

восприятия в качестве единого целого человеческой психикой в исторически сложившейся культуре. Тем не менее, и в этом случае остаются три проблемы:

- проблема единообразной реализации в правоприменительной практике неформализованных в текстах законов умолчаний — свойственных обществу и носителям его субкультур «само собой разумений»;
- проблема предельного объёма компьютерной юридической справки, которую в состоянии воспринять психика человека как единое целое и взаимосвязи этого восприятия с законодательством в целом;
- метафорически говоря, проблема «планеты индиотов»[1] — ГЛАВНАЯ ПРОБЛЕМА ЮРИСДИКЦИИ и в особенности в случае поддержки юрисдикции компьютерной техникой и построения экспертных систем с более или менее развитым искусственным интеллектом.

Участники законотворческого процесса в постсоветской России, многие из которых имеют высшее юридическое образование, судя по результатам их законотворчества, этого либо не понимают (по слабоумию), либо считают возможным высказанные нами выше два положения[2] игнорировать (вследствие свойственного им цинизма), дабы плодить «юридические шумы» как неиссякаемый источник платных консультаций — кормушку для юристов[3].

5.2. Итоги постсоветского законотворчества

Если с позиций, представленных в разделе 5.1, анализировать сложившееся в результате 20-летнего законотворчества законодательства РФ, то прежде всего, выясняется: поисковики интернета не дают ссылок на официальные сайты органов государственной власти по запросам типа «общее количество законов в России». Из изложенного в разделе 5.1 понятно, что ответ на этот вопрос носит принципиальный характер в аспекте обеспечения работоспособности законодательства.

Ответы частных лиц на этот вопрос, которые можно найти на сайте «Гарант. Информационно-правовой портал»[4], разнятся:

- На апрель (2008 г.) — 3258. «Открываете гарант/консультант, в "виде дока" — закон, "построить список"».
- «У меня федерального всего-всего в базе на данный момент 204622. — За всю жизнь не прочитаешь».
- «У меня К+[5] выдал цифру 3303. Убрал не действующие, получилось 2785 ☺».
- «ФЗ[6] + ФКЗ[7] — 2990 по данным К+. То же самое — 2956 по данным ГАРАНТА».

Число 204622 мы не будем рассматривать, поскольку о его происхождении автор записи ничего не сообщает. Гораздо более информативны первая и предпоследняя строки. Из них видно, что два наиболее употребительных в РФ справочно-юридических программных комплекса, *базы данных которых поддерживаются в актуальном состоянии специально*

---

[1] См. Станислав Лем. «Звёздные дневники Ийона Тихого. Путешествие 24» (впервые опубликовано в 1953 г.) — на планету «индиотов», которые вручили всю власть над собой специально сконструированной машине и та занялась уничтожением всех «индиотов» без исключения, дабы они не нарушали порядок на планете в том виде, как его понимал искусственный интеллект созданной «индиотами» машины. Одна из ссылок — http://lib.web-malina.com/getbook.php?bid=2821. Причина катастрофы цивилизации на планете «индиотов» проста: реальная нравственность людей выражает себя в техносфере, включая и её объекты, обладающие более или менее развитым искусственным интеллектом, и в информационно-алгоритмическом обеспечении их функционирования.

[2] Об объективных ограничениях предельно допустимого объёма текстов и о метрологической состоятельности текстов.

[3] «**В.ПУТИН:** Для юристов чем больше законов, тем лучше: дороже обслуживание клиентов, потому что клиент совсем запутается во всех этих законах» (Встреча со студентами юридических вузов Москвы 3 декабря 2013 г. Приводится по официальной стенограмме, опубликованной на сайте президента РФ: http://www.kremlin.ru/transcripts/19778).

[4] http://forum.garant.ru/read.php?1,926470.

[5] Имеется ввиду программный комплекс «Консультант +».

[6] Аббревиатура, означающая «федеральный закон».

[7] Аббревиатура, означающая «федеральный конституционный закон».

нанятыми профессионалами юристами и программистами, практически в одно и то же время выдают в качестве ответа на этот вопрос не одно и то же число, а диапазон от 2785 до 3258.

Разность этих крайних оценок общего количества законов федерального уровня составляет 473 учётных единицы. Если не впадать в законотворческое графоманство, то есть основания предположить, что управленчески состоятельный свод законов государства вполне можно уместить в эту разность, ныне представляющую собой «статистическую погрешность» оценок *(сделанных юристами-профессионалами)* общего количества законов федерального уровня в России.

После этого остаётся вспомнить юридический принцип *«незнание закона не освобождает от ответственности по нему»*, памятуя о том, что **речь идёт о невозможности узнать в темпе выработки управленческого решения о факте наличия 473 законов федерального уровня**.

Хотя мы привели данные, относящиеся к апрелю 2008 г., но нет оснований полагать, что в 2014 г. положение дел стало качественно лучше, поскольку:

- Госдума в период с мая 2008 г. по февраль 2014 г. деятельно занималась законотворчеством и успела произвести за это время ещё несколько сотен законов федерального уровня[1];
- А среди депутатов статистически преобладают управленчески безграмотные, не говоря уж о наличии в их рядах своекорыстных миллионеров и миллиардеров, певцов, спортсменов, звёзд порнобизнеса и прочих субъектов, оказавшихся в Думе вследствие их всегдашней готовности к продажности, для которых обсуждаемая в этом разделе проблематика вообще интереса не представляет или превосходит возможности их интеллекта при достигнутом ими уровне личностного развития.

Ещё один порок законотворчества — неспособность законодателей в тексте законов выразить определённо понимаемым образом свои мысли. Это приводит к тому, что после вступления законов в действие, их применение оказывается невозможным без разъяснений, устраняющих неоднозначность понимания положений самого закона. Нам удалось найти в сети информацию о соотношении объёмов инструкций и разъяснений, касающихся применения Федерального закона «Об обеспечении доступа к информации о деятельности судов в Российской Федерации» от 22.12.2008 № 262-ФЗ[2].



Чтобы информацию с представленного слева рисунка[3] можно было соотнести с жизнью, поясним: 20 000 знаков это —

[1] «Справка: Общее количество законов, принятых Государственной Думой разных созывов.
Первый созыв – 361
Второй созыв – 741
Третий созыв – 772
Четвёртый созыв – 1076
Пятый созыв – 1607» (А.Слободчиков. Родина и государство: http://ru-an.info/новости/чем-родина-отличается-от-нынешнего-государства).

[2] Не смотря на наличие этого закона, объёмных инструкций о его применении, его требования умышленно и безнаказанно нарушаются самими судами, как это имеет место в Лефортовском районом суде г. Москвы в процессе, связанном с усилиями прокурорских работников внести работу ВП СССР «Мёртвая вода» в Федеральный список экстремистских материалов.

[3] «Инструкция важнее федерального закона?» — Публикация на сайте: «Фонд свободы информации» http://www.svobodainfo.org/ru/node/1537.

7 страниц текста шрифтом 14 с полями 2,5 см со всех сторон. От самого начала настоящей работы до конца предыдущего предложения — несколько менее 260000 знаков, включая пробелы (без пробелов — несколько менее 225000 знаков). Т.е. 300000 знаков, включая пробелы, инструкций к одному единственному закону — это больше, чем Вы уже прочитали от самого начала настоящей работы.

И поскольку закон № 262-ФЗ порождён в определённой системе законотворчества, то есть основания полагать, что объём только официальных инструкций и разъяснений о применении законов превосходит объём текстов самих законов, как минимум в 4 раза (иначе говоря предполагается, что закон № 262-ФЗ в числе лидеров по соотношению *«объём инструкций» / «объём текста самого закона»*). Т.е. законодательство и инструкции по его применению — это реально неподъёмный для психики подавляющего большинства людей (включая и профессиональных юристов) объём текстов.

И особый вопрос: *На основе каких конституционных положений и какие органы государственной власти фабрикуют эти инструкции и разъяснения, КОТОРЫЕ РЕАЛЬНО ОБЛАДАЮТ БОЛЬШЕЙ ЮРИДИЧЕСКОЙ СИЛОЙ, НЕЖЕЛИ КОНСТИТУЦИЯ И САМИ ЗАКОНЫ?*

«Эта проблема не является новой для России. Как тут не вспомнить Циркуляр Народного Комиссариата юстиции РСФСР от 11 октября 1923 г. № 212 с очень красноречивым названием «О проведении в жизнь законов вне зависимости от издания к ним инструкций». В нём указано:

“...за последнее время наблюдается на практике следующее явление. Как только издается какой-либо законодательный акт, имеющий отношение к деятельности судебных органов, от последних почти всегда начинают поступать в НКЮ запросы о высылке инструкций по проведению в жизнь этого законодательного акта, когда не только сам этот законодательный акт не возлагает на НКЮ обязанности издать таковую инструкцию, но когда, вообще, в издании ее нет никакой надобности.”

Полный текст Циркуляра доступен в прикреплённом файле “Circular 212.doc”[1]. Этот Циркуляр не отменялся и формально действует до сих пор»[2].

Потребность в такого рода инструкциях возникает по двум главным причинам:

- тексты законов — *вследствие неспособности законодателей по слабоумию и злонравию мыслить и выражать свои мысли однозначно понимаемым образом* — не могут быть однозначно соотнесены с жизнью интеллектуально нормальными людьми;
- среди юристов-профессионалов, в компетенции которых применение законов, избыточно много слабоумных и бессовестных людей, которые либо не в состоянии соотнести тексты законов с жизнью (слабоумные), либо не желают нести ответственность за это (бессовестные), вследствие чего и требуют инструкций, которые позволяют им уйти от ответственности и не вникать в суть дел, с которыми они сталкиваются в ходе осуществления правоприменительной практики.

В жизни эти причины могут переплетаться весьма причудливо и всегда вредоносно.

Кроме того, правоприменительная практика — это генерация документов, предусмотренных законодательством, и документооборот. И то, и другое не может осуществляться мгновенно, а сроки, в течение которых юридическая система РФ в состоянии генерировать и доводить до получателя предусмотренные законодательством документы, таковы, что если искоренить правовой нигилизм — множество видов деятельности станут неосуществимыми, а государственность рухнет. Приведём только один пример.

Депутаты решили, что люди, имеющие судимость, не должны преподавать в школах и вузах[3]. Отсутствие судимости каждый преподаватель и претендент на преподавательскую должность обязан удостоверить соответствующей справкой. Реальные сроки получения такого рода справки после заказа её в подразделении полиции по месту регистрации составляют от трёх месяцев до бесконечности: по крайней мере, такова реальность в период введения этого

[1] http://www.svobodainfo.org/ru/system/files/Circular%20212.doc.
[2] http://www.svobodainfo.org/ru/node/1537.
[3] Но люди, имеющие судимость, могут быть депутатами…

положения в действие[1]. Соответственно, если следовать букве закона и отстранить от преподавания всех, кому юридическая система физически не успела к 1 сентября 2014 г. оформить соответствующие справки, — то система образования в России рухнет. И это — далеко не единственный пример такого рода, когда законодатели принимают законы, не задумываясь о том, как реально их требования будут соблюдаться в жизни. Более похоже на то, что несоотносимость положений законодательства с реальностью жизни — это норма в постсоветском российском законотворчестве.

Но кроме федерального центра в состав Российской Федерации входят 83 субъекта (после вступления Крыма — 84), каждый из которых тоже занимается законотворчеством на подвластной ему территории. Поэтому, если задаться вопросами:

- сколько всего в России законов с учётом, принятых субъектами РФ?
- как обеспечивается соответствие законов регионального уровня законам федерального уровня?
- как обеспечивается согласованность законов, разработанных разными субъектами РФ, в деятельности физических и юридических лиц, органов государственной власти, если эта деятельность по своему характеру такова, что протекает на территории нескольких регионов, каждый из которых обладает своей спецификой?

Ответы на эти вопросы вряд ли возможно получить в разумные сроки, и это означает, что объём текстов законодательства постсоветской РФ давно уже превысил те пределы, при которых им можно пользоваться в качестве средства общественно полезного бесструктурного управления.

В частности общее количество нормативных актов, принятых законодательным собранием Свердловской области в 1994 — 2008 гг., «составило около 6500, из них 4000[2] (почти 60 %) являются первичными нормативными актами, из которых на 31 декабря 2008 г. сохраняют свою силу около 1500, что составляет почти 25 % от всех нормативно-правовых актов Свердловской области, принятых в 1994 — 2008 гг.»[3].

«Общее количество законов Свердловской области, принятых в 1994—2008 гг., составило 1379 из них 577 (41,84 %) являются первичными, из которых в свою очередь только 265 (19,22 %) законов относятся к бессрочным законам. Именно эти первичные бессрочные законы образуют основной стабильный массив законодательства Свердловской области, который прежде всего и отражает количественные характеристики законов Свердловской области»[4].

При этом необходимо ещё раз указать на то обстоятельство, что в разных субъектах по одним и тем же вопросам могут устанавливаться несовместимые друг с другом законодательные нормы, что автоматически должно порождать трудности во взаимодействии друг с другом хозяйствующих субъектов, находящихся на территории каждого из них, а также при осуществлении разного рода проектов на территории нескольких регионов[5].

Кроме того, в действующее законодательство постоянно вносятся изменения, вследствие чего правоприменительная практика далеко не всегда успевает за изменениями законов. Особенно это касается долгосрочных экономических проектов, в которых бизнес-планы

---

[1] Спустя полгода после первичного заказа справки канцелярия отдела полиции может предложить вам заказать её повторно.

[2] Отметим, что оба числа (6500 и 4000), сообщаемых в цитированном докладе, превосходят количество федеральных законов, которые выдают «Консультант +» и «Гарант» (наше замечание при цитировании).

[3] Доклад «О состоянии законодательства Свердловской области за 1994–2008 годы», подготовленный Институтом философии и права Уральского отделения Российской академии наук по заказу Областной Думы Законодательного Собрания Свердловской области. — С. 21.
Интернет-ресурс: http://duma.midural.ru/iau/public.files/doklad_1994_2008.pdf

[4] Там же, с. 22.

[5] «Если бы вся Вселенная обратилась в одно государство, то как не установить повсюду одинаковых законов», — К.Прутков. Конечно, в регионах одного государства могут быть особенности физико-географического и социокультурного характера, а жизнь в ряде случаев требовать их учёта в законодательстве. Но это обстоятельство не снимает вопроса о принципах обеспечения согласованности таких специфических законов с общей системой законодательства государства. Хотя это не самый простой управленческий вопрос, но внятного ответа на него в отечественной юридической литературе и в законодательстве нет.

свёрстаны под одно законодательство, а реализация протекает под властью изменившегося законодательства, поскольку такое порождает потерю бизнесом устойчивости по предсказуемости, спровоцированную государственностью.

В условиях такого обилия законов федерального и регионального уровня, заведомо неизвестных и в их полноте и взаимосвязях, внесения в действующие законы изменений в темпе, опережающем быстродействие юридической системы и быстродействие систем управления в бизнесе, «российские чиновники зачастую безответственно и безграмотно выполняют свою работу — к такому выводу пришли эксперты, просмотревшие базу нормативных актов. Мониторинг документов, размещаемых сотрудниками государственных министерств и ведомств на портале regulation.gov.ru для публичной экспертизы, показал, что более 80 % из них публикуются с системными ошибками, пишет в четверг РБК daily со ссылкой на выводы исследователей Национального института системных исследований проблем предпринимательства (НИСИПП).

Бесспорным лидером в этом скорбном рейтинге стал Роспотребнадзор — ошибки выявлены в 97,7 % размещенной ведомством документации. Практически все отчеты идут как под копирку, меняется только название, а шаблон, изначально сделанный не по утвержденной форме, остается неизменным, нет части обязательных разделов, пришли к выводу в НИСИПП.

Второе место заняло Росалкогольрегулирование — 91,7 % ошибок. Чиновники этого ведомства размещают отчеты полузаполненными, а в заполненных разделах либо путаница, либо чрезмерно краткое изложение, из которого нельзя понять, какое именно регулирование ведомство предлагает.

На третьем месте — Минфин (86,2 %). В его отчетах часто неверно указана степень регулирующего воздействия, остается незаполненным подраздел о рисках решения проблемы предложенным способом. В некоторых разделах чиновники пишут "не требуется" без объяснения причин, хотя все разделы сводного отчета обязательны для заполнения".

Минтранс (84,8 %) грешит противоречивой информацией в отчетах. Высокий показатель и у Минэкономразвития, которое курирует проект regulation.gov.ru, — 71,4 % ошибок. В самом ведомстве заявляют, что о большинстве замечаний им известно, их исправлением чиновники займутся в будущем году»[1].

Причём следует обратить внимание, что в приведённой публикации речь идёт только об ошибках типа «графы не заполнены», «сведения противоречивы», но нигде не говорится о системных ошибках, порождаемых управленчески безграмотным законотворчеством, задающим неадекватные жизни и задачам общественного развития системы контрольно-отчётных показателей, в соответствии с которыми ведомства фабрикуют отчёты о своей деятельности. Как неадекватные контрольно-отчётные показатели порождают пытки, ставшие системным фактором, вопреки их законодательному запрету, — было показано в разделе 4. Но:

> Неадекватность системы контрольно-отчётных показателей потребностям общественного развития имеет свои негативные последствия в деятельности всех **без исключения** органов государственной власти и субъектов бизнеса.

А низкое качество государственного управления выражается в неблагоустроенности жизни общества.

Чтобы повысить качество управления, департамент развития госслужбы Министерства труда и соцзащиты подготовил законопроект, согласно которому «соискатели на чиновничью должность будут сдавать обязательные тесты. Кроме того, чтобы стать госслужащим, теперь недостаточно иметь просто высшее образование — все федеральные ведомства обяжут заниматься активным поиском специалистов и затем оценивать их деятельность по системе KPI (ключевые показатели эффективности), а данные этих показателей чиновников приравняют к эффективности работы ведомства. (...)

[1] «Документы российских министерств и ведомств на 80 % состоят из ошибок, выяснили эксперты»: http://www.newsru.com/russia/12dec2013/mistakes.html.

Предлагается дифференцировать квалификационные требования к госслужащим путем введения трех уровней (требований. — «Известия»): базовый, функциональный и специальный.

В базовые квалификационные требования входят навыки и знания, необходимые каждому госслужащему: это знание русского языка, Конституции, а также закона о госслужбе и антикоррупционного законодательства. Кроме того, будут проверяться знания в сфере информационных технологий — уровень владения компьютером. При поступлении на госслужбу пройти тесты базового уровня должен будет каждый.

— Значит, простой смертный опять не сможет попасть на госслужбу. Тесты наверняка без спецподготовки не сдашь?

— У нас нет задачи сделать базовый тест очень сложным, чтобы никто не мог его сдать. Любой человек, при наличии высшего образования, несколько раз прочитав нужные законы и Конституцию, сможет его пройти.

Главная задача теста — на первоначальном этапе отсеять тех, кто, приходя устраиваться на службу, не знает, например, чем занимается министерство.

— Где такое тестирование можно пройти?

— Пока тестирование соискателей проводится при кадровой службе госоргана, а в последствии мы предполагаем, что это будут делать специальные оценочные центры.

Результаты успешно сданного теста будут действительны в течение года, и при желании и наличии вакансий гражданин сможет претендовать на должность госслужащего в любом госучреждении. При устройстве на работу человек, сдавший такой тест, не будет тратить время, отвечая на элементарные вопросы, а покажет свои профессиональные знания, необходимые для конкретной должности.

— Сколько вопросов будет в таком тесте?

— В ходе пилотного проекта, который проводился в 2013 году совместно с Российской академией народного хозяйства и госслужбы при Президенте РФ, мы разработали тест из 600 вопросов, который в ближайшее время будет размещен на Федеральном портале государственной службы и управленческих кадров. Мы будем расширять базу тестов, и в перспективе будет создан механизм, который сможет учитывать результаты прохождения теста, которые будут действительны в течение года. Если кандидат за это время на госслужбу не поступит, тест придется сдавать снова, только это будет уже другой тест, содержащий более актуальные вопросы.

— Если я прошла такой тест, что дальше? Я уже госчиновник?

— Кроме базовых знаний нужно еще иметь соответствующий опыт работы и профильное образование. Поправки в законопроект как раз коснутся функционала госслужащих.

К сожалению, пока система не учитывает, какой опыт человек уже получил и подходит ли он для нынешней работы. Чтобы исправить ситуацию, как раз и вводятся уточнения в закон. Яркий пример: человек служил в армии и занимался артиллерийскими установками, а устраивается в финансовое управление. По формальным признакам его стаж военной службы будет зачтен в стаж гражданской службы, что даст ему возможность трудоустройства наравне с профильными специалистами[1].

— То есть сейчас законодательно этот вопрос не урегулирован?

— В нынешней 12-й статье ФЗ «О системе государственной службы РФ» законодательно не определяется требование к профилю образования, это есть только в 47-й статье, которая касается должностного регламента и где указано, что квалификационные требования могут предъявляться не

[1] Тем не менее сейчас в РФ норма, когда руководителями научно-исследовательских и проектно-конструкторских организаций (НИИ и КБ) назначаются люди с профильным финансовым и юридическим образованием, не имеющие никаких представлений о той предметной области, в которой должна работать организация, которую они возглавили. И Вы реально ждёте ошеломительных успехов страны в деле создания авиационно-космической техники, военно-морского флота, станкостроения и других наукоёмких отраслей, когда к руководству научными и инженерными школами приходят по существу неучи, многие из которых страдают манией величия вследствие полученного ими образования и нахапанного богатства?

только к уровню, но и к профилю образования (направлению подготовки, специальности). Однако зачастую госорганы не пользуются этой нормой, ограничиваясь только требованием к наличию любого высшего образования.

— Что же включают в себя специальные требования?

— Специальные требования к чиновникам, прописываемые в поправках к закону о госслужбе, включают в себя все предыдущие составляющие: базовый уровень навыков, функциональные требования, набор специальных знаний по профессии, а также профессиональные качества. Для этого в Минтруда была разработана библиотека профессиональных и личных качеств. В нее входят такие качества, как ориентация на достижение результата, межличностное понимание ситуации и т.д. Каждый госслужащий должен обладать навыками этичного общения с гражданами и представителями организаций, уметь разрешать конфликтные ситуации, быть объективным и самоорганизованным.

В ближайшей перспективе в министерстве появится справочник, который обобщит деятельность всех госорганов и в нем будут расписаны требования как к профилю образования, так и знаниям служащих. Он объединит в себе все направления деятельности по госорганам, а внутри направлений будут прописаны требования к специалистам»[1].

Авторы этого проекта повернули страну на тот путь, который до конца уже прошла планета «индиотов», описанная С.Лемом ещё в 1953 г.

Следует ожидать, что в результате этого нововведения качество работы госаппарата упадёт ещё ниже, поскольку решение проблем общества требует не знания конституции (которая сама проблема) и ответов на тесты в духе мнений, правильных с точки зрения Высшей школы экономики и т.п. лженаучных организаций, а добросовестности и свободомыслия, выходящих за пределы мэйнстрима общечиновничьей тупой безынициативной исполнительности.

Так или иначе описанная в разделе 5.2 проблематика осознаётся и некоторыми представителями законодательной власти:

«Общее количество законов, принятых за 18 лет работы Государственной Думы, с принятия ФЗ-1 (с 10.04.1994 до 10.04.2012) — 4551, из них «О внесении изменений…» — 2755, или 60,5 %. К настоящему моменту утратило силу 417 федеральных законов, из них «О внесении изменений…» — 302. На 10.04.2012 действовало 4117 федеральных закона (с учетом законов, не вступивших в силу). За 18 лет работы Государственной Думы (с 10.04.1994 до 10.04.2012) принято 1796 «базовых», системообразующих законов (не «О внесении изменений…»), из них 115 утратило силу; в итоге, на 10.04.2012 федеральный нормативный корпус состоит из 1681 закона.

Таким образом, житель Нижегородской области находится в правовом поле действия 1,7 тысяч федеральных законов, 0,6 тысяч законов Нижегородской области, а также 0,5-1,2 тысячи муниципальных нормативных правовых актов[2].

Суммарно, социально-экономические (хозяйственные, административные и др.) аспекты жизни и поведения гражданина, проживающего на определенной территории, регулируются до 3,5 тыс. нормативных правовых актов федерального, регионального и муниципального уровня, практически в каждый из которых раз в несколько лет вносятся изменения (и каждый из которых примерно через 2 десятилетия с момента принятия устаревает в большей части своих норм). (…)

Исходя из анализа приведенных количественных показателей нормотворческой деятельности на всех уровнях власти, следует отметить:

1. Количество принимаемых нормативных правовых актов формируют необычайно сложную и постоянно изменяющуюся правовую среду и для профессионалов — юристов и для населения, как в регионах, так и в стране в целом.

---

[1] «Мы подготовили для чиновников обязательный тест из 600 вопросов» — «Известия» 18 февраля 2014 г.: http://izvestia.ru/news/565990#ixzz2vdZGhesV.

[2] Ссылка на источник при цитировании опущена.

2. Высокая доля (более 50 %) принимаемых законов «о внесении изменений в законы» указывает на недостаточно высокое качество законодательства, с одной стороны, а с другой, создает дополнительные сложности в повышении правовых знаний и правовой культуры населения, что не способствует процессу формирования гражданского общества.

3. Большая разница (до 3-х раз) в количественных показателях законотворчества в субъектах не может указывать на наличие или отсутствие пробелов в регулировании. Вполне уместно предположить, что там, где меньше действующих законов, они, возможно, лучшего качества.

4. Уровень информационного взаимодействия законодательной власти и общества пока не адекватен количественным показателям правотворческого процесса[1].

Для решения указанных проблем, на наш взгляд, необходимо, повышение качества нормотворчества, с одной стороны, и реализация государственных программ повышения правовых знаний населения (некоего правового ликбеза) — с другой.

Завершая выступление, хочу процитировать Вольтера: "Многочисленность законов в государстве есть то же самое, что большое количество лекарей — признак болезней и бессилия"»[2].

Ещё одни системный порок действующего законодательства состоит в том, что и в аспекте предусмотренных составов преступлений, и в аспекте процессуальном оно ориентировано на противодействие преступникам-индивидуалам, и полностью непригодно к подавлению организованной преступности, тем более, *если организованная преступность проникает в органы государственной власти и, в особенности, — в са́ми правоохранительные органы*.

Короче говоря, в результате более, чем 20-летнего законотворчества спортсмены, певцы, юристы, порнозвёзды, миллионеры и миллиардеры, родственники и знакомые высокопоставленных должностных лиц и богатеев, а также прочие демагоги — породили не просто неработоспособную юридическую систему, а противоестественную[3] юридическую систему. И этот законотворческий маразм вопреки мнению И.И.Шувалова, В.Е.Деньгина и других, если соотноситься с интересами развития общества и критерием «стоимость / эффективность», явно не стоит тех народных денег[4], которые уже заплачены и потребуются в будущем для того, чтобы содержать депутатский корпус, сенаторов и аппарат Федерального собрания РФ и юридическую систему, действующую на основе столь маразменного законодательства.

И соответственно потребности общественного развития и гармонизации внутрисоциальных взаимоотношений и взаимоотношений цивилизации и Природы, обязывают принять к руководству слова из широко известного анекдота советских времён про сантехника: **«да здесь всю систему надо менять…»**

---

[1] Очень «кучерявая» фраза: как её понимать?

[2] Из выступления А.П.Костерина (начальник информационно-аналитического аппарата Законодательного собрания Нижегородской области) на Семинаре-совещании руководителей аналитических служб аппаратов законодательных (представительных) органов государственной власти Российской Федерации на тему «Практика разграничения полномочий между уровнями публичной власти». — Аналитический вестник Совета Федерации ФС РФ. № 29 (472), 2012 г.

[3] Если вспомнить об объективных закономерностях шести категорий, в согласии с которыми должно быть кодифицированное право.

[4] «Денег налогоплательщика», если пользоваться либеральной терминологией.

6. Федеральный список экстремистских материалов как объективное выражение разрушения нравственно-интеллектуального фундамента библейской юрисдикции

«Следственный Комитет РФ начал проверку учебника Кудрявцева "Курс математического анализа" на предмет наличия в нем признаков экстремизма. Официальный представитель СК сообщил корреспонденту РИА Новости: "Наше внимание привлекло очень часто встречающиеся в тексте выражения типа "экстремум", "экстремальная точка", "экстремум функции". Мы бы еще могли согласиться с тем, что функции с одним-двумя переменными и единственным экстремумом не представляют серьезной общественной опасности. Но мы не можем закрывать глаза на функции, в которых участвует, без предварительного согласования с органами власти, более трех переменных, и которые могут иметь неограниченное число экстремумов в локальной окрестности точки X_0. Вы же понимаете, что окрестности точки X_0 — это режимная территория, правила поведения на которой регламентируются не только дифференциальным исчислением, но и специальными инструкциями уполномоченных федеральных служб».

Это — шутка из интернета. Как известно, в каждой шутке есть доля шутки.

6.1. Общественно-управленческие, юридические и неформально-этические аспекты

«Статьей 13 Федерального закона от 25.07.2002 № 114-ФЗ «О противодействии экстремистской деятельности», пунктом 7 Положения о Министерстве юстиции Российской Федерации, утвержденного Указом Президента Российской Федерации от 13.10.2004 № 1313, на Минюст России возложены функции по ведению, опубликованию и размещению в сети Интернет федерального списка экстремистских материалов.

Информационные материалы признаются экстремистскими федеральным судом по месту их обнаружения, распространения или нахождения организации, осуществившей производство таких материалов, на основании представления прокурора или при производстве по соответствующему делу об административном правонарушении, гражданскому или уголовному делу.

Федеральный список экстремистских материалов формируется на основании поступающих в Минюст России копий вступивших в законную силу решений судов о признании информационных материалов экстремистскими.

При этом наименования и индивидуализирующие признаки информационных материалов включаются в федеральный список экстремистских материалов в строгом соответствии с резолютивной частью решения суда.

Обжалование решений судов о признании информационных материалов экстремистскими осуществляется в порядке, предусмотренном законодательством Российской Федерации.

Законодательством Российской Федерации установлена ответственность за массовое распространение экстремистских материалов, включенных в опубликованный федеральный список экстремистских материалов, а равно их производство либо хранение в целях массового распространения»[1].

Однако, если вникнуть в суть культурологических процессов, протекающих в обществе, существование Федерального списка экстремистских материалов противоречит и здравомыслию, и ныне действующей конституции РФ.

Сначала о здравомыслии.

29 сентября 1939 г, уже после падения *нацистской по её сути* Польши и раздела её территории Германией и СССР, был подписан «Германо-Советский договор о дружбе и границе между СССР и Германией». Для ратификации договора о дружбе и границе была

---

[1] Официальный сайт Минюста РФ: http://minjust.ru/extremist-materials.

созвана внеочередная сессия Верховного Совета СССР. 31 октября В.М.Молотов выступил на ней. Говоря о государственной идеологии третьего рейха, в своём докладе В.М.Молотов[1] заявил:

«Идеологию гитлеризма, как и всякую другую идеологическую систему, можно признавать или отрицать, это дело политических взглядов. Но любой человек поймёт, что идеологию нельзя уничтожить силой, нельзя покончить с ней войной. Поэтому не только бессмысленно, но и преступно вести такую войну, как война “за уничтожение гитлеризма”»[2].

История подтвердила правоту этого мнения В.М.Молотова:

- хотя третий рейх был разгромлен и прекратил военные действия, подчинившись требованию союзников о безоговорочной капитуляции, хотя в Германии была проведена денацификация, а на территориях, подвергшихся германской оккупации выявлялись и подвергались репрессиям пособники хитлеровцев,
- спустя почти 70 лет после завершения второй мировой войны XX века практически во всех государствах Европы и обеих Америк, в Австралии, в ряде государств Азии, и даже в Африке Адольф Хитлер — кумир для некоторой части населения, в том числе и для тех, кто родился и сформировался как личность в послевоенные годы в условиях политики государственного порицания хитлеризма, а в России «Майн Кампф» включена в Федеральный список экстремистских материалов под номером 604[3]; запрещена она и в некоторых других государствах.

* * *

Причины такого положения дел просты: идеология — обобщённое оружие (средство управления) уровня третьего приоритета, а военная сила — обобщённое оружие (средство управления) уровня шестого приоритета. Быстродействие на уровне шестого приоритета выше, но результат победы, достигнутой только на уровне шестого приоритета обобщённых средств управления (оружия), не гарантирует от последующего поражения на более высоких приоритетах — в частности, на третьем.

Но необратимый разгром противника на уровне третьего приоритета требует превосходства над ним на уровне второго и первого приоритетов обобщённых средств управления / оружия, поскольку все идеологии — следствия нравственно обусловленного субъективного познания (методология — первый приоритет) объективных возможностей развития (матрицы возможностей и алгоритмы перехода — второй приоритет).

В общем-то эту мысль, хотя и в иной терминологии, выразил в 1939 г. В.М.Молотов.

* * *

Кроме того в газете «Дуэль» № 28 (426), 2005 г. в ответ на просьбу одной из читательниц было опубликован текст, представленный как «Последнее интервью Гитлера». В этой публикации «Дуэль» сообщает, что это перепечатка из некой «Национальной газеты» № 2, 1995 г., ранее уже публиковавшаяся в «Дуэли». Фрагмент из этой публикации мы приведём:

«**Вопрос:** 27 лет назад, вступая в политическую борьбу, предполагали ли Вы, что Вас ждет такой финал?

А.Г. Да, уже тогда мы прекрасно понимали, на что шли. Мы вступали в решающую борьбу (Endkampf), ставкой в которой была жизнь и существование белой расы. На карту было поставлено все, и исходов могло быть только два: либо мы победим, либо окончательно погибнем.

Вопрос: Сегодня 29 апреля 1945 года. Сознаете ли Вы, что потерпели поражение?

[1] В это время он был главой правительства СССР.

[2] Молотов В.М. Доклад о внешней политике Правительства // Внеочередная пятая сессия Верховного Совета СССР 31 октября - 2 ноября 1939 г. Стенографический отчет. — Издание Верховного Совета СССР, 1939. — С. 7-24.

[3] Решение Кировского районного суда г. Уфы от 24.03.2010.

А.Г. Я не считаю, что мы проиграли. Германия — да, она проиграла войну, вермахт потерпел поражение. Но мы дали толчок мощнейшей идее. Национал-социализм наглядно доказал свое абсолютное преимущество. Вспомните 1918 год, вспомните 20-е годы — где тогда была Германия? За несколько лет, что мы были у власти, нам удалось создать величайшее государство в истории человечества. Мы построили экономику, воспитали здоровую молодежь — здоровую духовно и физически. В конце концов, в истории остается только великое. Кто сейчас вспоминает о тысячах рабов, погибших при строительстве пирамид в Египте? В истории осталась только громада пирамид. Да, мы пали в борьбе, но это падение вверх (der Fall nach oben). Национал-социализму принадлежит будущее, я не побоюсь сказать, что это будет XXI век. Я не удивлюсь, если в XXI веке национал-социализм победит в России. За годы этой войны я вынужден был пересмотреть свое расовое мировоззрение. Вот что я Вам скажу, никто здесь, в Европе, не знает Россию и никогда ее не знал. Я вовсе не идеализирую русских, отнюдь, в русских все-таки слишком много азиатского. Но факт остается фактом, русская нация оказалась сильнее и выносливее в этой безумной войне, и я не удивлюсь, если спасение для белой расы придет с Востока. Это будет логично.

Вопрос: Вы сказали, что выиграли идею, но проиграли войну. Закономерный вопрос: нужна ли была эта война?

А.Г. Вы говорите так, будто от одного меня во всем мире зависело, начать эту войну или не начинать. Я знаю, после нашей гибели на нас спустят всех собак. Нас назовут агрессорами и разжигателями войны. Но это неправда, будто я или кто-то другой в Германии хотели этой войны. Новое поколение немцев строило великое государство, и не их вина, что им сплошь и рядом ставили палки в колеса. Англичане, американцы и евреи всего мира сделали все, чтобы начать эту войну, чтобы задушить ростки молодого национал-социалистического движения. Только идиот может думать, что эта война была замыслом наших стратегов. Посмотрите, в 39 году мы сразу оказались в кольце врагов, превосходящих нас численно и технически. Но даже в таких условиях германский дух явил миру чудеса героизма».[1]

Вне зависимости от того, дошёл ли этот текст до нас из весны 1945 г. либо он сфабрикован «политическими умельцами» в начале 1990-х гг.[2] на потребу обозримой политической перспективы, — в любом случае он подтверждает мысль, высказанную В.М.Молотовым в 1939 г. и пояснённую нами через соотношение приоритетов обобщённых средств управления / оружия на основе достаточно общей теории управления:

- Если он из 1945 г., то не пожелавшие и не сумевшие разгромить хитлеризм идейно — *тем самым* сделали всё, чтобы приведённые слова А.Хитлера обрели тенденцию к тому, чтобы воплотиться в жизнь в XXI веке.
- Если он сфабрикован «политическими умельцами» в начале 1990-х гг., то само его появление — результат того, что хитлеризм не был разгромлен идейно, вследствие чего

[1] http://www.duel.ru/200528/?28_6_3.

О происхождении этого текста со ссылкой на «Национальную газету» сообщается следующее:

«В конце апреля 1945 года управляющий делами партии Мартин Борман получил задание установить контакт с журналистом одной из нейтральных стран и доставить его в бункер Рейхсканцелярии. За сутки до самоубийства Гитлера швейцарский журналист Курт Шпейдель взял у него последнее интервью. Но сам Шпейдель был убит при штурме Рейхсканцелярии, а блокнот со стенограммой беседы вместе со многими другими документами был доставлен в Москву, где и пролежал до недавнего времени в архиве музея Вооруженных сил. Несколько месяцев назад один из сотрудников архива потрудился расшифровать стенографическую запись и был поражен уникальностью этого исторического документа. Он обратился в редакцию нашей газеты, и сегодня мы предлагаем всего несколько вопросов из этого интервью, которые могут быть интересны современному русскому читателю».

[2] Наше мнение: он сфабрикован после разгрома третьего рейха.

идеология нацизма с конца XX века стала востребована в разных странах мира многими представителями новых поколений[1].

Иначе говоря, если бы хитлеризм был разгромлен идейно, т.е. интеллектуально, то наличествующая ныне глобальная ситуация, в которой А.Хитлер — кумир многих, а «Майн Кампф» оценивается многими как жизненно состоятельный рецепт разрешения проблем глобальной цивилизации, была бы невозможна. Расхождения нацистов во мнениях только по вопросу о том, кому и в каких государствах быть господами, а кому лишёнными в большей или меньшей мере гражданских прав. Т.е. расхождения пока географически локализованы границами государств — мононациональных или многонациональных, которые нацисты желают преобразовать в мононациональные (это касается бандеровцев на Украине). Но поскольку глобализация процесс объективный, то политические успехи нацистов в ряде государств, если они не будут заблаговременно погашены, неизбежно приведут к очередной войне за безраздельное мировое господство какой-то одной «правильной» нации.

Если бы хитлеризм был разгромлен идейно, то «Майн Кампф» осталась бы просто печальным памятником истории, с которым каждый мог бы ознакомиться, и общества не находились под угрозой того, что идеология хитлеризма возродится, и под её властью окажутся сколь-нибудь социально значимые слои общества или какие-то государства.

Однако факт существования в РФ Федерального списка экстремистских материалов — ещё одно подтверждение тому, что отечественные законотворцы некомпетентны в вопросах социологии и невежественны в истории. Понимание изложенного выше — запредельно для их интеллекта, вследствие чего вместо того, чтобы выявлять и изучать идеологии экстремизма, и на этой основе идейно громить экстремистов, они породили Федеральный список запрещённых к распространению материалов.

В истории библейской культуры первый перечень запрещённых книг породила церковь имени Христа. Начиналось всё с того, что официальная иерархия отвергла часть евангелий, которые получили название «апокрифических», и некоторые «неканонические» ветхозаветные книги. Чтение их без благословения почиталось в воцерковленной части общества «неблагочестивым», а их пропаганда каралась просто отлучением от церкви. Когда же церковь подмяла под себя государства Европы, то создала «святую» инквизицию, которая, вынеся вердикт, о том, что *некий обвиняемый — упорствующий еретик или сатанист, не желающий признать свои заблуждения*, передавала его светским «властям». После этого светские «власти» заключали его в тюрьму или прилюдно живьём сжигали на костре уже́ на основе светских законов. Поскольку материальным носителем неприемлемых для церкви идей были книги, то «святые» отцы — *не будучи вдохновлёнными Святым Духом на идейный разгром своих оппонентов* — породили «Индекс запрещённых книг». Причинами его появления стали нравственная извращённость, и порождённый ею паралич интеллекта зачинателей этого проекта.

Первый «Индекс» был опубликован в 1529 г. в Нидерландах. Первый общекатолический «Индекс» был издан в 1559 г. Чтение книг из этого списка грозило отлучением от церкви, которое в ряде случаев влекло за собой и перспективу быть живьём сожжённым на костре. Последнее 32-е издание «Индекса» вышло в свет в 1948 г. и включало в себя 4000 изданий, как сообщает Википедия, «запрещённых из-за ереси, аморальности, элементов порнографии, политической некорректности и т.д.». Официально Рим отменил действие «Индекса» только в 1966 г.

Католическая церковь поддерживала в актуальном состоянии, переиздавала «Индекс запрещённых книг» и навязывала его пастве на протяжении 400 с лишним лет. В начале этого периода Римская курия пыталась использовать «Индекс запрещённых книг» в качестве средства защиты паствы от идеологов реформации[2]. Но реформация если и не одержала над

[1] В частности, возрождение бандеровщины на Украине и устремлённость преемников идей С.Бандеры к обретению полноты государственной власти в декабре 2013 — феврале 2014 гг. — тоже во многом следствие того, что германский нацизм не было разгромлен идейно. И послесталинское руководство СССР в ответе за это.

[2] Её началом считают 31 октября 1517 г., когда Мартин Лютер прибил к дверям За́мковой церкви в Виттенберге свои «95 тезисов».

Римом безоговорочной победы, то лишила католицизм монополии на идеологическое обеспечение политики — как в ряде бывших католических государств, так и в особенности — глобальной политики. После подписания Вестфальского мира (1648 г.), завершившего тридцатилетнюю войну, эпоха Римско-католической идеологической тирании ушла в прошлое. К моменту отказа от «Индекса запрещённых книг» в 1966 г. католическая иерархия оставалась хотя и значимым, но всего лишь одним из многих субъектов глобальной политики и политики ряда государств, утратив во многих некогда католических государствах своё влияние.

Т.е. «Индекс запрещённых книг» показал свою полную несостоятельность в деле сохранения исторически сложившегося (к моменту появления «Индекса») политико-идеологического режима католицизма.

Создавали свои списки запрещённых книг и государства, но ни одно из них также не достигло целей, которые декларировались при учреждении такого рода списков запрещённых книг. Однако для творцов федерального закона от 25.07.2002 № 114-ФЗ «О противодействии экстремистской деятельности» исторический опыт — ничто[1]…

Когда президент РФ В.В.Путин встречался со студентами юридических вузов и факультетов Москвы 3 декабря 2013 г., встал вопрос о юридических запретах на доступ к информации в интернете, на доступ к тем или иным сайтам. В своём ответе В.В.Путин заявил:

«Нужно просто, чтобы в сознании людей и пользователей интернета, и провайдеров устаканились и определённые правовые нормы, и морально-нравственные. Видимо, для этого нужно время. Но это зависит от всех, кто в интернете сидит, кто пользуется интернетом, от понимания того, что от этого зависит будущее нашей страны в значительной степени. Потому что ведь сегодняшние и будущие поколения, воспитанные на интернете, всё-таки немножко отличаются от тех, кто просто на книжках Тургенева воспитывался. Это чрезвычайно важная вещь, и от этого в известной степени зависит и будущее России.

Но просто свернуть это, технологически и юридически всё запретить — абсолютно неправильно, это самый простой и вредный путь. **Это всё равно что, знаете, запретить статью, книжку. Это невозможно. Если она, по вашему мнению, является плохой, вредной, нужно талантливо, грамотно, своевременно ответить, с тем чтобы потребители одной и другой информации могли сравнить и сказать: да, пожалуй, этот парень-то поумнее будет, а первое мнение совершенно никуда не годится, вредное, нужно выбросить его на свалку истории.**

Это я так, в общих чертах, но подход в целом должен быть такой. Это должны быть фундаментальные подходы, а не сиюминутное желание задушить, схватить и не пустить. (Выделено нами жирным при цитировании). Но опасности там, конечно, есть, и мы, безусловно, должны об этом думать. И в этом я с Вами абсолютно согласен»[2].

Фактически В.В.Путин в этом ответе на вопрос разъяснил позицию, высказанную В.М.Молотовым в 1939 г. Однако, вопреки выделенному нами жирным при цитировании мнению В.В.Путина, существование в России Федерального списка экстремистских материалов — историческая данность, и этот список возник в период первого президентского срока В.В.Путина, а соответствующий закон был утверждён им.

Теперь перейдём к рассмотрению юридических аспектов существования Федерального списка экстремистских материалов.

---

[1] «История не учительница, а надзирательница magistra vitae (наставница жизни): она ничему не учит, а только наказывает за незнание уроков» (В.О.Ключевский).

В наше время этот афоризм нуждается в пояснении. Во времена, когда В.О.Ключевский его высказал, в гимназиях педагогический состав разделялся на две категории: учителя и надзиратели. Учителя — преподавали предметы учебного курса, а надзиратели — следили за поведением гимназистов и наказывали их как за нарушение норм поведения в гимназии и в обществе за её стенами, так и за плохую успеваемость. (См. в частности, Л.Касиль. “Кондуит и Швамбрания”).

[2] Приводится по официальной стенограмме, опубликованной на сайте президента РФ: http://www.kremlin.ru/transcripts/19778.

Статья 29 конституции РФ 1993 г. гласит:

«1. Каждому гарантируется свобода мысли и слова.

2. Не допускаются пропаганда или агитация, возбуждающие социальную, расовую, национальную или религиозную ненависть и вражду. Запрещается пропаганда социального, расового, национального, религиозного или языкового превосходства.

3. Никто не может быть принужден к выражению своих мнений и убеждений или отказу от них.

4. Каждый имеет право свободно искать, получать, передавать, производить и распространять информацию любым законным способом. Перечень сведений, составляющих государственную тайну, определяется федеральным законом.

5. Гарантируется свобода массовой информации. Цензура запрещается».

Эти положения неоднозначно понимаемы, в силу чего не всегда и не во всём в реальной правоприменительной практике совместимы друг с другом.

Поэтому придётся выяснять, что есть что.

«Цензура запрещается»: это — конституционное положение, имеющее прямое действие и высшую юридическую силу. Но встаёт вопрос: *Как понимать слово «цензура» применительно к политической практике?*

«ЦЕНЗУРА (лат. censura) — контроль официальных властей за содержанием, выпуском в свет и распространением печатной продукции, содержанием и исполнением (показом) сценических постановок, радио — и телевизионных передач, а иногда и частной переписки (перлюстрация), с тем, чтобы не допустить или ограничить распространение идей и сведений, признаваемых этими властями нежелательными или вредными. По способу осуществления делится на предварительную и последующую. Предварительная Ц. предполагает необходимость получить разрешение на выпуск в свет книги, постановку пьесы и т.д., последующая (карательная) заключается в оценке уже опубликованных изданий и принятии запретов или ограничений в отношении тех, которые нарушают требования Ц. Большинство современных конституций, провозглашая свободу информации, прямо запрещают Ц. (в т.ч. Конституция РФ). Однако во всех странах мира введение Ц. допускается, если объявлен режим чрезвычайного или военного положения»[1].

Т.е. цензура как политическое явление — шире, нежели анализ литературного или иного художественного или научного произведения и препирательства с авторами о содержании и формах подачи содержания потребителю информационного продукта, как это понимают большинство людей. **Цензура в самом широком смысле этого термина, выраженном в приведённой статье, — это управление тематическим спектром информационных потоков, распространяющихся в обществе.**

> Соответственно такому определению термина «цензура», взятому из «Большого юридического словаря» (обратим внимание на тот факт, что цитируемый словарь — юридический, а не общеобразовательный), и соответственно статье 29, часть 5 конституции РФ, имеющей прямое действие и высшую юридическую силу, Федеральный список экстремистских материалов России существовать не должен.

Тем не менее возникает вопрос: *Как запрет цензуры (ст. 29.5 конституции РФ), совместить с конституционным запретом на пропаганду и агитацию, «возбуждающие социальную, расовую, национальную или религиозную ненависть и вражду» и запретом пропаганды «социального, расового, национального, религиозного или языкового превосходства» (ст. 29.2 конституции РФ)?*

Чтобы ответить на него, также придётся выяснить, что юридически означают термины «пропаганда» и «агитация». И здесь сразу же выясняется, что **юридически ни тот, ни другой**

---

[1] Большой юридический словарь. — М.: Инфра-М. А. Я. Сухарев, В. Е. Крутских, А.Я. Сухарева. 2003. Идентичное определение даёт и «Большой юридический словарь» под редакцией В.Н.Додонова. — М.: Инфра-М. 2001 г.

Аналогично термин «цензура» определяет и политическая наука. См.: Политическая наука: Словарь-справочник. Сост. проф. пол. наук Санжаревский И.И.. 2010. Политология. Словарь. — РГУ. В.Н. Коновалов. 2010. Публикации в интернете: http://dic.academic.ru/dic.nsf/politology/3205.

термины ничего не означают, в частности потому, что определения обоих терминов отсутствуют в законах и наиболее авторитетных юридических словарях. В других словарях эти термины определены, но эти определения носят характер общекультурный.

«ПРОПАГАНДА (от лат. propaganda — подлежащее распространению) — популяризация и распространение политических, филос. религиозных, научных, художественных или иных идей в обществе посредством устной речи, средств массовой информации, визуальных или иных средств воздействия на общественное сознание. В узком смысле под П. понимается лишь политическая или идеологическая П., осуществляемая с целью формирования у масс определенного политического мировоззрения. Политическую П. можно рассматривать как систематическое воздействие на сознание индивидов, групп, общества в целом для достижения определенного результата в области политического действия.

Чисто технологически П. — это процесс передачи определенных идей или комплексов идей аудитории с расчетом на их усвоение ею. Специфика состоит в том, что аудитория, т.е. объект воздействия, определяется самим пропагандистом, и при этом он должен не только преподносить ту или иную идею в виде, удобном для восприятия, но и способствовать ее воплощению в жизнь. **Всякая П. имеет конкретную цель и рассчитана на инициирование практической деятельности** (выделено нами жирным при цитировании), в этом состоит ее отличие от агитации, направленной на стимулирование деятельности по осуществлению пропагандируемых идей. Поэтому П., как правило, содержит не просто идеи, а набор конкретных установок, простых и ясных руководств к действию. П. как коммуникационный процесс предполагает взаимодействие сознаний пропагандиста и аудитории, происходящее путем усвоения устных или письменных форм речи, а также образов. Но глубинный смысл П. заключается в ее эмоциональном воздействии на аудиторию посредством передачи настроений, чувств и специально созданных психосемантических формул»[1].

«АГИТАЦИЯ (от лат. agitatio — приведение в движение — побуждение к чему-либо), распространение идей для воздействия на сознание, настроение, общественная активность масс с помощью устных выступлений, средств массовой информации. Тесно связана с пропагандой»[2].

Из этих определений (к тому же не юридических) различия между пропагандой и агитацией не вполне ясны. В советской традиции это различие определялось, исходя из разъяснений В.И.Ленина. «В работе "Что делать?" Ленин отметил интересное различие между этими двумя концепциями: агитацией и пропагандой. Он писал: "Агитация это для неграмотных масс, которым нужно представлять одну простую мысль, которую путем постоянного повторения можно вдолбить в мозги. Пропагандист же, с другой стороны, имеет дело с более сложным делами и идеями — такими многочисленными, что их могут понять лишь немногие люди". Поэтому агитатор, по Ленину, более склонен к устному слову, а пропагандист — к печатному»[3].

В нашем понимании:

- «пропаганда» — действия, направленные на формирование определённого мировоззрения и миропонимания в обществе в целом либо в тех или иных социальных группах;

---

[1] «Большой юридический словарь» А.Я.Сухарева и др. не даёт определения термину «пропаганда», а ограничивается только определением термина «Пропаганда войны». То же касается и «Большого юридического словаря» под редакцией В.Н.Додонова. Это наследие времён СССР, поскольку пропаганда войны в СССР была уголовным преступлением. Поскольку юридические словари не дают общего определения, то мы пользуемся определением из словаря: Философия: Энциклопедический словарь. — М.: Гардарика. Под редакцией А.А. Ивина. 2004. Приведено по интернет-публикации: http://dic.academic.ru/dic.nsf/enc_philosophy/991#ПРОПАГАНДА0.

[2] Поскольку «Большой юридический словарь» А.Я.Сухарева и др. не даёт определения термину «агитация», а ограничивается только определением термина «Предвыборная агитация», то мы пользуемся определением из словаря: Большой Энциклопедический словарь. 2000. Приведено по интернет-публикации: http://dic.academic.ru/dic.nsf/enc3p/47434.

[3] http://www.battlefield.ru/soviet-german-propaganda.html.

- «агитация» — действия, направленные на начало или активизацию деятельности, на основе мировоззрения и миропонимания, сформированного исторически сложившейся культурой или пропагандой.

Однако в постсоветские времена «различие и взаимосвязи пропаганды и агитации» — вопрос дискуссионный.

Вследствие отмеченных выше культурологических особенностей понимания терминов «пропаганда» и «агитация» и их взаимосвязей — эти термины юридически ничтожны. Но их неопределённость открывает простор для злоупотреблений принципом *«закон — что дышло: куда повернул — туда и вышло»* в угоду той или иной политической конъюнктуре. И бессовестные юристы этой возможностью массово злоупотребляют, когда занимаются фабрикацией дел по статьям 280[1] и 282[2] УК РФ и ряду других статей.

Кроме того, как отмечено в приведённой статье «Философского словаря», **пропаганда никогда не бывает бесцельной**. Практически это означает, что предложение, сделанное одним лицом другому лицу, прочитать «Майн Кампф» и предоставление текста этого произведения А.Хитлера может преследовать две взаимоисключающие цели:

- пропаганда идеологии хитлеризма;
- ознакомление с идеологией хитлеризма для того, чтобы человек мог убедиться в её историко-политической неадекватности и непригодности к выявлению и разрешению проблем современности и не стал нацистом.

Для эффективного решения и той, и другой задачи — свободный и безнаказанный доступ к «Майн Кампф» во всей её полноте необходим. Причём для решения второй задачи он ещё более необходим, чем для решения первой, поскольку полный текст «Майн Кампф» позволяет пропагандистам хитлеризма сформировать «нарезку» фрагментов из неё, которая представит хитлеризм справедливейшей социальной доктриной, которую оклеветали враги рода человеческого. Опровергнуть это можно только соотнося полный текст «Майн Кампф» с историей, и показав, что «нарезка» даёт неадекватное представление об исходном тексте.

Т.е. этот конкретный пример показывает, что существование Федерального списка экстремистских материалов препятствует **политике профилактирования** *возрождения нацизма и адаптации его идеологии к условиям современности и обозримой глобально политической перспективы*. Иначе говоря:

- гуманистически ориентированное общество и его государственность должны работать на искоренение нацизма,
- но запрет на доступ к нацистской литературе не решает этой задачи.

> Для решения этой задачи надо работать с людьми — носителями убеждений, предпосылок и тенденций к последующему формированию определённых убеждений. А на уровне общесоциальном — надо проводить политику (глобальную, внутреннюю, внешнюю), которая бы не возбуждала в широких трудящихся массах ненависти к действующей государственности и её представителям, поскольку именно неприятие сложившейся государственности и её политики является главным генератором социальной базы и массовки всякого действительного экстремизма. Но **профилактирование и контрпропаганда (борьба идей) требует творчества и участия в судьбах людей, а не тупой отработки параграфов законов и инструкций.**

Кроме того, наличие Федерального списка экстремистских материалов избавляет следователей и суд от необходимости доказывать умысел, направленный на достижение опасных для безопасности общества целей: если есть Список, то всё просто — передача любого материала, включённого в Список, от одного лица к другому — *автоматически* тяжкое преступление.

Если же соотноситься со статьей 282 УК РФ, то оказывается, что существование Федерального списка экстремистских материалов является составом преступления,

---

[1] Публичные призывы к осуществлению экстремистской деятельности.

[2] Возбуждение ненависти и вражды, а равно унижение человеческого достоинства.

предусмотренного частью 2 указанной статьи — унижение человеческого достоинства, совершаемое (в данном случае органами государственной власти) с применением насилия или угрозой его применения, лицами с использованием своего служебного положения, организованной группой. Однако для юристов эту «коллизию» необходимо пояснить особо.

Дело в том, что статья 21, часть 1 конституции РФ, имеющая высшую юридическую силу и прямое действие, провозглашает:

«Достоинство личности охраняется государством. **Ничто не может быть основанием для его умаления»** (последняя фраза выделена нами жирным при цитировании: слово «ничто» в ней подразумевает, что и ссылки на необходимость борьбы с экстремизмом не являются основанием для умаления достоинства ни одной личности).

Наличие же Федерального списка экстремистских материалов означает, что по умолчанию государственная власть подразумевает следующее:

- если человек прочитает «Майн Кампф» А.Хитлера (№ 604 в Списке), то он безальтернативно автоматически станет убеждённым хитлеровцем;
- если он прочитает, какую-то ваххабитскую литературу, то он безальтернативно автоматически станет мусульманским экстремистом-террористом;
- если он прочитает «Международное еврейство» Г.Форда (№ 459 в Списке) или «Записку о ритуальных убийствах» В.И.Даля (№ 1494 в Списке), то он безальтернативно неизбежно станет «антисемитом»;
- и так далее до номера 2219 по состоянию на 20 февраля 2014 г.

Но если следовать этой логике, то и сам Федеральный список экстремистских материалов является экстремистским материалом, в частности потому, что под номером 2219 в нём содержится стихотворение под названием «Убей жида», что является прямым и безальтернативно однозначно понимаемым призывом к массовым убийствам по признаку принадлежности потенциальных жертв к определённой социальной группе, к тому же неоднозначно идентифицируемой (см. раздел 3 настоящей работы), и этот призыв опубликован в интернете без каких-либо ограничений доступа; ссылку на решение суда правомерно расценивать как скрытую рекламу призыва к геноциду по принципу «доказательство от противного» — «запретный плод — особо притягателен».

Эта логика запрета, породившая Федеральный список экстремистских материалов, подразумевает, что все без исключения граждане России — безнадёжные и неисправимые идиоты, которые не в состоянии выработать своего мнения по всем вопросам, которые затронуты в материалах, включённых в Федеральный список экстремистских материалов. И якобы только представители государственной власти обладают неоспоримым умом и сообразительностью, превосходя в этом любого гражданина РФ и почти всем известную по мультфильму «Тайна третьей планеты» птицу-говоруна. В этом и состоит унижение достоинства граждан РФ, запрещённое конституцией и ст. 282 УК РФ.

Кроме того, такой подход отрицает и положение конституции РФ, прописанное в ст. 3, часть 1:

«Носителем суверенитета и единственным источником власти в Российской Федерации является её многонациональный народ».

Ещё одно доказательство самоубийственности политики, строящейся на её основе, даёт политический опыт СССР и России. В послесталинском СССР никакой полемики с зарубежными философами, социологами и политологами, не признававшими марксизм-ленинизм в качестве «всесильного и верного» учения[1], не было. Их произведения в СССР лежали в спецхранах библиотек[2] и никогда не издавались тиражами, позволяющими

---

[1] В.И.Ленин: «Учение Маркса всесильно, потому что оно верно» (Три источника, три составные части марксизма).

[2] Перечень изданий, подлежащих специальному хранению в библиотеках, — это своего рода партноменклатурный аналог Федерального списка экстремистских материалов постсоветской РФ. В отличие от нынешнего Федерального списка, открытого для всеобщего ознакомления, Перечень изданий, подлежащих спецхранению, был документом недоступным для простого гражданина СССР. В спецхран попадали как

→→→

советскому народу ознакомиться с ними и подумать о том, как соотносятся с реальностью воззрения их авторов и воззрения классиков марксизма-ленинизма и идеологов ЦК КПСС. Если что-то из этого и попадало в массово издаваемую в СССР литературу историко-политической тематики, то только в виде выдержек, подчас вырванных из исходного контекста и помещённых в контекст, извращающий смысл исходного контекста[1]. **В существовании «спецхрана» на протяжении всей советской эпохи выражалось недоверие народу со стороны правящей бюрократии.** Спрашивается: *И где государственность на основе марксистско-ленинской идеологии? — даже КПРФ сторонится марксизма.*

В постсоветской России до введения в действие федерального закона от 25.07.2002 № 114-ФЗ «О противодействии экстремистской деятельности» как бы не существовало никаких запретов на распространение той или иной информации. Но в действительности запрет был и выражался он в том, что все федеральные и региональные СМИ (телевидение, радио, газеты) за редчайшими исключениями (малотиражными или с крайне узкой аудиторией телезрителей и радиослушателей) освещали происходящее в стране и в мире с позиций либерализма. После принятия в 1993 г. ныне действующей конституции это происходило и происходит вопреки её ст. 13, часть 2. Спрашивается: *Каков результат?* — В 2002 г. для того, чтобы заблокировать распространение антилиберальных воззрений, ввели в действие федеральный закон № 114 и Федеральный список экстремистских материалов, но всё равно — в 2008 г. при подведении итогов телевизионного проекта «Имя России» эти самые итоги пришлось «подправить» за кадром, чтобы не потерять «мурло» перед «мурлом» мировой либерально-буржуазной «общественности», поскольку реально победителем стал И.В.Сталин, хотя по официальным итогам он был только третьим[2].

Причина проста:

зарубежные издания, так и советские открытые издания прошлых времён, которые в то или иное время становились идеологически неприемлемыми. Доступ к произведениям, попавшим в спецхран, был возможен только на основании письменного — мотивированного — ходатайства руководителей тех или иных научно-исследовательских и проектно-конструкторских работ, согласованного с партийными органами по месту работы. Санкцию на доступ давал КГБ, ссылки в общедоступной печати и СМИ на произведения, подлежавшие спецхранению, в ряде случаев были запрещены, т.е. они как бы и вовсе не существовали в Природе для тех, кто не имел доступа к фондам спецхрана.

Это была система ограничения доступа граждан к информации, действовавшая на основе политико-идеологических ограничений, параллельная системе секретности, охранявшей военно-научно-технические секреты и государственную тайну, хотя в каких-то случаях и материалы, порождённые в системе защиты военно-научно-технических секретов и государственной тайны, также подпадали под дополнительные ограничения, связанные с идеологическими проблемами, и оказывались в спецхране.

[1] В частности «архитектор» перестройки А.Н.Яковлев, в период своей работы в ЦК КПСС методом избирательного цитирования и помещения в иной контекст выдранных из исходного контекста цитат пытался представить как неадекватные жизни в своей писанине воззрения выдающегося американского социолога и экономиста Дж.К.Гэлбрейта:

«Переход власти от капиталистической элиты к интеллектуальной является будто бы особенностью XX века — утверждают буржуазные социологи. Господствующий класс теперь, дескать, слагается из наиболее интеллектуально одаренных людей и, таким образом, иерархия умственных талантов и иерархия социального управления все чаще совпадают. По Гэлбрейту, например, в настоящее время людей все больше и больше разделяют не деньги, а образование, “именно в этом отражается существенное классовое (?! — *А. Я.)* разделение нашего времени”» (А.Н.Яковлев. Против антиисторизма. — Впервые опубликовано в «Литературной газете» 15 ноября 1972 г. Приведено по публикации в интернете: http://www.k2x2.info/istorija/_brezhnev_pravitel_zolotogo_veka/p19.php).

Спустя 4 года по недосмотру идеологов ЦК или же из-за того, что Дж.К.Гэлбрейт писал о неизбежности перехода к социализму под давлением экологических и иных обстоятельств, его работа «Экономические теории и цели общества» в переводе на русский была опубликована в СССР, после чего каждый при желании мог ознакомиться с его фактическими воззрениями и убедиться в цинично-продажной лживости подонка и предателя А.Н.Яковлева, ставшего в 1990 г. академиком.

[2] См. публикацию “Русь-тройка: Сталин, Сталин и Сталин. Итоги проекта «Имя Россия» нельзя назвать неутешительными. Они ужасающие” — признание предельно буржуазно-либеральной “Независимой газеты” (номер от 29 декабря 2008 г.: www.ng.ru/politics/2008-12-29/2_rusname.html). Либо см. аналитическую записку ВП СССР «О текущем моменте» № 1 (85), 2009 г., где эта публикация приведена почти полностью.

СМИ, издательская деятельность, система образования, безусловно, оказывают своё воздействие на формирование общественного мнения и миропонимание общества, но кроме них на общественное мнение и миропонимание оказывают воздействие собственные размышления людей о жизни, а также ноосферно-религиозные факторы, не подвластные политикам.

Если же исходить из того, что люди не идиоты и в большинстве своём способны думать, т.е. на основе имеющейся информации приходить к жизненно состоятельному миропониманию; если признавать, что носителем суверенитета (во всей его полноте и разнообразии) и единственным внутрисоциальным источником власти является многонациональный народ России, то — в Федеральном списке экстремистских материалов нет и не может быть никакой *общественно полезной* надобности. А вот общественно вредоносная надобность может быть, и она есть реально, но об этом далее в разделе 6.3.

Соответственно государство, введя в действие и постоянно расширяя Федеральный список экстремистских материалов, унижает достоинство личности всех без исключения граждан России вопреки ст. 21.1 конституции страны, признавая всех без исключения граждан идиотами без медицинского освидетельствования каждого из них в установленном законом порядке (при этом возникает вопрос и об освидетельствовании членов первичных комиссий: нельзя же доверять освидетельствование идиотам).

Таким образом и в юридическом аспекте существование Федерального списка экстремистских материалов противоречит действующей конституции страны.

Федеральный список экстремистских материалов это:

- **и цензура, запрещённая ст. 29, часть 5 конституции РФ,**
- **и ограничение свободы мысли, провозглашённое ст. 29, часть 1 конституции РФ,**
- **и унижение достоинства личности всех граждан, запрещённое *без каких-либо оговорок* ст. 21, часть 2 конституции,**
- **и посягательство правящей «элиты» на узурпацию государственной власти и лишение многонационального народа статуса носителя суверенитета и источника власти, провозглашённого статьёй 3, часть 1 конституции РФ.**

Что касается конституционного запрета пропаганды и агитации, *«возбуждающих социальную, расовую, национальную или религиозную ненависть и вражду»*, и запрет пропаганды *«социального, расового, национального, религиозного или языкового превосходства»*, то создание и расширение Федерального списка экстремистских материалов не способно в принципе решить эту задачу, что подтверждает многовековой исторический опыт применения «Индекса запрещённых книг» католической церковью и перечней запрещённых книг, производимых в разные времена властями разных государств. Причины просты: нравственная порочность и слабоумие инициаторов запрета обрекает их на поддержание режима жизни общества, приговорённого Свыше к искоренению из жизни. Приговор Свыше осуществляет «Немезида», и это безальтернативно.

В принципе, всё изложенное выше о бесполезности и антиконституционности Федерального списка экстремистских материалов — всего лишь один из аспектов «ликвидации юридической безграмотности», а не разрешение «запредельных проблем» юриспруденции. Всё изложенное обязаны понимать депутаты Госдумы, сенаторы, сменяющиеся по истечении сроков полномочий гаранты конституции, Генеральный прокурор РФ, члены Верховного и Конституционного судов, руководство Минюста, судьи других судов, адвокаты, прочие юристы и правозащитники. Но вопреки этому Федеральный список

существует и пополняется на протяжении более, чем 10 лет[1], препятствуя общественному развитию России.

6.2. Слабоумие и цинизм в «деле» формирования Федерального списка экстремистских материалов

Начнём с самого простого. Цитата из Списка:

«# 2219. Текст произведения (стихотворения) «убей жида»[2], расположенный по адресу: za-info.ru/stihi/37-arhipov/1118-jid.html (решение Кромского районного суда Орловской области от 18.11.2013).»

Спрашивается: *А если тот же самый текст «переедет» с интернет-адреса, указанного в решении Кромского районного суда Орловской области от 18.11.2013 г., на какой-то другой интернет-адрес или будет издан типографским способом, он перестанет быть экстремистским?*

Ответ на этот вопрос двоякий:

- **Нет** — по сути своей текст, озаглавленный «Убей жида», не перестанет быть экстремистским призывом к геноциду определённой социальной группы.
- **Да** — перестанет, но чисто формально юридически. Он перестанет быть юридически-экстремистским потому, что интернет-адрес, указанный в решении суда, является только частью (фрагментом) безальтернативного идентификатора[3] указанного текста, поскольку на ранг полного идентификатора претендует размещённая на сайте Минюста за номером 2219 выписка из решения Кромского районного суда, которую мы привели выше. И соответственно перевод этого текста без каких-либо изменений в нём под иной идентификатор, исключает его из Федерального списка экстремистских материалов до решения нового суда, который внесёт его в тот же самый Федеральный список под другим номером, с иным идентификатором.

И кроме этого в Федеральном списке есть множество других материалов, идентификаторы которых несостоятельны, типа:

- «диск с надписью»[4] (надпись на диске — идентификатор конкретного диска, носителя информации, а не идентификатор информационных модулей, на нём записанных; одна и та же информация может быть записана на дисках с различными идентификаторами: «Пете», «Маше» и т.п., а также на диске, лишённом вообще каких-либо идентификационных надписей, кроме присвоенных ему производителем; но в любом случае идентификатор диска не является идентификатором записанной на нём информации, что наиболее очевидно в случае записи на перезаписываемый диск);
- имена файлов[5] (меняются в течение нескольких минут, если в операционной системе конкретного компьютера права пользователя на такого рода действия не ограничены настройками системы);

---

[1] За 10 лет своего существования Федеральный список превысил половину того количества запрещённых книг, которое католическая церковь включила в свой «Индекс» в течение 400 лет. Т.е. по устремлённости к насаждению тупой верноподданности юридическая система РФ многократно превосходит Римскую курию.

[2] Мимоходом отметим, что в данном случае Минюсту или Кромскому районному суду следовало написать слова «Убей жида» с заглавной буквы, поскольку нормы орфографии Русского языка требуют, чтобы названия литературных произведений (каковы бы они ни были по содержанию, и как бы к ним ни относился тот, кто их упоминает) начинались с заглавной буквы.

[3] Идентификатор — «наименование и индивидуализирующие признаки», если пользоваться терминологией Минюста.

[4] Пример: «Текстовый документ «zayav», папка «Податаев», папка «Amovie» CD-R диск № 6» (№ 401 по состоянию на 20 февраля 2014 г.).

[5] 0sehme7w3 lr4.wmv; Ol.wmv; 02.wmv; 03.wmv; 04.wmv; 5 на 5.avi; 05.wmv; 06.wmv; 07.wmv; 08.wmv; 09.wmv; 10.wmv; 11 .avi; 12.wmv; 13.wmv; 14.wmv; 15.wmv; 16.wmv; 17.wmv; 18.wmv; 19.wmv; 20.wmv; 21.wmv; 22.wmv; 23.avi; 24.wmv; 25.avi; 26.wmv; 27.wmv; 28.wmv; 29.wmv; 30.wmv; 31.wmv; 20070224.wmv; borbaROAl8.wmv; dueliROA18.wmv; F18video-Тесак про 4 ноября.wmv; kulachniy_boyROA18 .wmv; noziROA18.wmv; nso-burning01.avi; nso-burning02. avi; nswpvideo — Будущее России.wmv; okkupanti.wmv; →→→

- интернет-адреса публикаций (меняются в течение времени от нескольких минут до нескольких дней, не говоря уж о том, что интернет-адреса «умирают» естественной для интернета смертью, а информация тиражируется методом «копи-паста»[1] и распространяется по сети под именами, не попавшими в судебные вердикты о причислении её к экстремистским материалам).

Т.е. вся система идентификации экстремистских материалов не состоятельна, что обрекает её на неработоспособность.

Тем не менее юридическая система с 2002 г. на протяжении более 10 лет тратит время и народные деньги на «борьбу с экстремизмом» в форме непрестанной фабрикации Федерального списка экстремистских материалов, управленческую никчёмность и юридическую противоправность которого мы показали в разделе 6.1. Т.е. поддержание Федерального списка экстремистских материалов — сверх уже сказанных составов преступлений государственности и её должностных лиц — ещё и нецелевое использование бюджетных средств, поскольку заявленные цели заведомо не могут быть достигнуты (ст. 285.1 УК РФ), мошенничество (ст. 159, 159.2), присвоение или растрата (ст. 160 УК РФ).

Если же настаивать на том, что система идентификации материалов, признанных экстремистскими, работоспособна, то любого пользователя компьютера, которого угораздило дать названия файлам типа 01.wmf, 02.wmf, израиль.wmf и т.п. или оставить файлы при такого рода названиях, данных операционной системой автоматически при их создании, то его можно подозревать в экстремизме, поскольку эти имена файлов юридически признаны в качестве полноценных идентификаторов и содержатся в Федеральном списке экстремистских материалов под номером 674[2]. И отработка такого рода подозрения позволит помурыжить человека и создать видимость занятости правоохранительных органов важнейшим делом. Упрёки в том, что мы передёргиваем, что юристы в правоприменительной практике отличаются умом и сообразительностью, неподкупностью во всех её формах, и потому не способны злоупотреблять своим властным статусом столь циничным образом, — не состоятельны, и их правомочность не подтверждается реальной правоприменительной практикой.

Но это ещё не всё. Неработоспособна и процедура, в результате осуществления которой те или иные материалы могут быть признаны судом первой и последующих инстанций экстремистскими. Дело в том, что судья, в обязанности которого входит вынести тот или иной вердикт, имеет время и достаточную подготовку только для того, чтобы самостоятельно прочитать листовку-агитку объёмом в одну — две страницы или чуть более того. *Когда же дело доходит до объёмных материалов (текстовых или мультимедийных), загрузка которых в память человека требует подчас нескольких часов или даже месяцев, а их оценка требует*

---

okkupanti2.wmv; qwerty.wmv; rodovich.wmv; rukopashkal -R0A18.wmv; sturmROA18 .wmv; Афа [ремикс].wmv; Афа с бороденкой. wmv; Вальпургиева ночь.avi; В гостях у НСО-Питер.wmv; гитлер-wmv; День русской нации.wmv; Допрос антифа.wmv; Допрос гуков.avi; Жиды. wmv; израиль.wmv; Коррозия.wmv; Легенда об ОБ46.wmv; митинг НСО.avi; митинг НСО 19.03.06 в Рязани. avi; Мы идем (Ру.С). avi; НС против Афы (Рязань). avi; Подготовка бойцов НСО-Питер.wmv; подъем в лагере. avi; Поздравление с Новым Годом.wmv; Пострадавшая. wmv; Реппера выхватывают.wmv; РНЕ.wmv; Румянцев 21 апр.07г..wmv; Рязань-Владимир. wmv; Тренировки бойцов НСО [плохое качество].wmv; Фильм.wmv; Чистка.wmv, содержащиеся DVD диске № 9. (№ 674 по состоянию на 20 февраля 2014 г.).

[1] Сленговое слово, происходящее от английских названий пунктов меню компьютерных программ «Copy» (означает «Копировать выделенное в буфер обмена») и «Paste» (означает «Вставить из буфера обмена массив информации в указанное место»).

[2] Заодно укажем на ошибку идентификации, допущенную либо Кировским районным судом города Томска, либо Минюстом: символы «O» (буква «O» латинская) и «0» (цифра ноль), «1» (цифра) и «l» (строчная латинская буква «Л») не различаются только на *пишущих машинках* **с неполной клавиатурой**. Поэтому идентификатор файла «Ol.wmf», в котором, по крайней мере цифра 0 замещена идентичной по конфигурации буквой латинского алфавита, — скорее всего ошибочный, возникший вследствие компьютерной безграмотности юристов. Возможно, что ошибочен и идентификатор «0sehme7w3 lr4.wmv», поскольку есть подозрение, что он начинается с буквы «O» не с цифры «0». Но такого рода ошибки — судебные ошибки в стиле неправильно поставленной запятой в пресловутой фразе «казнить нельзя помиловать».

владения специальными знаниями, не имеющими отношения к содержанию юридического образования, и в ряде случаев кроме того требует проведения научных исследований, — судья фактически лишён возможности вникнуть в суть дела и вынести адекватный обстоятельствам вердикт. Но в каких-то случаях даже одна фраза безотносительно контекста, в котором она возникла или с которым как-то связана, тоже может содержать *информацию, которой судья не способен выработать адекватную оценку в силу отсутствия у него специальных профессиональных знаний и научно-методологической подготовки исследователя, позволяющей выработать необходимые знания в темпе ведения судебного следствия и прений сторон*[1].

В таких случаях юридическая система полагается на мнения привлекаемых экспертов. В таком режиме работы на представителей юридической системы возлагается обязанность:

1) привлечь экспертов, обладающих специальными знаниями;
2) поставить перед ними вопросы, определённые по смыслу, на которые можно дать однозначно понимаемые ответы;
3) процессуально безупречно задокументировать ответы экспертов;
4) соотнести совокупность ответов с известными обстоятельствами дела и статьями действующего законодательства;
5) вынести вердикт.

Такова процедура при нормальном порядке применения законодательства, подразумевающая, что каждый привлекаемый эксперт безальтернативно добросовестен и профессионально состоятелен.

Но и в этом случае судья фактически становится заложником мнений привлекаемых экспертов, поскольку эксперт реально может быть и недобросовестным, и профессионально несостоятельным — либо вообще, либо вследствие того, что те или иные обстоятельства дела выходят за пределы его профессиональной компетенции.

При антинормальном порядке применения законодательства решается «обратная задача»:

- под заказанный следствию состав преступления фабрикуется обвинительное заключение, подразумевающее вполне определённый — предрешённый — приговор;
- подбираются эксперты, на которых возлагается задача сфабриковать формально-юридически безупречные экспертные заключения,
- ссылаясь на содержание которых, суд мог бы, особо не злоупотребляя принципом *«закон — что дышло: куда повернул — туда и вышло»,* вынести ожидаемый от него и предрешённый заказчиком вердикт.

Что такое мнения *подобранных под решение определённой задачи* экспертов и насколько они соответствуют истине, даже после того, как вердиктом суда возведены в ранг истины, история юриспруденции знает множество примеров.

Так эксперты, приглашённые доктором Геббельсом, доказали, что польских офицеров в смоленских лагерях убили НКВД-шники весной 1940 г.; спустя несколько десятилетий, эксперты, приглашённые А.Н.Яковлевым и М.С.Горбачёвым, не заметив фальсификации документов, выданных им из архивов советского периода[2], доказали, что это было сделано по приказу И.В.Сталина без каких-либо к тому юридических оснований.

---

[1] Например: *Кредитование под процент должно быть запрещено на уровне конституции, в противном случае банкиры — паразиты и надсмотрщики за невольниками, а общество — рабы хозяев банкиров. Это — не демократия, а финансовая тирания, которая должна быть искоренена.*

— С точки зрения либерально-буржуазной идеологии эта фраза — вздор и экстремизм в чистом виде, возбуждение социальной ненависти и вражды. Но если соотноситься не с либерально-буржуазной идеологией, которая представляет собой разновидность фашистской идеологии, то сказанное в этой фразе — правда жизни, но чтобы убедиться в этом — надо знать и уметь многое, что выходит за пределы юридического образования, тем более — образования, предназначенного для обслуживания этой системы финансовой тирании и рабовладения.

[2] О факте признания участников фальсификации архивных документов СССР под заказ — публично заявлял незадолго до своей смерти депутат Госдумы, бывший заместитель Генерального прокурора СССР В.И.Илюхин.

Эксперты, привлечённые Генпрокуратурой СССР сразу же после освобождения этих территорий от хитлеровской оккупации, доказали, что тех же самых польских офицеров в тех же самых смоленских лагерях убили хитлеровцы осенью 1941 г.

С той поры одна часть интересующихся вопросом или просто слышавших об этом событии искренне верит в истинность версии доктора Геббельса — А.Н.Яковлева — М.С.Горбачёва, а другая часть верит в истинность версии, изложенной Генпрокуратурой СССР.

На основании доводов одних либо других экспертов в принципе более или менее процессуально безупречно могут быть вынесены взаимно отрицающие друг друга судебные вердикты о виновности в этом преступлении либо НКВД и И.В.Сталина персонально, либо хитлеровцев — главное только не соотносить экспертные заключения друг с другом и историко-политическим фоном *событий, которые не зафиксированы в томах дела, предоставляемого суду*, поскольку одного неудобного факта достаточно, чтобы развалить заказное юридически формально безупречное дело[1].

Спустя десятилетие с небольшим после этого эксперты доказали, что первопричиной гибели в ночь с 28 на 29 октября 1955 г. линкора «Новороссийск» в Севастопольской бухте якобы стала хитлеровская магнитная мина времён Великой Отечественной войны, а не кумулятивный заряд мощностью минимум в полторы тонны в тротиловом эквиваленте, подведённый под линкор диверсантами, происхождение которых тогда выявить не удалось, либо того хуже — хрущёвцы, решая свои политические задачи, стремились к тому, чтобы правда о гибели «Новороссийска» не открылась[2].

Это примеры давние. Более свежие примеры:

Расследование гибели АПЛ «Комсомолец» 7 апреля 1989 г. В нём эксперты ВМФ и эксперты Минсудропа называют взаимоисключающие причины гибели корабля и людей: эксперты ВМФ настаивают на том, что первопричиной были конструктивные пороки АПЛ, а эксперты Минсудпрома винят в гибели корабля исключительно Флот, который не обеспечил должное техническое обслуживание систем лодки в процессе эксплуатации, и неподготовленность экипажа к управлению лодкой и действиям в аварийных ситуациях, за что также отвечает Флот. Каждая из сторон, права по-своему, но при этом желает, чтобы полностью виноватой была другая сторона. О том, что корабль был уничтожен в результате диверсии, осуществлённой США средствами бесструктурного управления (если пользоваться терминологией ДОТУ) на территории СССР,[3] — вопрос вообще не вставал, поскольку такое предположение — якобы носит «мистический» характер, а «мистика» не может быть предметом исследований экспертов, хотя последнее утверждение — иллюстрация того, что эксперты в данном случае были ограничены своим узким профессионализмом, за пределы которого выйти не смогли.

Расследование гибели 12 августа 2000 г. АПЛ «Курск». Судя по характеру повреждений и анализу иных сведений, опубликованных СМИ, «Курск» было потоплен по ошибке торпедным залпом неизвестной иностранной подводной лодки, которая вела разведку в районе учений Северного флота РФ. Однако официально причиной гибели корабля была названа неисправность одной из торпед, находившейся на его борту[4].

Это всё — те случаи, когда в угоду политической конъюнктуре те или иные эксперты обосновывали заказанное политиками мнение по тому или иному вопросу. Юристам во всех

---

[1] См.: Ю.И.Мухин. Катынский детектив; Ю.И.Мухин. Антирусская подлость. Поскольку Ю.И.Мухин соотнёс одну экспертизу с другой, то обнажились факты, которые не позволили в судебном порядке возложить вину на И.В.Сталина и НКВД,

[2] См. Б.А.Каржавин. Тайна гибели линкора «Новороссийск». — СПб: Политехника. 1991.

[3] Ещё одна такого рода диверсия — уничтожение компьютерной отрасли в СССР под видом её развития посредством создания ЕС ЭВМ. Об этом см. аналитическую записку ВП СССР «Российская академия наук против лженауки? — “Врачу”: исцелися сам…» из серии «О текущем моменте» № 4 (64) 2007 г.

[4] О несостоятельности официальной версии см. работу ВП СССР «Российское общество и гибель АПЛ “Курск” 12 августа 2000 года».

этих случаях оставалось только одно: процессуально безупречно оформить соответствующий мнению экспертов вердикт. При этом юристы могли пребывать в иллюзорной уверенности, что они установили истину в ходе расследования, следствия, судебного разбирательства, но могли и осознанно соучаствовать в фабрикации и узаконивании заведомой политически конъюнктурной лжи.

То обстоятельство, что в случае Катынской трагедии, гибели линкора «Новороссийск» и гибели АПЛ «Комсомолец» и «Курск» судебных заседаний не было, не опровергает высказанного выше утверждения о том, что:

> Следователи и судьи — заложники экспертов в делах, установление в которых истины требует специальных знаний и достаточно эффективной научно-методологической культуры выработки знаний с нуля при их отсутствии.

За подбор экспертов и их заведомо лживые заключения судьи и следователи никакой ответственности не несут. Формально юридически ответственность за это возлагается на самих экспертов — статья 307 УК РФ. Но вопрос в том: *Кто и как будет привлекать экспертов к ответственности — особенно в случаях, когда имеет место заказ дела и приговора со стороны тех или иных политических сил, а прокуратура и суд в упор игнорируют заявления о том, что экспертные заключения заведомо ложны, либо дают на них идиотские по содержанию отписки, отказывая в возбуждении уголовных дел?* — безответный вопрос. **Правоприменительная практика РФ не знает случаев осуждения экспертов, давших заведомо ложные заключения по делам об экстремизме или проявивших халатность при проведении экспертиз.**

А дела по обвинению в экстремизме и о внесении тех или иных материалов в Федеральный список экстремистских материалов — как раз те дела, когда политическая заинтересованность в исходе дела неоспорима. Т.е. концептуально-политический интерес представляет вынесение определённого вердикта, а не выяснение истины в ходе следствия и суда.

Теперь предположим, что Вы написали диссертацию на соискание учёной степени доктора физико-математических наук на тему «О кристаллической структуре вселенского эфира». Тема — скандальная для исторически сложившихся научных школ физики, поскольку если это соответствует объективной реальности — то исторически сложившиеся школы физики, отрицающие само существование «эфира», должны уйти в прошлое, а их светила — лишиться возможности кормиться путём «распиливания» бюджетного финансирования и грантов на заведомо тупиковых направлениях исследований. А Вы в добавок к этой скандальности темы представляете в диссертационные совет, где собираетесь защищать диссертацию, положительные отзывы докторов филологических наук и докторов психологических наук.

— Понятно, что описанная ситуация абсурдна. Но если Вы всё же попробуете реализовать её на практике, то диссертационный совет откажет Вам в приёме диссертации к защите и пошлёт Вас к физикам-профессионалам, дабы те дали необходимое по формальным требованиями количество отзывов и обеспечили публикацию статей и монографий по скандальной тематике в официальных авторитетных научных изданиях[1] в соответствии с руководящими документами ВАК о защите диссертаций. И только после того, как Вы предоставите отзывы физиков-профессионалов и публикации в авторитетных научных

---

[1] Для того, чтобы редакция научного журнала или издательства приняла материалы к публикации, необходимы рецензии профессионалов, и рецензентов обычно подбирает сама редакция тоже из числе известных ей профессионалов, мнению которых редакция доверяет. И тут не всё гладко:

«В сентябре-октябре 2008 года получила широкую известность история с публикацией в псевдонаучном «Журнале научных публикаций аспирантов и докторантов» (ЖНПАД) статьи *«Корчеватель: алгоритм типичной унификации точек доступа и избыточности»*. Журнал входил по ряду дисциплин в рекомендательный список ВАК, и опубликованные в нем статьи предоставляли их авторам право подачи документов на защиту диссертации. После скандала, когда оказалось, что опубликованная статья была сгенерирована компьютером, но прошла научное "рецензирование", журнал исключили из списка ВАК» (http://polit.ru/article/2009/04/01/erunda/).

Как сообщает Википедия, «SCIgen — компьютерная программа, генерирующая случайный текст, напоминающий научную статью, содержащую иллюстрации, графики и примечания. Заявленное назначение: «автоматически генерировать тезисы для конференций, подозреваемых в низком цензе приёма».

изданиях, диссертационный совет приступит к рассмотрению Вашей диссертации по существу. Причём диссертационные советы сами состоят из профессионалов — специалистов, подчас в весьма узких научных направлениях или в отраслях техники: в частности, диссертационному совету, которому разрешено принимать к защите диссертации по прочности летательных аппаратов, не позволено рассматривать диссертации по прочности мостов и т.п.

Но и такая организация процедуры рассмотрения диссертаций не является стопроцентной гарантией от того, что недобросовестный совет, исходя из каких-то конъюнктурных требований, предъявляемых ему со стороны, признает лженаучную диссертацию научно состоятельной, а научно состоятельную — признает несостоятельной; и всё это будет проделано процессуально безупречно.

Пополнение же Федерального списка экстремистских материалов протекает совершенно иначе, и дело обстоит гораздо хуже, нежели при защите диссертаций, поскольку процедура выработки и принятия решения представляет собой реализацию описанного выше абсурда в юридически узаконенной правоприменительной практике. **Процедура построена таким образом, что экспертизу и вынесение судебного решения осуществляют люди, заведомо не обладающие необходимым для этого знаниями и навыками.**

- Во-первых, судья не обладает знаниями в области социологии, истории, экономики, прикладной математики, теории и практики управления, объективно необходимыми для того, чтобы адекватно судить о том, соответствуют ли действительности сведения, приводимые в тексте (или в мультимедиа-продукте), в котором кто-то усматривает экстремизм, вследствие чего нет оснований для вынесения вердикта об экстремистском характере произведения в аспекте сообщаемых в нём сведений (выводы же, производимые на основе сведений, — это предмет дискуссий: общественных, научных и т.п.)[1]; либо же сведения не соответствуют действительности, вследствие чего при дальнейшем изучении вопроса могут быть выявлены основания для вынесения вердикта об экстремистском характере произведения.
- Во-вторых, проводимая в этих случаях экспертиза, носит название *психолого-лингвистической,* т.е. её проводят психологи и лингвисты, которые также, как и судья, не являются носителями знаний в области социологии, истории, экономики, математики и прочего, владение которыми объективно необходимо для проведения научно состоятельной экспертизы на предмет выявления экстремизма в произведениях, освещающих историко-политическую проблематику жизни общества.

Если говорить о психологии, то в её исторически сложившейся официальной господствующей версии психология — не наука, а псевдонаучное графоманство[2]. Но вопреки господству этой «науки» среди практикующих психологов есть те, кто действительно тонко чует процессы психической деятельности людей в общении с ними и чует выражение особенностей психики авторов в текстах и иных произведениях искусства. Но такие психологи составляют меньшинство в этой профессиональной корпорации, и их не хватило бы на проведение всего множества «психолого-лингвистических» экспертиз. **Большинство составляют те, кто пытается интерпретировать события жизни на основе псевдонаучного графоманства психологической «науки»[3] и собственных вымыслов. И именно с психологами из этой категории проще всего договориться о характере экспертных заключений, необходимых для успеха заказного процесса.** Ещё одно

[1] Если в произведении приводятся достоверные факты, то отнесение его к категории экстремистских аналогично по сути средневековым вердиктам о том, что утверждения типа «Земля вращается вокруг Солнца», «На Солнце есть пятна» — ересь, а автор соответствующего научного открытия — еретик и сатанист.

[2] Обоснование этого утверждения см. в работе ВП СССР «Основы социологии», Часть 1.

[3] Как проболтался один знакомый психолог, «существуют сорок с лишним теорий личности». Это сродни заявлению о том, что существуют сорок с лишним вариантов таблицы умножения. Т.е. надо идти к хорошему психиатру-практику, который не порабощён ни одной из множества такого рода «теорий личности».

меньшинство составляют такие психологи, которые сами нуждаются в психоаналитической или психиатрической помощи и опёке психоаналитиков и психиатров[1].

Т.е. субъективизм в выборе экспертов из множества большей частью профессионально несостоятельных психологов — ныне безальтернативная данность, а их компетенция и достоверность выдаваемых ими заключений — недоказуема в большинстве случаев объективными средствами общепонятным образом (см. Приложение 5 — о якобы выявленных психологом истинных намерениях ВП СССР).

Если говорить об экспертах-лингвистах, то дело обстоит ещё хуже, чем с экспертами-психологами:

- добросовестные профессионалы-лингвисты осознают, что такого рода экспертизы требуют профессиональных знаний, относящихся к области социологии, истории, психологии, экономики, биологии, медицины и многих других дисциплин, которыми они не обладают; они осознают, что проблематика социологии, истории и политологии, не проще для изучения, нежели физика, биология, математика и т.п.; вследствие этого они уклоняются от участия в «психолого-лингвистических» экспертизах;
- недобросовестные лингвисты, а также лингвисты, по слабоумию искренне не осознающие своей некомпетентности за пределами языкознания, смело и нагло принимают такого рода приглашения, хотя реально могут — в лучшем случае — в предлагаемых им материалах оценить только «литературный стиль» и исправить орфографические ошибки и опечатки в тексте (если они есть или же эксперты в состоянии их заметить, поскольку практика показывает, что в предоставляемых ими экспертных заключениях разного рода ошибок вполне достаточно, чтобы в советской школе они получили двойку по русскому языку).

Все же **трактаты о жизни общества, обременённого проблемами**, — вне зависимости от их объёма и тематики — обладают одной особенностью: из них можно узнать много чего неприятного и о себе самом, и о своих близких, и о предках, и о современниках, и о соотечественниках, и об особенностях национальных и конфессиональных культур и субкультур тех или иных социальных групп.

Не все такого рода мнения соответствуют действительности: во-первых, в познавательной деятельности ошибки неизбежны вследствие неполноты информации, которой располагали авторы трактатов; во-вторых, мы живём в обществе, где эффективная личностная познавательно-творческая культура — далеко не самое массовое явление; в-третьих, злой умысел или клеветнические по их сути предубеждения, почёрпнутые из культуры, тоже могут иметь место.

Тем не менее, все такого рода сведения, — безотносительно к тому адекватны они жизни или же нет, — могут восприниматься как оскорбления, вызывать обиду и озлобление у тех или иных лиц или представителей затрагиваемых социальных групп. Но вместо того, чтобы убедительно указать оппоненту на его ошибки или самому освободиться от тех пороков, на которые указывает оппонент, либо пойти к психиатру, чтобы тот помог пережить неприятность, — обиженные и озлобившиеся могут начать претендовать на юридическое наказание «обидчиков» или на введение юридического запрета на распространение в обществе мнений, вызывающих у них обиду и озлобление или неприемлемых для них по иным причинам. Кроме того, сфабриковать дело на пустом месте и довести его до обвинительного

[1] Примером тому некая Лейла Соколова, на основании экспертного заключения которой о рисунке девочки с изображением кошки с поднятым хвостом, Таганский районный суд г. Москвы 5 сентября 2011 г. осудил отца девочки (В.Макарова) на 13 лет за сексуальное насилие в отношении малолетней дочери, вопреки тому, что медицинское обследование ребёнка выявило целостность девственной плевы и неповреждённость её половых органов. 29 ноября 2011 г. Московский городской суд, в ходе рассмотрения апелляционной жалобы, переквалифицировал обвинение на третью часть ст. 135 (развратные действия) и снизил срок заключения до 5 лет. Насколько соответствует реальным событиям этот вердикт — вопрос открытый. Потом выяснилось, что Лейла Соколова — сама сексуально озабоченная извращенка и развратница (садо-мазо-лесби — если судить по фотографиям, которые предлагает Яндекс в ответ на запрос о ней).

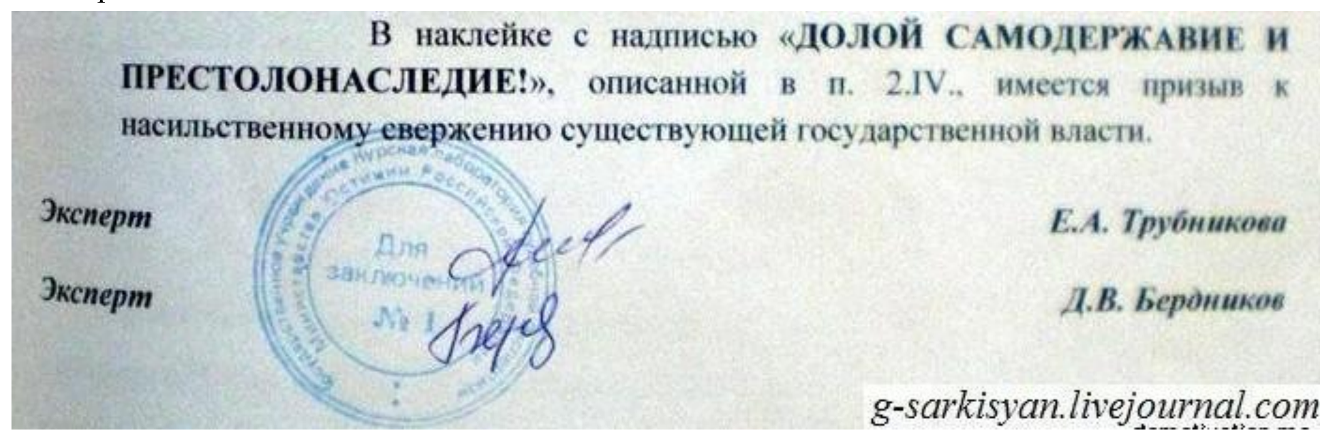
приговора — один из способов избавиться от мешающих конкурентов и политических оппонентов.

Иначе говоря:

- В обществе есть условия для того, чтобы генерировались обвинения в экстремизме и унижении человеческого достоинства в угоду удовлетворению ущемлённого порочного себялюбия тех или иных личностей или социальных групп, или же в угоду удовлетворению каких-то иных интересов.
- А юридическая система организована так, что готова откликнуться на такие устремления, поскольку «успехи в борьбе с экстремизмом» — один из отчётных показателей, по которым оценивается качество её работы.

После этого эксперты начинают генерировать маразм, а судьи, «ничтоже сумняшеся» в результатах экспертиз, на их основе выносят обвинительные вердикты в экстремизме в адреса пенсионерок, заступающихся за внучек, борцов за народную трезвость и т.п., с которыми сводят счёты заведомо недобросовестные люди, злоупотребляя юридической системой как орудием, а юридическая система тупо работает на удовлетворение интересов негодяев.

Вот один из относительно безобидных примеров цинизма продажных экспертов, найденных в интернете.


В наклейке с надписью «ДОЛОЙ САМОДЕРЖАВИЕ И ПРЕСТОЛОНАСЛЕДИЕ!», описанной в п. 2.IV., имеется призыв к насильственному свержению существующей государственной власти.

Эксперт Е.А. Трубникова

Эксперт Д.В. Бердников

Если быть честным и интеллектуально здравым, то во фразе «Долой самодержавие и престолонаследие!» при соотнесении её с политическим контекстом президентских выборов 2008 и 2012 гг. можно усмотреть только метафорически выраженный упрёк в адрес государственной власти в том, что итоги выборов — *по мнению автора этой надписи* — были заранее предрешены и реализованы посредством тех или иных *технологий манипулирования электоратом в процессе подготовки к выборам*[1] *и «коррекцией» фактически полученных результатов выборов при подсчёте голосов*. Требование «Долой!» — даже само по себе, а не то что в контексте метафоры, — вовсе не подразумевает однозначно насильственного свержения существующей государственной власти и потому не является призывом к таковому свержению. Его можно интерпретировать и как предложение покаяться и добровольно сложить властные полномочия. А конституция РФ обязывает любое неустранимое сомнение трактовать в пользу обвиняемого (статья 49, часть 3).

Соответственно вывод экспертов безоснователен по сути и юридически неправомерен, вследствие чего эксперты Е.А.Трубников и Д.В.Бердников, «родившие» цитированное выше экспертное заключение, должны сидеть (либо принудительно работать) в соответствии со ст. 307, часть 2 УК РФ за предоставление следствию или суду заведомо ложного экспертного

[1] Это не безосновательный вымысел, а реальность: технологии манипулированием общественным мнением существуют, есть профессионалы в их применении, и такого рода профессионалы востребованы политиками. В частности для того, чтобы Г.А.Зюганов не победил на президентских выборах в 1996 г., был создан с нуля альтернативный технический кандидат А.И.Лебедь, благодаря чему Б.Н.Ельцин, имевший к началу избирательной кампании казалось бы «непроходной» рейтинг на уровне 6 %, снова стал президентом РФ в 1996 г. См. лекцию Алексея Петровича Ситникова в Зимней школе для поступающих в Высшую школу экономики: http://video.yandex.ru/users/u-okay/view/2/.

заключения (до 5 лет — минимальный срок не оговорен, т.е. юридически допустимо приговорить и к 15 суткам, если какие-то инструкции о применении этой статьи, обладающие большей юридической силой, не предусматривают иного). Либо экспертов надо признать психически больными, поскольку, как явствует из их заключения, они убеждены, что государственный строй России ныне — самодержавная монархия.

Кроме того, сама государственная власть даёт поводы, чтобы население выдвигало такие лозунги, т.е. власть сама порождает экстремизм в обществе: см. фотографии ниже (левое фото — 2008 г.: текст на плакате не предполагает избрание президентом никого, кроме Д.А.Медведева; правое фото — преддверие парламентских выборов 2011 г.).





Объявление на заборе на Триумфальной площади Москвы

Чем думали чиновники, через которых прошли эти тексты прежде, чем они появились на улицах и были сфотографированы? И понесли ли виновные наказание за такого рода подстрекательство к массовым беспорядкам? либо чиновничьи идиотизм и цинизм «святы» и потому неподсудны? Если же это не плоды чиновничьего идиотизма, а умысел зарубежных кураторов антинародных внутренних политических сил, то почему ФСБ до сих пор не отчиталось об успехах в выявлении подстрекателей к неправовым действиям? — При И.В.Сталине за такие «ляпы» должностных лиц и простых граждан-провокаторов — сажали (в мягком варианте) вовсе не безвинно и не бесцельно: авторитет государственности и доверие к ней — одна из культурных ценностей. И хотя эта ценность прежде всего поддерживается политикой, признаваемой и поддерживаемой народом, но пресечение идиотизма чиновников и инициатив клеветников — тоже

С момента возникновения Федерального списка экстремистских материалов было сфабриковано несколько дел на тему признания экстремистскими тех или иных работ ВП СССР. В частности в 2010 г. в Хабаровске было возбуждено дело на предмет признания экстремистскими работ ВП СССР «О расовых доктринах: несостоятельны, но правдоподобны» и «Смута на Руси: зарождение, течение, преодоление». Анализ экспертных заключений в отношении этих работ, в деталях иллюстрирующий описанную выше процедуру фабрикации экспертных заключений, заказываемых под заранее предопределённый вердикт и показывающий её несостоятельность и неправосудность, мы вынесли в Приложения 3 и 4. Ещё одно заведомо ложное экспертное заключение было сфабриковано и предоставлено в Заельцовский межрайонный следственный отдел следственного управления Следственного комитета РФ по Новосибирской области Новосибирска в 2011 г. Оно посвящено работе ВП СССР «Время: начинаю про Сталина рассказ…» его краткий анализ мы вынесли в Приложение 5.

И насколько эффективна такого рода деятельность по пополнению Федерального списка экстремистских материалов? Десять с лишним лет его существования — вполне достаточный

срок для того, чтобы можно было увидеть результаты. Однако, как известно, в Сталинграде (Волгограде) в конце 2013 г. были совершены теракты:

- 21 октября в Красноармейском районе был взорван автобус с пассажирами, в результате которого погибли 8 человек (включая террористку) и 37 человек были ранены (30 были госпитализированы);
- 29 декабря взрыв был террористом-смертником был произведен взрыв на железнодорожном вокзале, в результате которого погибли 18 человек и 4 были ранены (34 были госпитализированы);
- 30 декабря террорист-смертник произвёл взрыв в троллейбусе, в результате которого погибли 16 человек и 25 пострадали.

Эти события , сконцентрировавшиеся в одной и той же географической локализации на временно́м интервале чуть более двух месяцев , — яркий показатель того, что Федеральный список экстремистских материалов как средство профилактирования экстремизма и терроризма, существуя на протяжении более 10 лет, не эффективен. Причины этого просты:

1. Когда люди ищут какую-либо информацию в интернете, они в своём большинстве не заглядывают предварительно в Федеральный список, опубликованный на сайте Минюста, дабы тупо-верноподданно не ознакомиться ненароком с каким-либо из «экстремистских материалов».
2. Сформировалось некоторое меньшинство, которое «подсело» на какую-то «запретную тему» и употребляет Федеральный список экстремистских материалов вопреки его официально заявленному предназначению — в качестве перечня литературы, с которой необходимо обязательно ознакомиться, чтобы быть «в теме» на уровне того круга общения, который тоже «в этой теме» или несколько повыше среднего уровня «в этой теме». Более того, в интернете существуют сайты с параллельными Минюстовскому списками экстремистских материалов. Списки на этих сайтах поддерживаются в состоянии, идентичном Минюстовскому, но есть одно отличие: *каждой позиции списка сопутствуют гиперссылки на запрещённые материалы; а если таких гиперссылок на какой-то материал (конечно, если это не заведомо дурная агитка-однодневка) в данный момент нет, то подождите — спустя некоторое время такая ссылка обязательно появится*.
3. Чтобы это меньшинство, целенаправленно повышающее с помощью Списка свою действительно экстремистскую квалификацию, не возникало, — надо систематически делать то, о чём говорил В.М.Молотов в 1939 г.: *всякая экстремистская идеология должна быть своевременно выявлена и разгромлена идейно*. Однако:
   - Для Российской постсоветской государственности это невозможно потому, что путь к идейному разгрому любой экстремистской идеологии пролегает через обсуждение проблематики угнетения личностного развития с целью построения системы эксплуатации «человека человеком», через выработку и проведение в жизнь работоспособной политики искоренения угнетения и эксплуатации «человека человеком».
   - И закрыть эту тему фиго́вым фи́говым листком ст . 37.1 действующей конституции «труд свободен» в принципе невозможно, поскольку страна де-факто — криптоколония в библейском проекте порабощения человечества от имени Бога, вследствие чего угнетение и эксплуатация «человека человеком» в ней — реальность и ощутимы всеми, кто не принадлежит к «элите», наиболее выдающиеся «интеллектуалы» которой рассуждают о том, что стипендии студентам надо отменить вообще, а дешёвый труд это — это такое конкурентное преимущество.

А чем же занимались волгоградские правоохранители на протяжении времени, предшествующего серии терактов конца 2013 г. и каких успехов они достигли?

«**Пресечь 200 преступлений? День работы волгоградцам!**

19 июня прошлого (2012: наше пояснение при цитировании) года прокуратура Волгоградской области отчиталась на межведомственном совещании по вопросу противодействия экстремизму: только одна проверка выявила свыше 200 экстремистских правонарушений. Вы можете себе

представить, какой объем работы нужно было проделать? Сколько офицеров гонять без сна и отдыха?

А ведь это было только начало. Затем куча борцов с экстремизмом месяц ударно работала: выносила 188 представлений, опротестовывала 26 незаконных правовых актов, предъявляла в суд 27 исковых заявлений, более 100 должностных лиц привлекала к ответственности.

Какие нарушения? Ужасные. Гораздо опаснее какой-то там шахидки с бомбой: не все сайты, которые борцы с экстремизмом считают экстремистскими, фильтруются школьными фаерволами. Это ж сколько школ пришлось обойти? Вот это подход, вот это уровень! И ведь надо знать, как составить поисковый запрос, чтобы школьный компьютер стал вещественным доказательством в борьбе с экстремизмом.

Например, 6 июня 2012-го в Иловлинских школах № 1, № 2 и Большеивановской школе удалось с компьютеров выйти на сайт, на котором лежала книжка Дуброва Г.К., занесенная в Федеральный список экстремистских материалов. Согласитесь, нужно обладать оперативной сметкой и невероятным трудолюбием, чтобы найти никому неизвестную книгу[1] и записать в актив сразу три победы над экстремизмом.

Как волгоградцы устраняют реальную опасность

Волгоградские силовики пашут днем и ночью, прикладывая неимоверные усилия по борьбе с терроризмом и экстремизмом. В том же июне, 20 числа, прокуратура Тракторозаводского района Волгограда выявила, что оператор мобильной связи «Волгоград-GSM» предоставляет доступ к трем экстремистским сайтам, функционирование которых запрещено на территории Российской Федерации.

Знаете, за что запретили эти сайты? За такое преступление, перед которым убийство десятка-другого человек просто бледнеет. «На данных сайтах регулярно размещаются различные печатные материалы, а также фото и видеоматериалы, направленные на негативную оценку деятельности органов государственной власти, регулярно размещаются призывы провести так называемые акции неповиновения». Ясно? Негативная оценка органов власти! Еще немного, и до прямой критики дойдет! Это вам не взрыв на вокзале, это реальная угроза.

Прокуратура так это и расценила: «Доступ к указанным сайтам создает опасность в будущем для значительного числа граждан, особенно несовершеннолетних, а также может привести к проявлениям экстремизма в городе Волгограде, в том числе совершению тяжких преступлений».

А вы понимаете, что выявить — мало. И сотни госслужащих принялись устранять угрозу: писать документы, пересылать их друг другу, согласовывать, судиться. И суд тоже написал бумажку. А прокуратура взяла ее исполнение на контроль.

Драться с терроризмом до конца!

В августе прошлого года прокурорские выявили кошмарное преступление: администрация Камышинского муниципального района прекратила действие целевой программы «Профилактика

---

[1] Этому трудно возразить: спросите любого на улице, кто такой Дубров Г.К., как расшифровать его инициалы «Г.К.» и какие книги он написал? — Ответить на этот вопрос поможет Википедия: Дубров Геннадий Карпович (1937 — 2010), советский военачальник, генерал-лейтенант. «28 октября 2010 года, в 19 ч. в ближнем Подмосковье, на платформе «Заря» в Балашихинском районе генерал-лейтенант Дубров погиб при невыясненных обстоятельствах: как обычно, ожидая своей электрички, неожиданно он упал с платформы под движущийся электропоезд и скончался на месте. Незадолго перед гибелью, вышла в печать книга Дуброва “Генералы о еврейской мафии”». (Редактор В. И. Корчагин. — М.: Витязь, 2009. — 229 с. — 3 тыс, экз. — ISBN 5-86523-101-4: № 1163 в Федеральном списке экстремистских материалов на основании решения Заельцовского районного суда города Новосибирска от 23.11.2011). Эта книга и послужила одним из отчётных показателей волгоградских правоохранителей в деле борьбы с экстремизмом. Но не понравилась кому-то и ещё одна книга Г.К.Дуброва: «О радиотехнических войсках и не только…», г. Москва, 2008 г. (решение Заельцовского районного суда города Новосибирска от 23.11.2011).

Но всё же возникает вопрос к правоохранительным органам: Как погиб гражданин Дубров Г.К. — его столкнули под поезд? а если столкнули, то почему? либо сам упал с платформы потому, что был неосторожен? либо человеку стало плохо? — Почему обстоятельства гибели не выяснены: потому что выдумывать экстремизм и бороться с ним дело более важное, чем расследование реальной гибели человека?

преступлений, правонарушений, терроризма и экстремизма» из-за отсутствия финансирования. И началась кропотливая работа множества борцов с экстремизмом. Сначала — один суд, затем — апелляция. И — победа! Мало того, что отмену программы, на которую денег не выделено, признали незаконной, но еще и потребовали наказать экстремистов — должностных лиц, виновных в прерывании действия целевой программы.

Как удалось спасти государство

Бывают у волгоградских правоохранителей дела и международного уровня. Так, в январе нынешнего года прокуратура нашла в Интернете два сайта с книжками Саида Нурси. И пошла адская аналитическая работа целых отделов, пошла переписка. Прокуратура привлекла полицию. Сотрудники ГУ МВД России по Волгоградской области установили, что оборудование, на котором размещены указанные Интернет-ресурсы, расположено за рубежом.

Однако, этого мало. Не жалея никаких государственных средств, «с целью изучения смысловой направленности названных сайтов» было назначено психолингвистическое исследование контента. Вывод экспертов потряс: «Послание формирует интерес к личности автора и его произведениям. В материале использованы приемы, которые формируют представление о произведениях Нурси, как не содержащих идеи религиозного экстремизма. Вместе с тем, фактически в материалах на сайтах выявлено несколько фрагментов, которые могут свидетельствовать об оказании на читателей психологического воздействия в целях побуждения к изучению произведения данного автора».

Ну, вы понимаете, что взрыв на вокзале — ничто по сравнению с этим ужасом? Прокуратура прямо заключила, что сайты «создают угрозу национальной безопасности государства».

Не растерявшись, прокуратура обратилась в суд. Суд принял решение. «После вступления названного решения суда в законную силу его копия будет направлена в Министерство юстиции Российской Федерации для включения в федеральный список экстремистских материалов», — отчиталась прокуратура о спасении Родины.

Спасая от 17 000 взрывов

В марте в Волгограде состоялось межведомственное совещание руководителей правоохранительных органов Южного федерального округа по вопросам «состояния законности и профилактики, эффективности работы правоохранительных и контролирующих органов округа по борьбе с преступлениями экстремистской, террористической направленности».

Цифры, озвученные на нем, подтверждают немыслимый объем работы правоохранителей. Ну как усмотреть лишь один взрыв, если «за прошедший год выявлено более 17 тысяч нарушений законодательства в рассматриваемой сфере», «количество направленных в суды заявлений о признании материалов экстремистскими увеличилось более чем в 2 раза».

Вот это результаты! А вы все с парой взрывов носитесь. Ну да, не хватило сил и средств их предотвратить, но зато «17 тысяч, в два раза»!..

Именно в Волгограде признано экстремистским «Изображение трех бритоголовых мужчин, одетых в массивные черные ботинки, светлые брюки, расположенные по кругу, спиной друг к другу и надписью: «ВМЕСТЕ МЫ СИЛА!» ... Да здравствует наш Народ». Не меньшую опасность, не сравнимую со смертницами, представляло «Изображение портрета императора Александра III и надписями «Россия — для Русских ...! Александр III», «За русскую Россию!».

«Э» + суд = безопасность

Пресловутый центр «Э» тоже вкалывает в поте лица. Волгоградские эшники арестовали и держали несколько дней в изоляторе Михаила Панина за размещение на личной страничке «Вконтакте» фотографии рок-музыканта Константина Кинчева[1].

[1] Это событие вообще непонятно, поскольку К.Кинчев по состоянию на 2 марта 2014 г. вообще не упоминается в Федеральном списке экстремистских материалов. Нет и не было К.Кинчева и в Федеральном списке действующих экстремистов.

Не меньшую угрозу мирному населению эшники предотвратили, возбудив дело на волгоградца Артема Брыкина за то, что тот разместил на страничке «Вконтакте» кавер-версию песни «Каскадеры» группы «Земляне»[1]. Тоже была непростая работа и сложные суды.

Но судьи честно отработали свои немалые зарплаты и тоже вступил в нещадную борьбу с терроризмом и экстремизмом: «Доводы Брыкина о том, что ему не было известно об экстремистской направленности данной песни, суд отвергает, так как данная информация размещена в международной компьютерной сети «Интернет» на сайте Минюста РФ». Логично: перед тем, как дать ссылку на песню, проверь ее на экстремизм.

Вывод однозначен

Поймите, спасая миллионы людей от десятков тысяч экстремистских выходок, одну можно и пропустить. Ну некогда, некогда этих дурацких террористок выслеживать — бумаги писать надо, представления, рапорты, заявления в суд, апеляшки. Нужно шариться по школам, нужно отыскивать преступников среди учителей, библиотекарей и глав сельских поселений. Нужно предотвращать угрозу государству, нужно пресекать косые взгляды в сторону власти.

Волгоградским силовикам власть ставит задачи — силовики честно их исполняют. Геройски исполняют. Объем работы непосильный, но они справляются. Например, народный сход в Волгограде силовики точно предотвратят.

А взрывы… Ну, бывает»[2].

Но тем же, чем занимались волгоградцы, не менее интенсивно занимаются и новосибирцы, и хабаровчане, и северодвинцы[3], и правоохранители в других субъектах Российской Федерации. И если у них не происходит терактов, то причина не в том, что они успешно пополняют Федеральный список экстремистских материалов: просто интенсивность терроризма не настолько высока.

Тем не менее, когда терроризм сложился как субкультура и проник в общество, а государственность и её спецслужбы большинством населения воспринимаются как чуждые или даже враждебные по отношению к ним, неизбежно, что какая-то часть экстремистов-террористов достигнет успеха в осуществлении своих намерений…

А кто занимался на протяжении этих более, чем 10 лет выявлением *реально* экстремистских идеологий и их идейным разгромом? — Никто… Так на каких основаниях вы хотите мирной и благоустроенной жизни?

6.3. Федеральный список экстремистских материалов как орудие подавления суверенитета России

Из изложенного ранее в разделах 6.1 и 6.2 ясно, что заявленной цели — профилактированию экстремизма и борьбе с ним — Федеральный список экстремистских материалов служить не может в принципе. Тем не менее, это не означает, что его

---

[1] В данном случае ошибка: в Федеральном списке экстремистских материалов под № 794 помещено «музыкальное произведение «Каскадеры» группы «Коловрат» (решение Дорогомиловского районного суда г. Москвы от 13.09.2010)». Версия «Коловрата» текстуально отличается от исходной версии группы «Земляне». По всей видимости экстремизм выразился в следующих словах этой версии: *Мы добро защищаем! Рискуя, преследуем зло! / Если в жизни бы нашей также нам бесконечно везло…/ Снова запись, концерты и риск без конца./ Мы работой своей зажигаем сердца!* — Ни один человек, пребывая в здравом уме, не найдёт в этих и в других словах песни экстремизма. Поэтому если это квалифицировано на основе психолого-лингвистических экспертиз как экстремизм, то всех причастных к внесению этой песни в Федеральный список экстремистских материалов, следует судить по статье нецелевое использование бюджетных средств (ст. 285.1 УК РФ) и преступление против правосудия — вынесение заведомо неправосудного приговора (гл. 31 УК РФ) либо все они должны находиться под опёкой психиатров.

[2] http://dedeg0r.livejournal.com/198462.html.

[3] Ещё один «экстремист», выявленный центром «Э» — Валентин Табачный, участник военных действий в Чечне, десантник-разведчик, тренер по боевым искусствами, воспитывающий в подростках патриотизм и ориентирующий их на трезвый образ жизни: http://vk.com/id93064573 — Там его видео с рассказом о том, как стряпают уголовное дело в по ст. 282 УК РФ: тоже нет законных оснований, но стряпают.

существование в РФ объективно бесцельно. Реальность такова, что он всё же служит защите определённых целей. Если обратиться к его анализу, то в него попали:

- произведения представителей мусульманской культуры, а именно — ряд произведений Саида Нурси, завещание лидера исламской революции в Иране аятоллы Хомейни и многие другие;
- произведения неоязычников, порицающие все авраамические вероучения и в особенности — иудаизм и православие;
- произведения светских авторов, которые занимались изучением вопроса о роли евреев во всемирной истории и истории разных стран, обусловленности этой роли иудаизмом и его тайными учениями и пришли к выводам, 1) что эта роль была и есть вредоносная и, 2) что надо освободить национальные культуры и политику государств от иудейско-еврейского влияния.

Единственно, чего нет в Федеральном списке — произведений либеральных авторов и идеологов иудаизма, вопреки тому, что многие из них полностью отвечают юридически признаваемым во всех иных случаях критериям для внесения в этот список.

Так политика либерализма на практике — это геноцид (большей частью экономический), уничтожение выработанной веками нравственности и этики обществ, а либералы в России в постсоветские времена наболтали и понаписали много чего такого, что подпадает под составы преступления, предусмотренные ст. 280 (публичные призывы к осуществлению экстремистской деятельности), ст. 282 (возбуждение ненависти либо вражды, а равно унижение человеческого достоинства), ст. 282.1 (организация экстремистского сообщества), ст. 282.2 (организация деятельности экстремистской организации), ст. ст. 205.2 (публичные призывы к осуществлению террористической деятельности или публичное оправдание терроризма) действующего УК РФ.

Чтобы не быть голословными в этом обвинении, приведём некоторые примеры.

«В. Полеванов рассказывает: “Когда я пришёл в Госкомимущество и попытался изменить стратегию приватизации, Чубайс заявил мне открытым текстом: “Что вы волнуетесь за этих людей? Ну, вымрет тридцать миллионов. Они не вписались в рынок. Не думайте об этом — новые вырастут”. Это уже — обыкновенный фашизм”» (А.Чубайс: «Ну, вымрет тридцать миллионов. Они не вписались в рынок»: http://www.pravda.ru/politics/parties/sps/14-01-2004/46126-chubais-1/).

Валерия Новодворская: "Русских нельзя с правами пускать в европейскую цивилизацию, их положили у параши, и правильно сделали". "Жалкие, несостоятельные в духовном плане, трусливые спят у параши и никаких прав не имеют. Если таким давать права, понизится общий уровень человечества" (http://www.ds.ru/vnstat.htm).

Валерия Новодворская: "Например, меня совершенно не волнует, сколько ракет выпустит демократическая Америка по недемократическому Ираку. По мне, чем больше, тем лучше. Так же, как меня совершенно не ужасает неприятность, приключившаяся с Хиросимой и Нагасаки".

Валерия Новодворская: "Почему это в Америке индейцы не заявляют о своем суверенитете? Видно, в свое время белые поселенцы над ними хорошо поработали. А мы, наверное, в XVII-XVIII вв. что-то со своими "ныне дикими тунгусами" не доделали". "Вот свобода Чечни меня волнует. Чечня — это красиво, это смело, это благородно".

Ирина Ясина: "все кто не с белой лентой — скот, который согнали."

Альфред Кох: "русский мужчина — самый мерзкий, самый отвратительный и самый никчемный типа мужчины на Земле."

Юлия Латынина: "Избиратель Путина является люмпеном, и избиратель Путина является быдлом".

Ксения Собчак: "Люблю евреев, потому что все русские — быдло." (Всё с просторов интернета, хотя без указания точных гиперссылок).

Телеведущий Иван Ургант в апреле 2013 г., выступая в программе «Смак», комментируя кулинарное действо, заявил: «Я порубил зелень, как красный комиссар жителей украинской деревни» (смех массовки в студии). И далее, обращаясь к Александру Адабашьяну[1], с которым И.А.Ургант стряпал национальную рознь напáру: «Вы почистили мой клинок» (снова смех массовки в студии). А.А.Адабашьян подхватил тему оправдания геноцида украинцев «красными комиссарами», среди которых евреи были представлены сверхпропорционально по отношению к их доле в составе населения Российской империи: «Я просто... останки жителей... стряхиваю»[2] (хохот массовки в студии). — И никаких следственных и судебных действий, хотя событие не только вызвало протесты как на Украине, так и в России, но и возбудило националистические и пронацистские настроения. Т.е. действия Урганта и Адабашьяна и по словам, и по их последствиям полностью соответствует составам преступлений, предусмотренных ст. 282 УК РФ. После того многие «звёзды» российского и украинского «шоубизнеса» вступились за Урганта, и он продолжает заполнять собой и своей пошлятиной телеэфир.

Ещё раз придётся упомянуть и А.В.Дворковича с его идей отменить стипендии студентам. «Правозащитники» и правоохранительные органы едины в том, что не видят в этой его идее ничего противозаконного. Поэтому придётся объяснить, почему она преступна, если соотноситься с действующим законодательством.

- Во-первых она антиконституционна. Конституция РФ, ст. 3, часть 1: *«Носителем суверенитета и единственным источником власти в Российской Федерации является ее многонациональный народ».* Для того, чтобы быть носителем суверенитета и источником власти, т.е. предвидя последствия избирать и отзывать из органов власти политические партии и должностных лиц и самим вступать и работать в составе политических партий и в органах власти, необходимо владеть знаниями, далеко выходящими за пределы общеобразовательной школы. Соответственно ликвидация стипендий (как, в прочем, и поддержание их на нынешнем символическом уровне) это — посягательство на лишение народа статуса носителя суверенитета и источника власти.
- Во-вторых, польза от отмены стипендий студентам и от последствий этого будет только для геополитических противников и конкурентов России, вследствие чего идея А.В.Дворковича отменить стипендии вполне тянет на один из составов преступления, предусмотренного 275 УК РФ — Государственная измена в форме*: «оказание (...) помощи иностранному государству, международной либо иностранной организации или их представителям в деятельности, направленной против безопасности Российской Федерации».*

И никаких преследований за экстремизм и унижение человеческого достоинства в отношении всех названных и многих других, оставшихся не названными. Хотя реально политика экономического геноцида проводилась Российским государством в отношении населения страны в 1990-е и она была следствием либеральных реформ, — все либеральные деятели её оправдывают и восхваляют идеологов и творцов тех реформ, допуская формулировки, подпадающие под составы преступления, предусмотренные упомянутыми выше статьями УК РФ.

Нет в Федеральном списке и произведений идеологов иудаизма. Единственная попытка «исправить эту досадную ошибку» имела место в начале 2005 г., когда Генеральному прокурору РФ было направлено обращение за подписью порядка 500 человек, включая и 19 депутатов государственной Думы. Текст этого обращения был опубликован на сайте газеты «Русь Православная»[3]:

* * *

[1] Сыграл Берлиоза в сериале В.Бортко по мотивам романа М.А.Булгакова «Мастер и Маргарита» (2005 г.).

[2] См. видеозапись: http://www.newsru.com/world/15apr2013/urgant.html.

[3] http://www.rusprav.ru/2004/new/10.htm.

ЕВРЕЙСКОЕ СЧАСТЬЕ, РУССКИЕ СЛЁЗЫ…

Представители русской общественности требуют от Генерального Прокурора РФ пресечь безнаказанное распространение еврейского национального и религиозного экстремизма.

Уважаемый господин Генеральный прокурор!

18 декабря 2003 года президент РФ В.В. Путин во время телевизионного общения с народом привел такие цифры: в 1999 году по ст. 282 УК РФ о “разжигании национальной розни” было осуждено четыре человека, в 2000 году — десять, а в 2003 году “возбуждено более 60, дел двадцать доведено до суда. И примерно 17 — 20 вынесено обвинительных приговоров” (В.Путин: разговор с Россией 18 декабря 2003 года. М., 2003. С. 53).

КТО КРИЧИТ “ДЕРЖИ ВОРА”?

Подавляющее большинство этих дел инициируется еврейскими деятелями или организациями, обвиняющими своих ответчиков в “антисемитизме”. А подавляющее большинство обвиняемых и осуждённых относит себя к русским патриотам. Ныне в их числе оказался известный независимый политик и публицист, бывший глава Госкомпечати Б.С. Миронов.

Мы признаём, что высказывания русских патриотов в адрес еврейства нередко носят резко отрицательный характер, излишне эмоциональный, неприемлемый в публичной дискуссии, что судом трактуется как экстремизм. Однако на отмеченных выше судебных процессах ни разу не рассматривалась причина такой резкости и первоистока экстремизма в данном межнациональном конфликте.

Ведь главный вопрос, который надлежит выяснить следствию и суду, соответствуют ли истине или нет резко отрицательные оценки еврейства русскими патриотами по сути, на которую направлено отрицание? Если не соответствуют — тогда речь может идти об унижении евреев и о возбуждении религиозной и национальной розни. Если соответствуют — то подобные оценки оправданны и, независимо от их эмоциональности, они не могут квалифицироваться как унизительные, возбуждающие рознь и т.п. (Например, назвать порядочного человека преступником — унизительно для него; но назвать преступником уличенного преступника — это правдивая констатация факта.)

Кроме того, поскольку в данном межнациональном конфликте присутствуют две стороны (обвиняющая и обвиняемая), следует выяснить: какая из сторон начала данный конфликт первой и ответственна за него, и не являются ли действия обвиняемых самообороной от агрессивных действий обвиняющей стороны?

Смеем Вас заверить, господин Генеральный прокурор, что по этим вопросам во всём мире существует большое количество общепризнанных фактов и источников, на основании которых можно сделать бесспорный вывод: отрицательные оценки русскими патриотами типичных для еврейства качеств и действий против неевреев соответствуют истине, причём эти действия не случайны, а предписаны в иудаизме и практикуются два тысячелетия. Таким образом, инкриминируемые патриотам высказывания и публикации против евреев являются самообороной, которая бывает не всегда стилистически правильна, но оправданна по сути.

МОРАЛЬ ЕВРЕЙСКОГО ФАШИЗМА

В подтверждение обращаем Ваше внимание на официально изданную в 2001 г. в Москве Конгрессом Еврейских Религиозных Организаций и Объединений в России (КЕРООР) книгу “Кицур Шульхан Арух”. Это сокращенное издание иудейского свода законов “Шулхан Арух”, составленного несколько столетий назад на основе Талмуда и обязательного к исполнению по сей

день. Во вступлении к книге глава КЕРООР раввин Зиновий Коган[1] делает откровенное признание (курсив наш):

“*Редакционный Совет КЕРООР счёл необходимым опустить в этом переводе некоторые галахические указания...,* ***помещение которых в издании на русском языке было бы воспринято населением России, не придерживающимся иудаизма, как неспровоцированное оскорбление. Читатель, который захочет прочесть “Кицур Шульхан Арух” в идеально полном объёме, приглашается в ешиву, чтобы изучить эту и многие другие святые книги в оригинале”.***

То есть, один из лидеров российского еврейства признаёт оскорбительными для нееврейского населения России некоторые положения иудейского кодекса поведения, но считает возможным приглашать своих соплеменников для изучения этих оскорблений в ешивах — еврейских школах, финансируемых из государственного и местных бюджетов. Впрочем, даже в данном отцензурированном издании мы находим следующие положения:

— В “Законах об идолопоклонстве” говорится, что “*фигура из двух перекрещенных палок, которой поклоняются, запрещена к использованию*” — то есть христианство причисляется к идолопоклонству и все предписания об отношении к идолопоклонникам (“акумам”) подразумевают в России (стране с преобладающим православным вероисповеданием) прежде всего православных христиан (с. 389).

— Предписание при виде “идолопоклонского дома” (то есть храма) произносить ему проклятие: “*Дом гордых выкорчует Б-г*”, а при виде разрушенного храма восклицать: “*Б-г*[2] *возмездия проявился!*”. Мало того, далее предлагается такой вариант этого предписания: “*некоторые полагают, что речь идёт о домах неевреев, живущих в мире, спокойствии и богатстве*” (сс. 389 — 390).

— Приравнивание нееврея к экскрементам (сс. 47 и 48).

— Запрещение обучать неевреев ремеслу (с. 390).

— “*Еврейке не следует помогать нееврейке при родах*” (с. 390).

— “*Если человек взял в долг у нееврея, а тот умер, он имеет право отказаться платить его сыну, который не знает точно, брал ли этот еврей в долг у его отца*” (с. 405).

— При денежных расчётах “*если нееврей ошибся сам, разрешается воспользоваться его ошибкой*” (с. 406).

— “*Запрещено предавать еврея в руки нееврея, идёт ли речь о жизни еврея или о его имуществе; и неважно, делается ли это посредством какого-либо действия или словами; и запрещено доносить на него или указывать места, где спрятано его имущество*” (с. 408) — **настоятельно просим заметить: это касается предписанного евреям поведения на следствии и суде.**

— Разумеется, в числе 13 главных принципов иудаизма требуется ожидание еврейского всемирного правителя, который поставит евреев господствовать над прочими народами мира: “*Безоговорочно верю в приход Машиаха, и, хотя он задерживается, я все же каждый день буду ждать его*” (с. 485). — В учении Православной Церкви этот ожидаемый правитель мира отождествляется с антихристом, о котором предупреждали Иисус Христос (Ин. 5:43), апостол Павел (2 Фес. 2), святые отцы Церкви. Это важная и неотъемлемая часть православного учения.

Во вступлении к этой книге глава КЕРООР пишет, что “*Талмуд — непревзойденный памятник еврейского гения*”, а данная выжимка его морали, “Кицур Шульхан Арух” — “*хрестоматия еврейской цивилизации нашего времени... Эта книга вам совершенно необходима.*

---

[1] Хотя ранее сообщалось, что КЕРООР — ведомство одного из лидеров двуглавого раввината России — главного раввина РФ Адольфа Шаевича, а не Зиновия Когана.

[2] В нашем понимании Жизни традиция не называть Бога — Богом проистекает в иудаизме из сатанизма, а не из заповеди времён Моисея: “Не упоминай имени Господа, Бога твоего, всуе…”: «всуе» — это бессмысленно, а по делу — для научения других — это не напрасно, это — по делу, осмысленно.

Вы можете поступать так, как в ней написано, и быть уверенными, что выполнили волю Всвышнего".

А главный раввин России А. Шаевич отмечает в предисловии: "*Интерес к этой книге превзошёл самые смелые наши ожидания. Громадное количество благодарственных откликов от самых разных людей на протяжении всего этого времени приходит в наш адрес. Ещё большее количество писем содержит настоятельные просьбы помочь в приобретении этого издания*".

Мы полагаем, что **уже на основании одного этого официального еврейского издания правоохранительные органы должны были бы согласно ст. 282 УК РФ пресечь распространение религии, разжигающей у еврейства ненависть к прочему "населению России"[1].** Тем более, если заглянуть в "*идеально полный объём непревзойденного памятника иудейской морали*" — "Шулхан аруха", изучаемого в ешивах.

Воспользуемся его переводами из иудейского амстердамского издания, сделанными **судебным экспертом**, ученым-гебраистом доктором К. Эккером для судебного процесса в Германии в 1883 г. (Dr. K. Ecker. Der "Judenspiegel" im Lichte der Wahrheit, — eine wissentschaftliche Untersuchung. Paderborn. 1984; русский перевод: д-р К. Эккер. "Еврейское зерцало" в свете истины. Научное исследование. М., 1906).

Этот суд евреи возбудили в связи с тем, что один из их соплеменников (Юстус-Бриман), перешедший в христианство, опубликовал античеловечные законы "Шулхан аруха" и Талмуда, но суд оправдал публикатора, найдя перевод соответствующим первоисточнику. Д-р Эккер лишь исправил мелкие неточности — исправленный им текст приведём ниже в характерных отрывках с указанием точных еврейских источников (основываясь на доверии к квалификации немецкого эксперта-гебраиста и немецкого суда).

— "*Его* [нееврея] семя рассматривается как семя скотины" (Тосефта-дополнение к талмуду Кетубот, 3 б). "*Ради [умерших] слуг и служанок... не говорят слов утешения оставшимся после них, а надо сказать ему* [еврею-хозяину]: "*Да возместит тебе Бог твой убыток*", *совершенно так же, как говорят человеку, когда у него околеет бык либо осёл*" (Иоре де'а 377 — 1).

— "*Запрещается спасать их* [неевреев-акумов], *когда они близки к смерти. Например, когда увидишь, что один из них упал в море, то не выручай его, даже если он хочет заплатить... Дозволено испытывать на акуме лекарство, — полезно ли оно?*" (Иоре де'а 158 — 1).

— "*Деньги акумов суть как бы добро бесхозное и каждый, кто пришёл первым, завладеет им*". "*По отношению к акуму не существует обмана*" (Хошен га-мишпат 156 — 5, Хага; 227 — 26; 348 — 2, Хага).

— "*Когда еврей обокрал акума и его* [еврея] *принуждают к присяге.., тогда он должен в сердце своём объявить присягу недействительною, потому что он принуждается к ней*" (Иоре де'а 329 — 1, Хага). — **Внимание: это вновь касается поведения евреев во время следствия и суда!**

— "*Когда о ком-нибудь установлено, что он трижды предавал еврея или его деньги акуму, тогда надо подыскивать пути и способы сжить его со света*". "*В расходах, сделанных для того, чтобы сжить предателя со света, повинны участвовать все жители местности*" (Хошен га-мишпат 388 — 15 и 16).

— "*Предателя дозволяется убивать на всяком месте, даже и в наше время. Убить его дозволено раньше, чем он успевает сделать донос* [могущий принести убыток "либо на теле, либо в деньгах, хотя бы их было немного"]... *и каждый, кто первый убьёт, приобретает заслугу*" (Хошен га-мишпат 388-10).

— "*Еврей-вольнодумец, то есть тот, который совершает богослужение акумов... убивать всех таких — доброе дело. Когда есть власть убить их всенародно мечом, тогда пусть это совершится; если же нет, то их надо опутывать всячески, дабы причинить им смерть.*

[1] Непонятно, почему авторы обращения взяли слова "населения России" в кавычки.

Например, когда увидишь, что один из них упал в колодец и в колодце стоит лестница, тогда спеши вытащить её, говоря: "Вот у меня забота, — надо снять моего сына с крыши, и я тебе сейчас принесу её обратно" и т.п." (Хошен га-мишпат 425 — 5).

ПРОВОКАТОРЫ И ЧЕЛОВЕКОНЕНАВИСТНИКИ

Следует отметить, что даже последние убийственные предписания — **это по сей день не только теория, но и практика**. Так, бывший председатель харьковской еврейской общины Э. Ходос опубликовал доказательства ("Топор над православием, или Кто убил отца Меня". Харьков, 1999) с обвинением членов еврейского движения Хабад в убийстве в 1990 г. священника-еврея о. Александра Меня (который "совершал богослужение акумов" и мечтал о создании "еврейской православной церкви", что считается уголовным преступлением по законам государства Израиль), но этими показаниями власти РФ не заинтересовались. Преступников положено искать только в среде "русских антисемитов".

Подчеркнём, что **множество антиеврейских акций во всём мире постоянно устраиваются самими евреями с провокационной целью, — чтобы применить карательные меры против патриотов**. В России наиболее известно дело Норинского, который в 1988 г. рассылал антисемитские листовки от имени организации "Память", чтобы побудить власти к репрессиям против неё; этому помог его соплеменник, главный редактор журнала "Знамя" Г. Бакланов, опубликовавший листовку полумиллионным тиражом, — лишь после этого провокация была раскрыта ("Знамя" № 10, 1988; "Правда", 19.11.88; "Комсомольская правда", 24.11.88; "Огонёк", № 9, 1989).

Из недавних случаев можно упомянуть странную серию актов вандализма в 1998 — 1999 гг.: 13 мая 1998 г. в Москве произошёл ночной взрыв синагоги в Марьиной роще (повреждена стена), в тот же день неподалеку от синагоги в Отрадном "подложена горящая канистра с бензином", а в Иркутске "осквернено еврейское кладбище" — разумеется, шум в мировых СМИ был громкий и всё бездоказательно приписали неким русским нацистам ("Независимая газета", 15.5.98).

Но когда вскоре после этого, в 1999 году, была разгромлена синагога в Биробиджане и **судом было установлено, что сами же евреи наняли человека для этого** ("Радонеж", 1999, № 15 — 16), — демократические СМИ это замолчали.

На основании процитированных правил и практики еврейского поведения нетрудно понять, почему постоянным спутником еврейства во всех народах был пресловутый "антисемитизм", — то есть неприятие данной иудейской морали. Именно поэтому евреи не имели равноправия в христианских государствах и добились его лишь в результате антимонархических буржуазных революций.

Так же и в Российской империи евреи, после безуспешных попыток царского правительства сделать их "такими как все", лишились в XIX в. равноправия: не потому, что были евреями по крови (империя была многонациональной); не потому, что были нехристианами (таковыми были и мусульмане, буддисты и пр.); **а потому, что еврейская религия — антихристианская и человеконенавистническая, доходящая до ритуальных убийств. Многие случаи этого ритуального экстремизма были доказаны в суде** (см., например, исследование известного ученого В.И. Даля "Розыскание о убиении евреями христианских младенцев и употреблении крови их"[1], СПб., 1884).

Ко всему этому можно добавить и слова из молитвы Шефох, в которой евреи накануне своей Пасхи призывают своего "бога" "*истребить из поднебесной*" все прочие народы.

[1] Ещё раз отметим, что эта книга помещена в Федеральный список экстремистских материалов под № 1494.

ИУДЕЙСКАЯ АГРЕССИВНОСТЬ КАК ФОРМА САТАНИЗМА

Духовную причину этого человеконенавистничества разъясняет Евангелие словами Христа о еврейских духовных вождях, отвергнувших Сына Божия: "*Ваш отец диавол, и вы хотите исполнять похоти отца вашего; он был человекоубийца от начала*" (Ин. 8:19, 44).

Это общепринятое в Православии **объяснение иудейской агрессивности как формы сатанизма.** Его высказывали известные философы-интеллигенты, которых невозможно заподозрить в антисемитизме. Например, А.Ф. Лосев ("Источник". М., 1996, № 4. С. 117 — 122), о. Павел Флоренский (см. в книге: В.В. Розанов. "Сахарна", М., издательство "Республика", 1998, с. 360) и о. Сергий Булгаков: отвергнувшее Христа еврейство стало "*лабораторией всяких духовных пороков, отравляющих мир и в особенности христианское человечество*" ("Вестник РХД". Париж. 1973, № 108 — 110, с. 72). Даже иудео-христианин о. Александр Мень, боровшийся против "антисемитизма", утверждал, что еврей, отвергающий христианство, "*предаёт себя и легко оказывается во власти тёмных сил*" (журнал "Евреи в СССР", 1975, № 11).

Это, к сожалению, и произошло с большей частью еврейского народа (в отличие от его малой части, принявшей христианство). Но он этого не хочет осознать и считает, что такая констатация истины Христом и вслед за Ним православными христианами является "оскорбительной" для евреев. Еврейские истцы часто направляют своё обвинение в "антисемитизме" против этой существенной части самого православного вероучения, требуя его фактического запрета (как в случае с учебником "Основ православной культуры").

Однако мы не можем согласиться с запретом на православное знание о смысле истории как борьбы сил добра (на стороне Церкви) и сил зла (на стороне противоположной религии, готовящей царство антихриста).

Следуя заветам православных отцов Церкви, мы не можем следовать и насаждаемому ложному пониманию терпимости как смирению перед грехом, злом, ересями и в данном случае сатанизмом. Христианин должен именно из уважения образа Божия, заложенного в каждом человеке, и ради спасения его души откровенно указывать евреям на их опасное уклонение от истины в сатанизм — в этом с христианской точки зрения заключается проявление подлинной любви к людям, "толерантное" же потакание ересям и сатанизму лишь способствует их духовной гибели. А под их натиском — и многих их жертв.

Следует сразу ответить и на возможное возражение, что русские патриоты, обвиняющие евреев, не всегда проводят различие между религиозными и нерелигиозными евреями, тогда как большинство из них не считают себя верующими иудеями и не изучают "Шулхан арух". Однако **многие поколения обособленной жизни еврейства среди других народов** (в этом был смысл еврейского кагала как "государства в государстве" — см. книги еврейских авторов: "Антисемитизм в древнем мире" С. Лурье и "Книгу кагала" Я. Брафмана) **привели к тому, что мораль "Шулхан аруха" стала частью еврейского национального самосознания даже в его секулярном виде**. Такой вывод сделала известная еврейская писательница-социолог Х. Арендт:

"*Именно в процессе секуляризации родился вполне реальный еврейский шовинизм... Представление об избранности евреев превратилось... в представление, что евреи будто бы соль земли. С этого момента старая религиозная концепция избранности перестает быть сущностью иудаизма и становится сущностью еврейства*" ("Антисемитизм" // "Синтаксис". Париж, № 26, 1989).

Этот "реальный еврейский шовинизм" и бесцеремонность в духе "Шулхан аруха" наглядно проявились в ходе разрушения СССР и посткоммунистических реформ в нашей стране и выразились как в незаконном присвоении государственной собственности как "бесхозной", так и в составе нового правящего слоя: "в правительстве полно евреев", — признаёт раввин А. Шаевич ("НГ-Фигуры и лица", 1998, № 16). Таким образом, **их соответствующее влияние на жизнь страны оказалось совершенно непропорционально их численности (0,16 % по данным последней переписи) в ущерб интересам всех прочих народов страны и особенно державообразующего русского народа.**

ЕВРЕЙСКАЯ РЕВОЛЮЦИЯ

Известный еврейский публицист Л. Радзиховский называет это “демократически-капиталистической революцией”... “Еврейская и околоеврейская интеллигенция являлась в России одним из главных носителей западно-либеральной идеологии, стала идеологом этой революции”. Поэтому “евреи имеют больший удельный вес в русской политике и бизнесе, чем в политике и бизнесе любой другой христианской страны”. Это Радзиховский называет “еврейским счастьем”, так названа и его статья (“Новое русское слово”, 17.1.96).

Сами еврейские олигархи откровенно рассказали по израильскому телевидению (2-я программа, 3.10.96) об истоках своего “счастья” в совершённой ими революции (курсив наш):

“Степень коррупции в России полностью соответствует степени преобразований в России. Я не думаю, что в руках чиновников Израиля... есть возможность перераспределять богатства стоимостью в десятки, сотни миллионов и миллиардов... это было — ничьё, это было — государства, это было всех! Так вот, чиновник имел возможность одной росписью определить: тебе это принадлежит или другому... Хороший бой, который привёл к результату, который мы сегодня имеем” (Березовский).

“Таких доходов и таких прибылей, которые можно было заработать в России, нельзя было заработать нигде... Большая часть капитала там, 50 процентов, принадлежат еврейскому бизнесу" (Малкин, ныне член президиума Российского еврейского конгресса).

Гусинский, первый председатель Российского еврейского конгресса, в той передаче назвал в числе причин еврейской удачливости — “жесткость”, “меньше правил, больше правила силы, больше правила агрессии”.

“Впервые за тысячу лет с момента поселения евреев в России мы получили реальную власть в этой стране”, — констатирует другой еврейский литератор, Э. Тополь, в “Открытом письме Березовскому, Гусинскому, Смоленскому, Ходорковскому и остальным олигархам” (“Аргументы и факты”, 1998, № 38). При этом Тополь и другие чуткие евреи (например, Ю. Нудельман — см. “Советскую Россию”, 20.6.2002) подчеркивают, что **разрушительная и своекорыстная политика еврейских олигархов, унижающая русский народ, провоцирует враждебность русского народа к евреям.** Эту очевидность отметил даже посол королевства Бельгии в РФ А. Мернье в заключительном отчёте о своей работе, разосланном в сентябре 2004 г. перед отъездом из Москвы всем иностранным посольствам и сотрудникам дипкорпуса.

Мы просим Генеральную прокуратуру учесть это мнение Тополя и Нудельмана как признание ответственности обвиняющей (еврейской) стороны за современное обострение русско-еврейского конфликта.

Тем более, что для удержания незаконно захваченной “бесхозной” госсобственности и своей власти этот правящий слой ведёт целенаправленную политику разложения народной нравственности и вытравлению духовных ценностей, **стремясь превратить народ в животную массу без веры и традиций** — так проще управлять им и легче подавлять его сопротивление.

В частности, **именно евреи оказали яростное сопротивление преподаванию в школах “Основ православной культуры” и именно по инициативе евреев нам, державообразующему русскому народу, запрещено указывать в паспорте свою национальность**. Главный раввин РФ Шаевич в интервью “Лос-Анджелес таймс” подтвердил, что именно евреи настаивали на отмене графы национальность, а причину этого объяснил тем, что “евреи заняли высокие посты в администрации”. То есть, даже они сами сознают, какое представление об их национальности сложилось у неевреев, и потому стремятся скрыть свою национальную принадлежность — это тоже о многом говорит.

Из других многочисленных примеров вытравления духовных ценностей не можем не обратить Вашего внимания, господин Генеральный прокурор, на политику министра культуры Швыдкого (он теперь руководит правительственным агентством по делам культуры) и его телепрограмму “Культурная революция”, в которой регулярно унижается русский патриотизм и православные традиции, пропагандируется матерщина и идея, что “Секс — двигатель культуры” (7.3.2002). Все

протесты русской общественности против возмутительной, а по сути провокационной, деятельности этого "главного культурного человека страны" оказались безрезультатны.

Причём у Швыдкого и его коллег для их атак имеются в распоряжении центральные каналы российского телевидения, а у обороняющихся православных патриотов крохотные тиражи, за которые их преследуют и судят — такое неравенство возможностей тоже может невольно вести их к излишней эмоциональности, особенно при отпоре кощунственным и наглым антирусским действиям лиц еврейского происхождения.

Но такую эмоциональность загнанной в угол обороняющейся стороны не следует смешивать с агрессивной атакующей эмоциональностью. Для православного человека недопустима агрессия, но он призван защищать свой народ и свои святыни — пример этому подал Сам Христос, бичом изгонявший из храма осквернявших его торговцев.

КОМУ ЧТО ПОЗВОЛЕНО?

В сравнении с высказываниями обвиняемых русских патриотов гораздо более агрессивные высказывания евреев по отношению к неевреям печатаются в выходящих в РФ еврейских газетах. Например, в органе Российского еврейского конгресса "Еврейские новости" (2002, № 16, с. 9) депутат кнессета А. Либерман призвал к насильственной высылке палестинцев из Израиля. При этом палестинцев — вопреки резолюциям Совета Безопасности ООН! — не просто изгоняют с родной земли (4 миллиона беженцев), но и убивают их активистов вместе с семьями — так выглядит "Шулхан арух" в государственной политике Израиля.

И еврейство РФ поддерживает её: Российский еврейский конгресс в числе своих целей заявляет, что "*проводит акции солидарности с народом Израиля, политическое лоббирование интересов Израиля*" ("Еврейские новости", 2002, № 15, с. 5). Эту цель преследует и государственный Институт изучения Израиля и Ближнего Востока, руководитель которого Сатановский одновременно возглавил Российский еврейский конгресс.

Еврейские общины во всех странах проводят подобное "политическое лоббирование" интересов международного еврейства в ущерб интересам страны проживания, и особенно в США — это государство стало инструментом по достижению глобальных целей еврейства. А расизм своего "Шулхан аруха" стараются замаскировать упреждающими обвинениями в антисемитизме (то есть якобы расовой ненависти) всех тех, кто не соглашается с их моралью, их действиями, их войнами.

Но такая подмена понятий — грубый подлог, который должен быть очевиден любому беспристрастному судье. Можно сказать, что **весь демократический мир сегодня находится под денежным и политическим контролем международного еврейства**, чем ныне открыто гордятся видные банкиры (Ж. Аттали и др.). И нам не хочется, чтобы наша Россия, против возрождения которой ведётся превентивная перманентная война без правил, оказалась бы в числе таких несвободных стран.

Поэтому мы, как в целях защиты нашего Отечества, так и личной самообороны, вынуждены обратиться к Вам, господин Генеральный прокурор, с настоятельной просьбой в кратчайший срок проверить изложенные выше вопиющие факты и, если они подтвердятся, на основании соответствующих статей УК РФ, закона "О противодействии экстремистской деятельности" (2002) и ст. 13 конституции РФ ("запрещаются создание и деятельность общественных объединений, цели которых направлены на разжигание социальной, расовой, национальной и религиозной розни") официально возбудить **дело о запрете в нашей стране всех религиозных и национальных еврейских объединений как экстремистских.** Лиц, ответственных за предоставление этим объединениям государственного и муниципального имущества, привилегий и государственного финансирования, просим также привлечь к ответственности, невзирая на занимаемые ими должности.

Клыков В.М., народный художник России

Крутов А.Н., депутат Государственной Думы, главный редактор журнала “Русский Дом”
Сенин А.А., главный редактор газеты “Русский вестник”
Назаров М.В., руководитель издательства “Русская идея”
Душенов К.Ю., главный редактор газеты “Русь Православная”
Хатюшин В.В., зам главного редактора “Молодая гвардия”
Дзиковицкий А.В., главный редактор газеты “Казачий Взгляд”
Басова Т.Г., главный редактор газеты “Марш Славянки”
Калентьев В.Ф., главный редактор газеты “Отчизна”
и другие (всего более 500 подписей, из них 19 депутатов Государственной Думы[1]).

* * *

Потом скандал вокруг этого обращения как бы сам собой сошёл на нет и забылся под слоем новых событий, но ни «Шулхан Арух», ни какие-либо другие произведения идеологов иудаизма в Федеральном списке экстремистских материалов не появились, хотя как видно из цитат иудейских источников, приведённых в этом обращении, основания для этого есть:

«“*Редакционный Совет КЕРООР счёл необходимым опустить в этом переводе некоторые галахические указания..., **помещение которых в издании на русском языке было бы воспринято населением России, не придерживающимся иудаизма, как неспровоцированное оскорбление. Читатель, который захочет прочесть “Кицур Шульхан Арух” в идеально полном объёме, приглашается в ешиву, чтобы изучить эту и многие другие святые книги в оригинале”.***

То есть, один из лидеров российского еврейства признаёт оскорбительными для нееврейского населения России некоторые положения иудейского кодекса поведения, но считает возможным приглашать своих соплеменников для изучения этих оскорблений в ешивах — еврейских школах, финансируемых из государственного и местных бюджетов».

Зато упоминаемая в тексте обращения на имя генпрокурора «Записка о ритуальных убийствах» В.И.Даля включена в Федеральный список под № 1494 решением Ленинского районного суда города Оренбурга от 26.07.2010 г.

Историю с «Письмом 500» на имя генерального прокурора мы упомянули не потому, что считаем необходимым поместить «Шулхан Арух» и другие произведения идеологов иудаизма в Федеральный список экстремистских материалов, коли для этого есть основания в текстах. Мы упомянули этот эпизод из отечественной истории, чтобы показать, как в правоприменительной практике формирования Федерального списка экстремистских материалов систематически и целенаправленно нарушаются статьи конституции РФ:

- ст. 13, часть 4: «Общественные объединения равны перед законом»;
- ст. 14, часть 2: «Религиозные объединения отделены от государства и равны перед законом»;
- ст. 19, часть 1: «Все равны перед законом и судом»;
- ст. 19, часть 2: «Государство гарантирует равенство прав и свобод человека и гражданина независимо от пола, расы, национальности, языка, происхождения, имущественного и должностного положения, места жительства, отношения к религии, убеждений, принадлежности к общественным объединениям, а также других обстоятельств. Запрещаются любые формы ограничения прав граждан по признакам социальной, расовой, национальной, языковой или религиозной принадлежности».

---

[1] Газета «Известия» в статье «Двадцать депутатов расписались в антисемитизме» (25.01.2005 г. http://www.izvestia.ru/community/article1058997) приводит список депутатов, Госдумы, подписавших обращение в Генпрокуратуру: Фракция “Родина” — Сергей Глотов, Анатолий Грешневиков, Сергей Григорьев, Александр Крутов, Николай Леонов, Олег Мащенко, Владимир Никитин, Николай Павлов, Игорь Родионов, Андрей Савельев, Юрий Савельев, Ирина Савельева, Иван Харченко, Александр Чуев; фракция КПРФ — Николай Езерский, Владимир Кашин, Николай Кондратенко, Альберт Макашов, Пётр Свечников, Сергей Собко.

Тем не менее, может быть выдвинуто возражение: *Традиции вероисповедания — исторически сложившаяся данность, и если начать в них выискивать экстремизм и запрещать, то это было бы нарушением конституционного права на свободу вероисповедания, это способно расколоть общество и спровоцировать конфликты на религиозной почве. Что касается включения в Федеральный список произведений мусульманских авторов, то запреты не касаются литературы традиционного ислама*[1]*, они затрагивают только произведения представителей экстремистских течений в исламе.*

Такая позиция правильна в отношении не только религиозных учений, но и в отношении всех идеологических систем, о чём говорил В.М.Молотов ещё в 1939 г. И верность этой позиции в политической практике обязывает:

- к ликвидации Федерального списка экстремистских материалов;
- к профилактированию и искоренению экстремизма средствами государственной политики развития культуры многонационального многоконфессионального общества[2].

Но коли Федеральный список существует, то с этим утверждением нельзя согласиться, потому что:

- Экспертные заключения, на основе которых выносятся соответствующие вердикты судов, фабрикуются под заказ, а сама процедура психолого-лингвистических экспертиз научно-методологически несостоятельна.

  Как фабрикуются экспертные заключения под заказ, мы показали в Приложениях 3 — 6. И у нас нет оснований доверять юридической системе в том, что экспертизы по другим делам, в ходе которых те или иные произведения попали в Федеральный список экстремистских материалов, адекватны текстам произведений и фактам истории. В частности, это касается таких произведений из Списка, с которыми ВП СССР знаком:

  - «Завещание» аятоллы Хомейни (№ 413 в Списке, на основании решения Городищенского районного суда Пензенской области от 21.02.2008 г.);
  - «Записка о ритуальных убийствах» В.И.Даля (№ 1494 в Списке);
  - «Международное еврейство» книга Г.Форда (№ 459 в Списке, на основании решения Советского районного суда г. Иваново от 13.11.2008 и определения Советского районного суда г. Иваново от 22.09.2009).
- Имело место такое событие, как попытка внесения в Федеральный список Корана, в одном из переводов на русский язык. Т.е. произведения идеологов иудаизма в Федеральный список экстремистских материалов вносить почему-то нельзя, а вносить в него Коран можно — и это нормально без каких-либо объяснений мотивации столь различного подхода.

«Октябрьский районный суд Новороссийска признал экстремистским "Смысловой перевод Священного Корана на русский язык" Эльмира Кулиева, изданный в 2002 году. Таким образом суд удовлетворил иск Новороссийского транспортного прокурора о включении этой книги в федеральный перечень экстремистской литературы»[3].

После этого появились циничные и идиотские по своей сути комментарии в том смысле, что сам Коран не внесён в Федеральный список экстремистских материалов, а запрет касается только одного конкретного перевода, сделанного Эльмиром Кулиевым[4]:

---

[1] Хотя реально это и не так: в Федеральный список экстремистских материалов включены и некоторые произведения мусульманских авторов прошлых веков, получившие признание в мусульманском мире.

[2] Эта тема освещена в работе ВП СССР «Разрешение проблем национальных взаимоотношений в русле Концепции общественной безопасности» (О ликвидации системы эксплуатации «человека человеком» во многонациональном обществе).

[3] Трудности перевода. В Новороссийске суд признал экстремистским один из переводов Корана. — «Российская газета» от 21.09.2013: http://www.rg.ru/2013/09/21/reg-ufo/koran.html.

[4] “Эльмир Кулиев — азербайджанский религиовед и философ, доктор философии, директор департамента геокультуры Института стратегических исследований Кавказа (Азербайджан), член редакционной коллегии журнала «Кавказ и глобализация» (Швеция). Автор смыслового перевода Корана на русский язык, автор книг «Пророчества о приближении конца света», «На пути к Корану», «Комментарии к сборнику хадисов «Булюг аль-марам» (в трех томах), «Коран и глобализация: в поисках гуманистических идеалов», «Сладость веры», соавтор

→→→

«— Хочу уточнить, что это не Коран, а лишь перевод конкретного человека, изданный в Саудовской Аравии, — сообщила корреспонденту "РГ" старший помощник Новороссийского транспортного прокурора Оксана Зотова. — Эксперт нашел там несколько признаков, указывающих на экстремизм. В частности, на нескольких страницах говорится о превосходстве людей, исповедующих ислам, над теми, кто придерживается другой религии, о преимуществе мусульман над представителями других народов, дается негативная оценка представителям других религий»[1].

Цинизм и идиотизм такого рода комментариев состоит в том, что оригинальный текст Корана — на арабском языке, вследствие чего большинство россиян, если у них возникает интерес к этому тексту, может ознакомиться с ним только в переводах и на основе сопоставительного анализа переводов и соотнесения каждого из них с жизнью. Второе обстоятельство состоит в том, что к переводу Корана Э.Кулиева у профессиональных арабистов нет претензий[2], т.е. он выполнен высоко профессионально и в целом точно передаёт русским языком смысл исходного арабского текста, хотя безусловно, что в нём, как и во всяком переводе, выразились особенности субъективизма переводчика, а какие-то нюансы исходного текста утрачены. Соответственно:

Вердикт суда в Новороссийске — реально запрет Корана, в форме запрета одного из его переводов.

Прецедент есть, и далее, — если хватит наглости и политической воли, — можно через ту же процедуру пропустить все прочие переводы Корана на русский язык и настаивать на том, что Коран не запрещён, а запрещены только его переводы. А учить арабский и читать Коран на арабском в России, дескать, никто никому не мешает.

книги «Уроки благословенного месяца» (совместно с Р. Абаскулиевым), соавтор пособия для преподавателей «Исламоведение» и пособия для вузов «Корановедение»” (http://www.habar.org/?p=25486 — ингушский независимый сайт).

[1] Там же — «Российская газета» от 21.09.2013: http://www.rg.ru/2013/09/21/reg-ufo/koran.html.

Кроме того, как видно из приведённых цитат из «Письма 500» на имя Генерального прокурора РФ, всё названное присутствует и в произведениях идеологов иудаизма, однако — они не подлежат внесению в Федеральный список экстремистских материалов.

[2] В интервью с Эльмиром Кулиевым (http://www.habar.org/?p=25486) был затронут вопрос и о качестве самого перевода:

«Противники вашего перевода считают, что его текст содержит новые трактовки коранического учения. Так ли это?

Когда переводишь священную книгу и твой труд приобретает широкую известность, нужно быть готовым к критике. Она может быть объективной, конструктивной или, наоборот, необъективной. Критику в адрес моего перевода Корана можно разделить на две части. Одни указывают на места, где перевод не соответствует стилистическим нормам русского языка. В ряде случаев речь идет о стилистических неточностях, которые мы устранили в готовящейся к изданию новой редакции. В этой связи я хочу выразить особую благодарность филологу Кябиру Кузнецову и писателю Александру Викторовичу Летенко, который скончался в декабре 2012 года. Они внесли бесценный вклад в анализ и выявление стилистических недоработок в тексте перевода.

Также хочу отметить полезные замечания моих коллег Али Вячеслава Полосина и профессора Саида Хайбуловича Кямилева. Это была конструктивная, я бы даже сказал, дружеская критика. Но есть и откровенные недоброжелатели. К счастью, среди них пока нет авторитетных и именитых ученых-арабистов. Главным образом, это ангажированные религиозные деятели, не пользующиеся доверием среди верующих, но желающие дослужиться до высоких санов. Они критикуют мой перевод лишь потому, что так проще привлечь внимание. В чем они усматривают нетрадиционный подход? В том, что я употребляю выражения «Божье око», «Божья десница», «Божий лик». Они считают использование таких выражений богохульством. В действительности эти выражения никоим образом не противоречат ни ханафитской, ни шафиитской традиции. Утверждать обратное может только человек, не разбирающийся в исламском богословии.

Например, в суре «Корова» употребляется выражение «ваджуллах», которое я перевел как «лик Аллаха». По мнению одного из моих оппонентов, это первый шаг к экстремизму! Тогда взгляните, как этот же аят перевели, скажем, академик Крачковский или Валерия Порохова. Они перевели это выражение так же, потому что есть незыблемые принципы научного перевода. Другое дело, что разные богословские школы интерпретируют коранический текст по-разному. Это уже проблемы богословия».

Соответственно тому, что вердикт суда в Новороссийске и отговорки представителей юридической системы носят характер циничный и идиотский, это решение вызвало протест со стороны мусульманского духовенства России:

«Вне всяких сомнений, наше общество должно приложить все усилия по пресечению распространения экстремистских и радикальных идей, способных нанести нашей стране непоправимый урон, ввергнув ее в пучину кровопролития и гражданской вражды. Однако внесение в федеральный список экстремистской литературы перевода Священного Корана, пусть и не совсем точного, и в действительности вполне заслуживающего богословской критики, вряд ли послужит данной задаче. Скорее наоборот: столь бездумное решение, принятое без учета мнения представителей мусульманской общественности, настраивает российских мусульман против своей страны, служит питательной средой для распространения сепаратизма и антироссийских настроений в отечественной умме. Еще раньше были приняты не менее спорные решения некоторыми районными судами о запрете переводов классических богословских трудов, признаваемых во всем суннитском мире традиционного ислама, как «Жизнеописание пророка Мухаммада» Ибн-Хишама[1] и сборник «40 хадисов имама ан-Навави[2]». Это также было сделано без учета оценки людей, компетентных в религии и в полном отрыве от реалий, от чувств верующих, от последствий, которые влекут подобные решения в дальнейшем. Данные факты, несомненно, являются мощным катализатором радикализации определенной части мусульман, предлогом для террористов, выступающих от имени религии, обвинить государство в гонениях на ислам»[3].

И с такой оценкой вердикта суда в Новороссийске представителями мусульманского духовенства России невозможно не согласиться:

Это — один из многих примеров, которые показывают, как юридическая система сама провоцирует и разжигает межнациональные и межкофессиональные конфликты, что является составом преступления, предусмотренным рядом статей УК РФ.

Что в этом разжигании проистекает из слабоумия юристов и экспертов, а что из злой политической воли инициаторов и заказчиков такого рода процессов, — вопрос особый, ответ на который надо давать в каждом конкретном случае. Но у ФСБ, судя по всему, есть дела поважнее.

Сам Эльмир Кулиев о вердикте суда в Новороссийске в своём интервью говорит так:

«Подобное решение оскорбляет религиозные чувства мусульман не только в России, но и во всем мире. Ведь судят не произведение какого-то автора. Судят смыслы Священного Корана, переложенные на русский язык. На мой взгляд, это не просто абсурд. Это провокация, которая может подорвать исторически сложившееся межрелигиозное согласие в России. Посмотрите на комментарии к новостям на эту тему, и вы легко заметите, как радикалы используют судебное решение для пропаганды антиправительственных настроений. Мне трудно судить, кто распространяет подобные статусы в социальных сетях и кто стоит за всем этим. Но очевидно, что это никак не в интересах России и российского народа. Подобные провокации льют воду на мельницу тех, кто разжигает межрелигиозную вражду и дезориентирует нашу молодежь. Я много пишу о причинах религиозно мотивированного экстремизма и путях противодействия этому явлению. Некоторые из моих статей на эту тему доступны на моем сайте www.guliyev.org[4] . Произошедшее в

---

[1] Ибн Хишам (Абу-Мухаммад Абд аль-Малик Ибн-Аюб; — 834, Каир) — арабский учёный из Басры. Известен обработкой жизнеописания пророка Мухаммада, составленного ибн Исхаком (умер в 768 году). (По сведениям Википедии. — Наше пояснение при цитировании).

[2] Мухйиддин Абу Закарийя Яхья ибн Шараф ан-Навави (1234, Нава — 1278, Нава) — выдающийся исламский богослов, факих, мухаддис. Известен так же, как Имам ан-Навави. (По сведениям Википедии. — Наше пояснение при цитировании).

[3] Заявление Духовного управления мусульман Республики Татарстан: http://golosislama.ru/news.php?id=19464.

[4] По состоянию на 27 февраля 2014 г. это решение Октябрьского районного суда Новороссийска в силу не вступило, и перевод Корана Э.Кулиева отсутствует в Федеральном списке экстремистских материалов.

Новороссийске не имеет ничего общего с противодействием экстремизму. Это не борьба с экстремизмом и даже не борьба с исламом. Это удар по обществу, в котором мы с вами живем»[1].

Отметим, что кроме того, складывается впечатление, что помощник Новороссийского транспортного прокурора О.Зотова, эксперты и суд не знакомы с упоминавшимся уже Постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2011 № 11, в котором говорится: «Критика политических организаций, идеологических и религиозных объединений, политических, идеологических или религиозных убеждений, национальных или религиозных обычаев сама по себе не должна рассматриваться как действие, направленное на возбуждение ненависти или вражды». А коранические заявления о преимуществе ислама над иными вероучения носят мотивированный характер, и подпадают под определение «критика иных религиозных воззрений».

Также отметим, что это — не единственная попытка запретить Коран в России. В том же интервью Эльмир Кулиев сообщает следующее:

«В судебном решении, опубликованном в СМИ, говорится о некой справке об исследовании от 6 мая 2013 года. Если учесть, что 16 мая сего года в Верховном суде Республики Башкортостан должно было рассматриваться дело о признании экстремистскими нескольких аятов арабского Корана[2], то получается, что запрет моего перевода Корана готовился заранее. Видимо, общественное мнение и отмена Верховным судом Башкирии абсурдного судебного решения о запрете аятов Корана вынудили силы, стоящие за этой провокационной кампанией, повременить с запретом смыслового перевода. В результате суд вынес свой вердикт лишь в сентябре

Что именно было положено экспертами в основу заключения?

В решении районного суда нет никакой конкретики. Есть лишь голословные утверждения о том, что в переводе содержатся высказывания о превосходстве мусульман над немусульманами и дана негативная оценка лицам, не исповедующим ислам. Нужно понимать, что любая религия и любая священная книга провозглашают превосходство верующих над неверующими, пророчат одним прощение и рай, а другим — возмездие и мучения в аду. Это прекрасно известно любому религиоведу. Тексты священных книг нельзя вырывать из контекста и исследовать в отрыве от конкретно-исторических условий, в которых они были зафиксированы. Так поступают идеологи экстремистских групп, искажающие религиозное учение. Но когда так поступает эксперт, привлекаемый судебными органами для экспертизы религиозной литературы, — это абсурд.

Согласно традиционному пониманию Корана, превосходство верующих над неверующими выявится в будущей жизни. А в этом мире жизнь и имущество людей — независимо от их вероисповедания — неприкосновенны до тех пор, пока они не нарушат законы, позволяющие государству применить по отношению к ним те или иные меры наказания. Обратите внимание, наказывать людей за правонарушения — это прерогатива государства. Ислам не признает самосуд и анархию и обязывает мусульман быть законопослушными и добропорядочными гражданами. Как после этого можно говорить о том, что Коран призывает к враждебным или насильственным действиям по отношению к немусульманам? Наш пророк — мир ему и благословение Аллаха — недвусмысленно заявил, что человек, посягнувший на жизнь немусульманина, живущего в мире с мусульманами, не почувствует даже благоухания рая»[3].

Изложенное выше в разделе 6.3 показывает, что:

Федеральный список экстремистских материалов фабрикуется при систематическом попрании положений конституции, провозглашающих равенство всех перед законом и судом и возлагающих на государственность обязанность обеспечить это равенство в правоприменительной практике. И кроме попрания конституции его пополнение

[1] http://www.habar.org/?p=25486.

[2] Т.е. из этого фрагмента следует, что определённым политическим силам в РФ неугоден и арабский текст Корана.

[3] http://www.habar.org/?p=25486.

происходит с систематическими и множественными нарушениями процессуальных норм и иных положений действующего законодательства.

И это не бессмысленная случайность. Это — политика цензуры (запрещённой конституцией), направленная на то, чтобы библейская доктрина порабощения человечества от имени Бога была вне критики, а роль в её проведении в жизнь тех или иных социальных групп в разных странах мира не была раскрыта. Т.е. это пример того, о чём говорилось в разделе 2: *одна из функций юридической системы — защищать управление по господствующей над обществом концепции от осуществления в том же обществе не совместимых с нею концепций*.

Одним из аспектов этой политики является подавление суверенитета России. Однако если в фактах, приведённых выше, эта направленность Федерального списка экстремистских материалов выражалась опосредованно, то в 2013 г. дело дошло до прямых действий юридической системы, направленных на подавление суверенитета России.

13 июля 2013 г. во Владивостоке, на слёте КПЕ[1] под Нижним Новгородом[2], в центральном офисе КПЕ в Москве и по месту жительства некоторых активистов КПЕ в С-Петербурге синхронно были произведены обыски в ходе выполнения следственных действий по уголовному делу № 812036 Управления по расследованию особо важных дел Главного следственного управления Следственного комитета Российской Федерации. Одним из аспектов этого дела является обвинение в том, что подозреваемые в совершении преступлений, предусмотренных ст. 282 УК РФ, распространяли работу ВП СССР «Мёртвая вода». Анализ соответствия этих действий законодательству представлен в Приложении 6.

Но кроме уголовного дела № 812036 ведётся ещё одно уголовное дело на ту же тему. В производстве Лефортовского районного суда г. Москвы находится дело № 2-2802/2013 ~ М-1661/2013 по заявлению межрайонного прокурора Лефортовской прокуратуры г. Москвы (представление в порядке ст. 13 Федерального закона от 25.07.2002 № 114-ФЗ «О противодействии экстремистской деятельности») о признании печатного издания — книги «Мёртвая вода» Концепция Общественной Безопасности экстремистским материалом. Оно также ведётся с множественными нарушениями законных прав граждан России и процессуальных норм. Сказать хоть что-либо в защиту КОБ и «Мёртвой воды» в процессе некому, поскольку суд отказывался признать лиц, заявивших о своей заинтересованности, заинтересованными лицами, поскольку решение по этому делу якобы не затрагивает их прав[3].

---

[1] КПЕ — Концептуальная партия «Единение», ныне преобразованная в общественное движение «Курсом правды и единения».

[2] 13 июля 2013 г. на слёт КПЕ в Нижегородской области приехали с проверкой сотрудники ФСБ, Госнаркоконтроля, отдела «Э», ФМС. В ходе «спецоперации» были задействованы два уазика, сторожевые собаки, плюс к этому оцепление около 40 человек. На время проверки и обыска на территории базы отдыха была включена аппаратура, подавляющая сотовую связь, телефоны не работали. В ходе проверки были изъяты следующие книги по КОБ: ДОТУ, «Краткий курс…», и ещё ряд книг и диски. После проверки и изъятия слёт был продолжен по намеченному графику.

- Так бороться с высосанным из пальца «экстремизмом» — заведомо безопасное и выгодное дело в аспекте продвижения по службе и получения чинов и наград. Пригнать из Москвы в С-Петербург бригаду с обыском по высосанному из пальца обвинению в «экстремизме» к постинсультнику Д.В.Славолюбову, старающемуся восстановиться и вернуться к нормальной жизни, это — истинный героизм, дальновидность и мужество в борьбе с «экстремизмом».
- А вот изучать национальные и конфессиональные культуры, субкультуры социальных групп и их психологию, их пороки и системные пороки в ошибки в политике государства, чтобы выявлять предпосылки к реальному экстремизму, профилактировать его, выявлять и искоренять реальных (в том числе и вооружённых и активных) экстремистов, вести идеологическое противоборство с ними, подчас с риском для здоровья и жизни себя самого и близких, — это то, что в деятельности Прокуратуры РФ, ФСБ, Следственного комитета оставляет желать много-много лучшего.

[3] Вообще-то в интеллектуально здравом обществе заявления человека в суде о том, что он — заинтересованное лицо, должно быть достаточным для признания его в таковом качестве, поскольку всякий человек осознаёт свои интересы лучше, нежели другие люди могут судить о его заинтересованности либо незаинтересованности. Кроме того, запрещая «Мёртвую воду», суд нарушает конституционное право, провозглашаемое ст. 7 на свободное развитие человека, а также нарушает ст. 29.1, провозглашающую свободу мысли и слова. Кроме того, ст. 29.2 конституции РФ позволяет ссылаться на неё, в том смысле, что «Мёртвая

→→→

На этом основании суд препятствовал участию действительно заинтересованных лиц в процессе в качестве одной из сторон; суд систематически умышленно лживо скрывает информацию о ходе дела. Судья и прокурор сами ни «Мёртвую воду» и другие материалы Концепции не читали: они тупо отрабатывают заказ. Говорить о какой-либо состязательности в процессе при таком ведении дела не приходится, т.е. суд нарушает ст. 123 конституции РФ, часть 3: *«Судопроизводство осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон»*.

И именно ведение этих двух уголовных дел представляет собой действия, направленные на подавление суверенитета России. Суть угрозы безопасности страны в том, что один из разделов «Мёртвой воды» — достаточно общая теория управления (ДОТУ). И после изложения ДОТУ в ней далее с позиций ДОТУ рассматривается глобальный исторический процесс и некоторые аспекты политики, пути и возможности решения проблем, с которыми сталкивается человечество и СССР (книга была написана ещё в 1991 г.), и которые унаследовала Россия после краха СССР.

Все теории управления задают структуру постановки и решения управленческих задач. Разные теории управления отличаются друг от друга именно архитектурой структур постановки и решения управленческих задач, которые предлагает каждая из них.

В практической деятельности различие структур постановки и решения управленческих задач выражается в том, что если вы пользуетесь примитивной теорией управления, а ваш противник — более совершенной, то он сможет решать те задачи, которые не позволяет ставить и решать та теория управления, которой пользуетесь вы. Вследствие этого вы обречены проиграть конфликт или понести в нём больший или меньшей ущерб просто потому, что опираетесь в своих действиях на в чём-то ущербную (дефективную) теорию управления, в то время как ваш противник или конкурент опирается на более эффективную.

Если же вы вообще не имеете за душой теории управления, а в своей деятельности опираетесь на демагогию под вывеской «менеджмент», то вы вообще не сможете управлять процессом (т.е. выявлять и разрешать проблемы).

Ныне уже покойный советник президента Б.Н.Ельцина по вопросам экономики А.Я.Лившиц расписался в своей профессиональной несостоятельности в одном из интервью: *«Экономика похожа на женщину. Разве её поймёшь?»*[1] А.В.Дворкович — в прошлом помощник президента РФ Д.А.Медведева, ныне вице-премьер — не лучше: *«Экономистов придумали для того, чтобы на их фоне хорошо выглядели синоптики»*.[2]

Такого рода признания — следствие и выражение управленческой безграмотности и профессиональной несостоятельности подавляющего большинства даже очень высокопоставленных должностных лиц России, от которой страдает всё общество.

ДОТУ в настоящее время — наиболее полная и совершенная теория управления из числа опубликованных. Рассмотрение глобального и региональных исторических процессов и текущей политики с позиций ДОТУ открывает качественно иные возможности для политической деятельности в интересах развития России и человечества.

Поэтому деятельность, направленная на внесение «Мёртвой воды» и отдельного издания «Достаточно общей теории управления»[3] в Федеральный список экстремистских материалов,

---

вода» вполне соответствует конституции РФ, поскольку направлена против пропаганды расового и религиозного превосходства — в данном случае еврейско-иудейского.

[1] «Финансовые известия», 05.10.2005 г.

[2] «Комсомольская правда», 11.06.2009 г.

[3] В постановлении Пресненского районного суда г. Москвы о проведении обыска по делу № 812036, содержится такой текст: «Продолжая преступную деятельность, 22.12.2012, неустановленные лица, реализуя умысел, направленный на возбуждение ненависти и вражды к лицам еврейской национальности и иудейского вероисповедания, находясь по адресу: XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, распространили книги «Концепции общественной безопасности «Мёртвая вода», издательства НОУ «Академия управления»; «Достаточно общая теория управления» издательства НОУ «Академия управления», К.П.Петрова «Краткий курс. Концепция общественной безопасности»; пяти дисков, содержащих электронные материалы книги Петрова К.П. «Тайны управления человечеством или тайны глобализации», тексты которых содержат признаки возбуждения вражды и →→→

прямо ведёт к подрыву суверенитета и безопасности России, поскольку препятствует формированию эффективной субкультуры государственного управления и всеобщей управленческой грамотности населения на основе наиболее совершенной к настоящему время теории управления. А перспективы — в том числе и глобально политические — таковы, что в будущем обеспечение безопасности всех видов деятельности потребует, чтобы управленческая грамотность стала такой же нормой жизни, как грамотность в смысле умения читать и писать. И то государство, которое первым сможет обеспечить всеобщую управленческую грамотность населения, станет лидером цивилизационного развития человечества.

В.В.Путин высказался о необходимости обеспечения полноты суверенитета России: «у нас есть преимущество, которое заключается в том, что мы многонациональный народ, но это всё-таки единая цивилизация»[1]. И ранее: «Суверенитет — это очень дорогая вещь, и на сегодняшний день, можно сказать, эксклюзивная в мире. Для России суверенитет — не политическая роскошь, не предмет гордости, а условие выживания в этом мире. Россия — такая страна, которая не может существовать без защиты своего суверенитета. Она будет либо независимой и суверенной, либо, скорее всего, ее вообще не будет»[2].

Соответственно те, кто проявил инициативу в направлении внесения «Мёртвой воды» и отдельного издания «Достаточно общей теории управления» (тем более, после одобрения Концепции общественной безопасности в ходе парламентских слушаний, проведённых 28 ноября 1995 г., на которых была представлена и книга «Мёртвая вода»[3]), совершают

ненависти, а также оскорбительные и унизительные характеристики по отношению к лицам еврейской национальности и иудейского вероисповедания».

На момент обращения с ходатайством в Пресненский суд и вынесения постановления о проведении обыска ни одна из названных книг (за исключением «Тайн управления человечеством») не была внесена в Федеральный список экстремистских материалов, вследствие чего их распространение не является преступлением. Кроме того, этот текст — прямое и недвусмысленное нарушение ст. 49.1 конституции РФ, согласно которой *«каждый обвиняемый в совершении преступления считается невиновным, пока его виновность не будет доказана в предусмотренном федеральным законом порядке и установлена вступившим в законную силу приговором суда»*. Что касается «Тайн управления человечеством», то вердикт об экстремистском характере этой книги был вынесен со множеством процессуальных нарушений и находится в стадии обжалования, вследствие чего решение в отношении этого произведения не может считаться вступившим в законную силу.

23.05.2013 г. новосибирский областной суд восстановил апелляционный срок вдове автора книги Петровой А.П. (определение суда выложено здесь: http://www.kpe.ru/partiinaya-rabota/yuridicheskii-otdel/3901-2013-05-23), и сейчас книга «Тайны управления человечеством» повторно рассматривается судом по существу.

Как разъяснила Генеральная Прокуратура РФ (http://yadi.sk/d/Soq137Km75hO2), решение суда от 04.05.2012 г. о признании двухтомника К.П.Петрова «Тайны управления человечеством» экстремистским материалом, в настоящее время (в связи с решением новосибирского обл. суда от 23.05.2013 г. о восстановлении А.П.Петровой апелляционного срока) имеет статус «не вступившего в законную силу». (Согласно ч. 1. статьи 209 ГПК РФ, в случае подачи апелляционной жалобы решение суда вступает в законную силу только после рассмотрения судом этой жалобы).

Т.е. все претензии на момент подачи ходатайства в Пресненский районный суд г. Москвы о проведении обыска были юридически несостоятельны. А незнание москвичами итогов дела в Усть-Коксе, если следовать общеюридическому принципу «*незнание закона не освобождает от ответственности*», делает москвичей автоматически виновными в совершении преступлений против правосудия, за что они должны ответить по закону.

[1] Посещение канала «Russia Today». Официальный сайт Президента РФ: http://kremlin.ru/news/18319.

[2] Выступление В. В. Путина на политическом форуме «Валдай» в 2007 г.

[3] 28 ноября 1995 г. были проведены парламентские слушания с участием более 300 экспертов, представлявших разные социальные и конфессиональные группы. Материалы этих парламентских слушаний опубликованы в издании Государственной Думы «Думский вестник», № 1 (16) 1996 г. — С. 126 — 137 (см.: http://www.kpe.ru/partiya/ustav/912-2009-08-12 — фотографии страниц; http://www.kpe.ru/partiya/programma/911-dumsky-vestnik — текстовой файл, эквивалентный тексту на фотографиях). Название Концепции общественной безопасности «Мёртвая вода» неоднократно упоминается в тексте опубликованных материалов слушаний.

Принятые парламентскими слушаниями практические предложения начинает п. 1: «Рекомендовать Президенту Российской Федерации, Правительству Российской Федерации, парламенту Российской Федерации, общественным объединениям ознакомиться с предложенной концепцией общественной безопасности России и начать её гласное обсуждение в средствах массовой информации, в аудиториях.

Завершающий п. 6 практических предложений парламентских слушаний гласит: «Новому составу Государственной Думы рекомендовать проведение парламентских слушаний на тему “Концепция общественной

→→→

преступление против суверенитета и безопасности страны. И не имеет значения, делают они это по умыслу, либо являются идиотами, которыми манипулируют геополитические противники России.

Фрагмент выступления заместителя руководителя аппарата Московской городской думы О.А.Бектобеговой[1] на парламентских слушаниях по Концепции общественной безопасности 28 ноября 1995 г.:

«Понятие безопасности имеет также два ключевых аспекта: это профилактика и зашита. В аспекте "защита" предполагается рассматривать состояние Вооруженных Сил, правоохранительных структур, службу безопасности, включая разведку, непосредственно силовые структуры и комплексы, обеспечивающие их жизнедеятельность. В аспекте "профилактика" — практически все отрасли по приоритетам. На первом месте — образование, на втором — здравоохранение, экология, право.

В отношении права скажу особо. Если нет целеполагания, непонятно, каким должен быть и куда будет направлен закон. А устойчивость государства зависит от процента естественного или простого права, содержащегося в кодифицированном праве, по которому мы с вами живем. А естественное право живет в народе. Когда они совпадают, государство устойчиво.

Не секрет, что мы даже сами не знаем иногда тех законов, которые принимают и Московская городская дума, и Государственная Дума. А народ не знает тем более. Как же он может по ним жить? И чиновники не знают. Чиновники знают только отраслевые законы, и то плохо.

Мы, однако, предлагаем посмотреть на все вышеперечисленные отраслевые направления государственной жизни несколько с иных позиций. Именно с позиций целеполагания.

(…)

С вышеизложенных позиций каждое из отраслевых направлений будет выглядеть несколько иначе, чем сейчас. В сфере образования, например, безопасность может рассматриваться как наиболее полная информированность общества о текущих общественных процессах и повышение знаний о человеке как жителе Вселенной. В здравоохранении — это раскрытие дополнительных возможностей, в том числе психических и в конструкции физического тела.

Рассматривая, таким образом, каждое отраслевое направление функционирования государственного механизма, можно прийти к выводу, что на основе предложенной концепции следует говорить все-таки не о безопасности как таковой, а о безопасном, устойчивом развитии Российского государства. Что, кстати, на основе этой концепции вычленяется абсолютно.

Предложенная концепция, на наш взгляд, вполне позволяет разработать программу такого развития страны, основываясь на некой философской базе, которая может быть представлена тремя частями. Думаю, для всех, кто первый раз слушает эту концепцию, очень сложно ее воспринять сразу.

Значит, три части. Это общая философия, теория концептуальной власти (аналог политэкономии), теория прогноза и событийного моделировании. Эти три позиции российского происхождения. Еще несколько лет назад мы жили "по" немцам, англичанам и французам — российского не было. Теперь есть. Пока в теории. На практике же мы видим политическую апатию общества, и вряд ли можно надеяться на то, что удастся быстро построить государство, пусть и по хорошо скомпонованному чертежу. Идея все-таки должна овладеть массами.

Если мы с вами эту концепцию или то, что мы на основе ее создадим, не доведем до сведения народа и не сделаем людей, большинство или хотя бы какую-то часть, своими сотрудниками, своими единомышленниками, не видать все равно нам благополучия»[1].

безопасности” в самом начале своей деятельности с учётом замечаний и предложений, поступивших на парламентских слушаниях, а также из министерств и ведомств, субъектов Федерации, от депутатов и отдельных граждан».

Но эти предложения были преданы забвению.

[1] Возможно, что фамилия должна писаться иначе: Бект**А**бегова, поскольку именно так указана фамилия зам. руководителя аппарата Московской городской думы, работавшего в то время, в других источниках.

В опубликованных материалах этих парламентских слушаний нет каких-либо возражений в отношении предложенных материалов концепции и нет упрёков в пропаганде расизма, национализма, фашизма, унижения чьего-либо достоинства, пропаганде террористической деятельности и прочего экстремизма.

Т.е. вопрос о внесении «Мёртвой воды» и «Достаточно общей теории управления» в Федеральный список экстремистских материалов, это вопрос не только и не столько юридически-процессуальный, но прежде всего — политический[2].

Эти действия сотрудников Следственного комитета РФ, работников прокуратуры и судов, в дополнение к преступлениям против правосудия (см. Приложение 6) подпадают под состав преступления, предусмотренный ст. 275 УК РФ — Государственная измена: «Государственная измена, то есть совершенные гражданином Российской Федерации шпионаж, выдача иностранному государству, международной либо иностранной организации или их представителям сведений, составляющих государственную тайну, доверенную лицу или ставшую известной ему по службе, работе, учебе или в иных случаях, предусмотренных законодательством Российской Федерации, либо оказание финансовой, материально-технической, консультационной или иной помощи иностранному государству, международной либо иностранной организации или их представителям в деятельности, направленной против безопасности Российской Федерации» (*в ред. федерального закона от 12.11.2012 № 190-ФЗ)*.

В данном случае государственная измена выражается в форме *оказания «иной*[3] *помощи иностранному государству, международной либо иностранной организации или их представителям в деятельности, направленной против безопасности Российской Федерации».* То обстоятельство, что получателем помощи такого рода являются все без исключения геополитические противники и конкуренты России, а не какое-то одно или несколько конкретных государств или иностранных организаций, следует рассматривать как отягчающее вину обстоятельство.

[1] Думский вестник. № 1 (16), 1996 г., с. 132, 133.

[2] Кроме того сами эти потуги юристов пополнить Федеральный список экстремистских материалов «Мёртвой водой» и «Достаточно общей теорией управления» лежат в русле анекдота, которым мы начали раздел 6: о внесении в Федеральный список экстремистских материалов учебника по курсу математический анализ на том основании, что в нём часто употребляются термины «экстремум» и с ним связанные.

[3] Кроме перечисленных в тексте статьи в прямой форме видов помощи.

7. Гражданское общество, государство и государственная измена

Эта тема такова, что начинать её освещение придётся с определения значений терминов.

«Гражданское общество» — это термин, вошедший в политический лексикон СССР в годы перестройки. Для СССР его появление не было неким поучающим «откровением» более продвинутых культур, адресованным «отсталым дикарям». Его появление было всего лишь синонимическим преобразованием, приданием новой лексической формы тому, о чём многократно на протяжении десятилетий говорилось в советской пропаганде, в системе политучёбы и художественных произведениях социалистического реализма: каждый советский человек должен занимать «гражданскую позицию»[1], т.е. — по своей инициативе, исходя из норм морали социалистического общества, действовать в интересах общественного развития, выявляя проблемы и способствуя их разрешению как путём привлечения к ним внимания государственных органов, так и проявляя инициативу в общественных самодеятельных организациях (КПСС, комсомол, профсоюзы, разного рода тематически и проблемно ориентированные общества и т.п.).

Но пропаганда, система политучёбы и сюжеты художественных произведений социалистического реализма — это одно, а реальная жизнь, в которой партийно-советская бюрократия, ставшая эксплуататорским классом, целенаправленно подавляла тех, кто занимал гражданскую позицию по тем или иным вопросам в жизни страны, это — другое. Именно по этой причине некоторая часть советского общества в годы перестройки восприняла как нечто новое термин «гражданское общество», однако без того, чтобы вникнуть в то, как его смысл понимают и недопонимают зарубежные «учителя демократии». Поэтому обратимся к истории концепции «гражданского общества», внедрённой в нашу культуру в годы перестройки.

«Гражданское общество» это — русскоязычная «калька» англоязычного термина «civil society», введённого в употребление в XVII веке. Связанная с ним концепция личностно-общественно-государственных отношений формировалась главным образом в Западной Европе и в США на протяжении нескольких столетий, в процессе идеологической подготовки к «буржуазным революциям» и в ходе идеологического обеспечения становления и существования буржуазно-либеральных обществ. Вследствие этого концепция «гражданского общества» выражает их идеалы и отчасти — реально достигнутые ими результаты общественно-исторического развития.

Поскольку всякий народ характеризуется, прежде всего, идеалами, которые он несёт через века, а подчас, и через тысячелетия, и каждый народ имеет своё историческое прошлое, во многом уникальное, — то политические концепции, рождённые в среде одного общества, не всегда легко воплощаются в жизнь в среде другого общества. Вследствие этого общество в России в настоящее время не является «гражданским» в том смысле, какой вкладывают в этот термин западные и отечественные социологи и политические деятели либерально-буржуазного толка. Но и для того, чтобы оно стало «гражданским» в общезападном понимании этого термина в перспективе, требуется, во-первых, искоренить идеалы, которые свойственны многонациональной цивилизации Руси (т.е. необходимо отказаться от *своего* будущего), а во-вторых, оплевать и предать забвению собственное историческое прошлое. Т.е. требуется, чтобы Русь-Россия исчезла из исторического прошлого, и её не было в будущем.

Есть люди с покалеченными мировосприятием и интеллектом, которые убеждены в том, что Запад — лидер цивилизационного развития человечества, который не совершал в прошлом и не совершает в настоящем ошибок стратегического характера, что и отличает его от других региональных цивилизаций планеты, которые совершили и совершают ошибки стратегического характера на протяжении всей своей истории. Иначе говоря, с их точки зрения всё, что делает Запад, — делалось и делается правильно, а возражения против этого —

---

[1] Именно как наследие советских времён одна из политических партий Украины называется «Гражданская позиция» («Громадянська позиція», зарегистрирована Минюстом Украины 24 марта 2005 года, номер свидетельства № 116-п.п.).

В России политическая «Партия социальных сетей» в 2013 г. была переименована в «Гражданскую позицию».

выражение слабоумия и отсталости в развитии культуры общества и личности. И соответственно такой позиции лучшая стратегия развития для всех прочих региональных цивилизаций представляется ими безальтернативной: побыстрее влиться в образ жизни Западной региональной цивилизации, *может быть, сохранив свою традиционную кулинарию, фольклор и декоративно-прикладное искусство и не более того*.

Что касается России, то западная концепция гражданского общества может быть в нашей стране своего рода «откровением» только для людей бесчувственно-бездумных, чьи представления о жизни формируются прочитанными ими текстами, авторы которых были возведены в ранг авторитетов кем-то для решения каких-то своих политических задач. И потому они не понимают, что стремление реализовать концепцию гражданского общества в том виде, как она сформирована на Западе, не несёт ничего хорошего никому, включая и сам Запад. Причины не только в том, что она чужеродна для России и выражает идеалы и исторический опыт других народов, а в том, что её идеалы ложные: поэтому она порочна в нравственно-этическом отношении и управленчески несостоятельна в аспекте реализации самим обществом полной функции управления.

Её пороки проистекают из тех времён, когда буржуазия обрела экономический вес в обществе, а политическая власть над обществом по-прежнему оставалась в руках государственности, кадровой базой которого были наследственно-аристократические кланы, которые видели в буржуазии ещё одно сословие, обязанность которого — платить «оброк», не встревая в дела государственного управления. Представители же буржуазии, обретшей власть экономическую, желали обладать и властью политической, однако при этом представители буржуазии в своём большинстве желали продолжать заниматься бизнесом. Но ведение бизнеса не позволяло им участвовать в работе государственного аппарата непосредственно из-за нехватки времени, кроме того — они в большинстве своём и не имели такого желания, поскольку были невольниками процесса «делания денег». Из этого и проистекают два характерных свойства западной концепции гражданского общества:

- непрестанный конфликт между пресловутым «гражданским обществом» и государственностью, интенсивность которого может меняться в широких пределах — от готовности «гражданского общества» к войне против государственности до реального ведения боевых действий с целью свержения тех или иных политиков персонально либо свержения исторически сложившейся государственной власти в целом;
- идея «наёмной государственности», которая обязана служить тем, кто платит налоги, на том основании, что налогоплательщики якобы являются работодателями для всех представителей государственного аппарата.

При этом в западной концепции гражданского общества есть и лицемерная, заведомо лживая, составляющая:

- Наиболее доступная в наш интернет-век энциклопедия «Википедия» в статье «Гражданское общество» его первым признаком называет *«наличие в обществе свободных владельцев средств производства»*.
- И потом к этому признаку добавляет другие: *«развитая демократия; правовая защищённость граждан; определённый уровень гражданской культуры, высокий образовательный уровень населения; наиболее полное обеспечение прав и свобод человека; самоуправление; конкуренция образующих его структур и различных групп людей; свободно формирующиеся общественные мнения и плюрализм; сильная социальная политика государства; многоукладная экономика; большой удельный вес в обществе среднего класса»*.

В действительности первый из названных признаков — единственный признак «гражданского общества» западного типа.

Всё остальное стало реальностью либо культовой иллюзией, подменяющей реальность в миропонимании людей, и было причислено к атрибутам «гражданского общества» только в XX веке — большей частью во второй его половине. И произошло это не по доброй воле *сообщества* «свободных владельцев средств производства», а в результате ужаса, который

вызвала у наиболее дальновидной части этого сообщества Великая Октябрьская социалистическая революция и её последствия в виде возникновения СССР с его идеалом искоренения угнетения и эксплуатации «человека человеком» и с последующим обретением СССР ранга «сверхдержавы» по итогам второй мировой войны XX века.

Ранее этого времени концепция «гражданского общества» уже существовала как минимум на протяжении двух столетий, но реально она распространялась только на буржуазную олигархию и в меньшей степени на среднюю по капитализации их бизнеса буржуазию. Особенности личностной психики большинства людей таковы, что численность «элиты» местного и общегосударственного уровня определяется ёмкостью «адресной книги» личностной психики, т.е. в пределах примерно до 250 человек: представители «элиты» любого уровня должны, если и не поддерживать систематическое общение друг с другом, то хотя бы знать и помнить о существовании друг друга. Соответственно этому обстоятельству «гражданское общество» в США реально это — 50 кланов, которым принадлежит почти вся экономика страны («средства производства») и ещё около двухсот сменяющих друг друга в преемственности поколений «интеллектуалов», обслуживающих «политический процесс» в стране: в том смысле, что именно эти люди в непрестанно текущем настоящем вырабатывают и проводят в жизнь решения, которые предопределяют облик будущего в обоих его аспектах — то, что было задумано, и то, что сопутствует задуманному, улучшая его качество в сопоставлении с задуманным, либо ухудшая его.

> Остальной «средний класс» и наиболее слабоумная часть наёмного персонала, не получающая дивидендов по акциям в сколь-нибудь значимом объёме, только мнит, что они — тоже часть «гражданского общества», но они не формируют матриц, в которых реализуется будущее, а являются объектами и жертвами политики, которую делают другие[1].

Примерно так же, но с поправкой на размеры территории и численность населения, обстоит дело и в других государствах Запада: в каждом из них пресловутое «гражданское общество» — аналогичная по своему составу группа[2], численностью в пределах 250 человек. Всё остальное население, включая и мелкую буржуазию, реально было и есть один из многих «экономических ресурсов», на которые нормы буржуазно-олигархической этики «гражданского общества» не распространялись, не распространяются и не будут распространяться. При этом процедуры формальной демократии обеспечивали и обеспечивают легитимность государственной власти ставленников буржуазной олигархии и её хозяев, а принцип «равенства всех перед законом», пропаганда якобы «равных возможностей» до недавнего времени в общем-то успешно культивировали в сообществе «экономических ресурсов» иллюзию того, что общество — действительно гражданское, что каждый способен стать олигархом, если организует свой бизнес и будет много в нём трудиться; что в стране истинное народовластие и соблюдение прав человека, и потому, если кто-то не может стать олигархом, то он может войти в политическую или культурную «элиту» страны и т.п. — надо только много и хорошо трудиться; а если не может войти сам, то может агитировать за достойных политиков и голосовать за них на выборах.

До возникновения СССР и распространения его жизненных идеалов в других странах — «гражданские общества» Запада жили совершенно иначе. Так в США «в 1880 году средняя стоимость жизни составляла 720 долларов в год, а годовая средняя зарплата рабочих в промышленности была около 300 долларов в год. При этом средний рабочий день составлял 11 — 12 часов, а нередко и все 15. Каждый шестой ребёнок работал в промышленности, получая половину зарплаты взрослого за одинаковую работу. Что такое охрана труда никто не знал. Все эти данные взяты из

[1] С середины XX века это стало касаться и подавляющего большинства акционеров крупных компаний, реальная власть над которыми перешла от акционеров-собственников к наёмным топ-менеджерам, которые правят компаниями по своему усмотрению.

[2] Кланы буржуазной олигархии и сменяющие друг друга в преемственности поколений обслуживающие политический процесс «интеллектуалы».

заключения Бюро трудовой статистики, представленного Конгрессу США. В конце этого заключения делается вывод: “Люди должны умирать для того, чтобы процветала индустрия”».[1]

Гуманизация же экономических отношений и развитие всеобщего образования начались на Западе только тогда, когда великая депрессия 1929-го и последующих годов поставила либерально-буржуазную олигархию и обслуживающих её интеллектуалов перед выбором:

- либо реформы, направленные на гуманизацию экономических взаимоотношений и общекультурное развитие широких масс населения;
- либо марксистская революция со всеми её последствиями для буржуазной олигархии.

Тем не менее, не все либерал-буржуины это поняли тогда, как не все либерал-буржуины это понимают и в постсоветской России ныне. Поэтому в США реформы президента Ф.Д.Рузвельта и его команды и аналогичные по целям реформы в других странах, направленные на профилактирование марксистской революции, вызвали сопротивление именно политически недальновидной буржуазной олигархии, т.е. у реального «гражданского общества», считавшего, что государственность должна *безропотно* служить только им, а не обществу в целом[2].

В Германии страх перед марксизмом, который немецкая буржуазная олигархия и её политологи оценили совершенно правильно как **идеологию *«отжатия» бизнеса и монопольного права на формирование государственной власти у национальной буржуазии* транснациональной корпорацией марксистов**[3] **и их хозяев** (см. раздел 3.2), привёл к власти нацистов: без поддержки нацизма прежде всего буржуазной олигархией ни становление, ни существование хитлеровского режима было бы невозможно. Однако политическая недальновидность и некомпетентность германской олигархии и спонсируемых ею политологов привела к 9 мая 1945 г. в том виде, как оно известно в Истории. Того факта, что хитлеризм изначально был марионеточным, ни германская олигархия, ни её политологи либо не понимали (в их большинстве), либо деятельно участвовали в поддержании марионеточного статуса хитлеризма (в их меньшинстве). Неонацисты последующих времён во всех странах от германских «нациков» первого поколения в этом аспекте ничем не отличаются: все концептуально безвластные марионетки.

Однако транснациональная и национальные буржуазные олигархии, хотя и обновляются по персональному составу кланов с течением времени, но политическая дальновидность и политическая компетентность, понимание уроков исторического прошлого — не их удел: их удел быть рабами денег. Поэтому суть западной концепции гражданского общества и суть толпо-«элитаризма» под вывеской «гражданское общество» *с 1880 г., к которому относится приведённая выше цитата из доклада Конгрессу США Бюро трудовой статистики*, до настоящего времени не изменилась. Изменились только организационные формы, в которых выросли абсолютные издержки буржуазной олигархии и её хозяев на содержание и воспроизводство той части населения, которая объективно пребывает в статусе «экономического ресурса», хотя относительные издержки кое-где могли сократиться за счёт роста производительности мировой экономики и перераспределения производимого ею совокупного продукта в пользу так называемых «развитых стран».

В Российской империи, в СССР и в постсоветской России социологическая наука и социальная философия не развернули детально альтернативную концепцию гражданского общества. Тем не менее наши представления о гражданском обществе — альтернативны

---

[1] Чикаго — родина первомая. — Интернет-ресурс «ПРАЗДНУЕМ.RU»: http://www.prazdnuem.ru/holidays/1may/chicago.phtml

[2] «И.В.Сталин спрашивает: “А деловые люди? Захотят ли они быть регулируемыми и подвергаться ограничениям?”

Стассен говорит, что деловые люди обычно возражают против этого.

И.В.Сталин замечает, что, конечно, они будут возражать», — из беседы с неким Стассеном 7 апреля 1947 г.

[3] Интернационалы от первого до четвёртого (Коминтерна) — организационные структуры транснациональной корпорации марксистов второй половины XIX — первой половины XX веков.

западным, давно известны и понятны без излишнего социально-философского графоманства из слов Н.А.Некрасова *«поэтом можешь ты не быть, но гражданином быть обязан»*[1].

Это — афоризм-метафора, которая обязывала быть *гражданином* и крестьянина, и прочих работников, и купца, и предпринимателя (как мелкого, так и капиталиста средней руки), и олигархов, и офицерский состав и прочих госслужащих, и в конечном итоге — государя-императора.

Это предполагает:

- единые нравственно-этические нормы для всех;
- «динамическое» распределение обязанностей (ответственности, компетенций) в обществе, обусловленное не происхождением, а профессиональными и нравственно-этическими качествами людей, а также и обстоятельствами, и соответственно — требует демонтажа сословно-клановой и персонально-личностной иерархии толпо-«элитаризма»;
- тем самым исключается конфликт подавляющего большинства граждан друг с другом, а также и конфликт общества граждан и государственности, кадровый состав которой — такие же граждане, как и все прочие.

Т.е. это предполагает, что работники государственного аппарата — не наёмные «слуги народа» (как это пропагандируется на Западе), где народ политически невежественен и тешит себя иллюзией, что государственность служит ему, а своим поведением на выборах он действительно что-то решает по отношению к своему будущему; и не «господа»-опекуны недостойных своего счастья «мелких людишек», составляющих народ, как это имело место в Российской империи и в разного рода «деспотиях-тираниях», которые знала История. Работники государственного аппарата — такие же граждане, как и все прочие, за исключением одного: на каждом из них лежит бóльшая ответственность за судьбы всех прочих , поскольку качество жизни общества определяется господствующей над обществом концепцией и качеством государственного управления в русле этой концепции.

Приведённая выше метафора-афоризм Н.А.Некрасова выражает жизненный идеал многонациональной цивилизации Руси на все времена.

---

[1] Слова из стихотворения Н.А.Некрасова «Поэт и гражданин» (1855 — июнь 1856: в марте 1856 г. завершилась вторая мировая война XIX века против России — «крымская», в которой Россия потерпела поражение; на время публикации этого стихотворения крепостное право действует во всей своей «красе»): *«Ты мог бы правильней судить: / Поэтом можешь ты не быть, / Но гражданином быть обязан. / А что такое гражданин?/ Отечества достойный сын. / Ах! будет с нас купцов, кадетов (воспитанники военных училищ — кадетских корпусов: наше пояснение при цитировании), / Мещан, чиновников, дворян, / Довольно даже нам поэтов, / Но нужно, нужно нам граждан! / Но где ж они? Кто не сенатор, / Не сочинитель, не герой, / Не предводитель (губернский или уездный предводитель дворянства — выборная должность в системе сословного дворянского самоуправления и местного самоуправления: наше пояснение при цитировании), не плантатор (в значении — помещик, живущий трудом крепостных, по сути рабов: наше пояснение при цитировании), / Кто гражданин страны родной?/ Где ты? откликнись? Нет ответа. / И даже чужд душе поэта / Его могучий идеал! / Но если есть он между нами, / Какими плачет он слезами!!. / Ему тяжелый жребий пал, / Но доли лучшей он не просит: / Он, как свои, на теле носит / Все язвы Родины своей»*. Одна из интернет-публикаций: http://rupoem.ru/nekrasov/opyat-odin-opyat.aspx. Там же сообщается:

«В стихотворении было усмотрено подрывное политическое содержание. (…) Распоряжениями министра народного просвещения А.С.Норова и министра внутренних дел С.С.Ланского предписывалось, «чтобы отпечатанная недавно в Москве книга под заглавием «Стихотворения» Н.Некрасова не была дозволяема к новому изданию и чтобы не разрешались к печати ни статьи, касающиеся книги, ни в особенности выписки из оной». И это решение стало одной из причин, повлекших события 1917 г.

«Подрывное политическое содержание» состояло в том, что монополия императора и его приближённых в определении целей политики, путей и средств их достижения подрывалась политической инициативой граждан, которые могли быть и не согласны как с целями, так и с путями и средствами их достижения, избранными императором и приближёнными. В Российской империи определение целей политики, путей и средств их достижения было исключительной компетенцией императора и узкого круга его приближённых; все остальные должны были быть верноподданными исполнителями политики государя-императора, свято веруя в сакральность власти «помазанника Божиего».

Это — лучшая концепция гражданского общества, нежели та, которую продвигает Запад, и она свободна от лицемерия. *Однако её воплощение в жизнь требует личностного нравственно-этического и общекультурного развития всех.* В противном случае мы получим ещё одну реализацию афоризма В.О.Ключевского, которым он заблаговременно охарактеризовал прожект строительства социализма в Российской империи: *«Общество Праведного Общежития, составленное из негодяев»*… но уже в глобальных масштабах.

Но метафора-афоризм Н.А.Некрасова нуждается в уточнении. Дело в том, что в его времена в культуре общества не было теории управления, с позиций которой общество рассматривалось бы как самоуправляющаяся система, взаимодействующая в преемственности поколений с разного рода внешними по отношению к нему иными системами; а в исторической науке и социальной философии его эпохи не было ясного понимания сущности *жреческой власти* и её взаимоотношений с обществом в целом и с государственностью, в частности; не было ясного понимания и различия жреческой власти, работающей на реализацию Промысла, и *знахарской власти,* работающей на удовлетворение нужд собственного своекорыстия земной жизни. Если же с позиций ДОТУ рассматривать жизнь общества[1], то гражданин — в понимании его социальной роли Н.А.Некрасовым — управленчески грамотен и является носителем жреческой власти, иначе говоря, — власти концептуальной, работающей на осуществление Промысла, и которая, если соотноситься с полной функцией управления, — выше царской власти, т.е. *выше государственной власти, ВСЕГДА подчинённой той или иной определённой концепции*. Т.е. гражданин в идеале Богу не грешен — царю не виновен.

В соответствии с этим уточнением концепция гражданского общества Н.А.Некрасова — в идеале:

Государство[2] — это мы все, что предполагает обусловленность гражданских прав каждого из нас обязанностями и долей ответственности за судьбы всех (т.е. ответственности за судьбы Отечества и Человечества) в русле Промысла, которые каждый принимает на себя соответственно принципу нравственно-этического единства всех граждан.

Но реальность далека от этого идеала. И это выражается в том, что на Руси, в России, в СССР, в постсоветских государствах:

- Были и есть граждане в некрасовском значении этого термина, но они, как и во времена Н.А.Некрасова, составляют меньшинство общества.
- А большинство — не граждане, а *подданные государства,* в котором они живут, причём далеко не все они — верноподданные. Причина в том, что по своей нравственности и психологии в целом они — безучастная «трава на поле боя» или *холопы с барскими замашками,* меньшинству из числа которых эти замашки удалось реализовать, сохранив подлую холопскую сущность (именно они и властвуют в соответствии с «конституцией по понятиям» — см. раздел 1 настоящей работы). Вследствие свойственного этой категории населения России барства-холопства они не способны к добросовестному исполнению принятых ими на себя (а равно — возложенных на них по службе или по работе) обязанностей и, как следствие, уклоняются от ответственности за судьбы всех, т.е. за судьбы Отечества и Человечества. Это характерно для них, где бы они ни имитировали трудовую деятельность: в государственном аппарате, в промышленности, в сельском хозяйстве, в науке, в медицине, в сфере образования или сфере услуг, в качестве руководителей или в качестве исполнителей и т.п.

---

[1] Следственный комитет РФ подозревает, что это — «экстремизм»: см. раздел 6.3.

[2] Государство это — государственность как субкультура управления на профессиональной основе делами общественной в целом значимости на местах и в масштабах всего общества, плюс население, территория, акватория и воздушное пространство, на которые распространяется власть этой государственности.

Соответственно изложенному выше пониманию сути гражданского общества Русской многонациональной цивилизации и государства как организационной структуры концептуально властных граждан:

> Государственная измена — это деятельность обывателей, депутатов и госслужащих (гражданских, а также — военнослужащих, спецслужбистов и представителей правоохранительных органов), направленная против внутренней *жреческой по её сути* концептуальной власти государства, в каких бы конкретных проявлениях эта деятельность ни выражалась.

Государственная измена в том смысле, как он определён статьёй 275 УК РФ[1], — только частный случай государственной измены в указанном выше понимании.

Но государственная измена в указанном выше смысле неискоренима карательными мерами: её искоренение требует общественно-политического и общекультурного развития. Более того, возбуждение страха — способствует воспроизводству холопско-барской нравственности и психологии, что препятствует решению задачи построения гражданского общества в его Русском понимании как в нашей стране, так и в масштабах глобальной цивилизации.

Исходя из смысла предшествующего абзаца, всё изложенное выше в разделе 7 настоящей работы можно было бы не относить к тематике «Основ правоведения», если бы не один аспект, затрагивающий деятельность представителей юридической системы.

Дело в том, что судебные вердикты в нашей стране выносятся «именем Российской Федерации», т.е. *от имени государства граждан России в некрасовском значении термина «гражданин»;* а если соотноситься с действующей конституцией, то от имени народа[2]. Это означает, что если вердикт вынесен на основе антинормального порядка применения законодательства, то это не только те или иные преступления против правосудия, но и государственная измена (ст. 275 УК РФ), поскольку вследствие вынесения неправосудного вердикта государственность и судебная система теряют доверие населения, а это — помощь, реально оказанная иностранным государствам, международным или иностранным организациям или их представителям в деле подрыва безопасности Российской Федерации.

То же касается и всех прочих случаев, когда должностное лицо, состоящее на государственной службе, попирает законные права граждан, провозглашённые государством, действуя от имени этого же государства, будучи облачённым в форменную одежду того или иного государственного ведомства, предъявляя служебное удостоверение ведомства, либо действуя в официальном офисе того или иного органа государственной власти или ведомства.

Вред усугубляется, если такое должностное лицо является руководителем того или иного органа государственной власти или его подразделения и изменнически по отношению к государству руководит работой этого органа власти или подразделения.

Такого рода изменническая деятельность представляет особую опасность, поскольку если граждане и подданные государства не находят узаконенных работоспособных средств очистить государственный аппарат и депутатский корпус от изменников, то в обществе неизбежен рост действительно экстремистских настроений, некоторая часть из которых обязательно будет реализована произвольным образом не всегда узаконенным порядком; а в случае превышения количеством носителей действительно экстремистских настроений

---

[1] «Государственная измена, то есть совершенные гражданином Российской Федерации шпионаж, выдача иностранному государству, международной либо иностранной организации или их представителям сведений, составляющих государственную тайну, доверенную лицу или ставшую известной ему по службе, работе, учебе или в иных случаях, предусмотренных законодательством Российской Федерации, либо оказание финансовой, материально-технической, консультационной или иной помощи иностранному государству, международной либо иностранной организации или их представителям в деятельности, направленной против безопасности Российской Федерации»

[2] Поскольку:

«Носителем суверенитета и единственным источником власти в Российской Федерации является ее многонациональный народ» (ст. 3, часть 1);

«Народ осуществляет свою власть непосредственно, а также через органы государственной власти и органы местного самоуправления» (ст. 3, часть 2).

некоторой критической доли по отношению к численности общества, крах государственности и сопутствующие ему социальные бедствия становятся неизбежными.

Общественная опасность такого рода деяний представителей юридической системы создаёт все основания для того, чтобы к составам преступления «против государственной власти, интересов государственной службы и службы в органах местного самоуправления» (гл. 30 УК РФ) и преступлениям против правосудия (гл. 31 УК РФ) «плюсовать» состав преступления, предусмотренный ст. 275 УК РФ — государственная измена в форме оказания «иной[1] помощи иностранному государству, международной либо иностранной организации или их представителям в деятельности, направленной против безопасности Российской Федерации». Это тем более правомерно, что, как показывает практика, по крайней мере с середины XIX века (если не раньше) ни в одном государстве мира не было «самостийных» оппозиций, но у всякой концептуально безвластной оппозиции всегда были кураторы как от спецслужб зарубежных государств, так и от «мировой закулисы», делающей глобальную политику.

Если же государственная власть не очищает самою себя от изменников (см. комментарии к деятельности ряда депутатов и госчиновников в предшествующих разделах), то с течением времени она в целом становится изменнической, следствиями чего являются:

- утрата ею объективной сакральности;
- автоматическая утрата легитимности во мнении *граждан (в некрасовском значении этого термина)*.

И хотя с точки зрения изменнической государственности такие упрёки в её адрес — экстремизм, однако же в этом случае, как показывает История, ей и её представителям персонально лучше не бороться с выдуманным «экстремизмом», а подумать о своих взаимоотношениях с «Немезидой» (см. раздел 2) и перестать быть изменниками и предателями по отношению к своему народу ранее того времени, когда контрольные сроки, известные «Немезиде» (ещё раз напомним, что в одной руке она держит часы), истекут, и она обрушит на творящих кривду свой меч…

Соответственно для тех, кто не понимает происходящего в России, а равно убеждён в том, что страна деградирует, поскольку не вливается в Запад, объясняем:

Россия медленно, но всё же строит гражданское общество, исходя из того смысла слова «гражданин», который прочувствовал и выразил Н.А.Некрасов ещё в 1956 г.

[1] Кроме перечисленных ранее в тексте ст. 275 УК РФ видов помощи иностранным государствам, международным и иностранным организациям и их представителям: наше пояснение при цитировании.

8. Русское право — право свободы воли

8.1. Глобальный кризис цивилизации библейской кривды

Всё, изложенное ранее в разделах 3 — 7, это — наше ви́дение кризиса *юридической системы России,* созданной концептуально безвластными невольниками библейского проекта порабощения человечества от имени Бога. Но этот кризис, — *в силу того, что библейский проект — глобально-политический проект,* — не только внутрироссийский, но также и глобальный, т.е. так или иначе затрагивающий юридические системы всех стран Запада и в несколько меньшей степени (через международное право) затрагивающий государства, в которых юридическая система основана на иных мировоззренческих традициях.

В «Российской газете» от 12.03.2014 г. опубликована очередная[1] статья председателя Конституционного суда РФ (в 1991 — 1993 гг. и снова с 2003 г.) В.Д.Зорькина **«Цивилизация пра́ва. Если пра́во погибнет, то мир окажется у края бездны»**[2], посвящённая обрушению режима В.Ф.Януковича на Украине (21 февраля 2014 г.)[3] и реакции на это событие политического и юридического сообщества стран Запада. Эта статья даёт представление о том, как кризис юридической системы, обслуживающей библейский проект, видится одному из наиболее высокопоставленных её представителей[4]; кроме того — одному из наиболее эрудированных и к которому, как показал ряд событий прошлого, не кривя душой, можно обращаться на «Ваша честь»[5].

Но прежде, чем комментировать его оценки происходящего и ви́дение перспектив, необходимо указать на различие его и нашего мировосприятия и миропонимания.

---

[1] На сайте «Российской газеты» представлена подборка статей В.Д.Зорькина за несколько лет, посвящённых разным вопросам: http://www.rg.ru/author-Valerij-Zorkin/.

[2] http://www.rg.ru/2014/03/12/zorkin.html.

[3] В этом крахе украинской государственности есть две стороны:

- внутренняя — массовое недовольство населения злоупотреблениями властью со стороны депутатов, чиновничества и их родственников — за это во многом ответственен В.Ф.Янукович персонально как глава государства;
- внешняя — манипулирование протестными настроениями и протестной активностью концептуально безвластной толпы извне.

[4] Юристов, чья власть и компетенция распространялась бы на сопоставимое с Россией количество населения и территорию, во всём мире в общем-то не очень много: в пределах двух десятков.

[5] В то время, когда В.Д.Зорькин возглавлял Конституционный суд в первый раз в период с 1991 по 1993 г., имели место следующие события.

В телеобращении 20 марта 1993 г. Б.Н.Ельцин заявил о том, что кризис власти зашел слишком далеко, сотрудничать с тогдашним Верховным Советом стало просто невозможно, и изложил основные идеи подписанного им указа об особом порядке управления до преодоления кризиса. Этим указом лишались юридической силы любые решения органов государственной власти и должностных лиц, направленные на отмену или приостановление указов и распоряжений президента и постановлений правительства. Президент предусмотрел провести референдум одновременно о доверии президенту, о проекте новой Конституции и о проекте закона о выборах федерального парламента. 23 марта 1993 г. Конституционный суд признал противоречащим конституции страны это телеобращение Б.Н.Ельцина, что дало старт попытке отстранения Б.Н.Ельцина от должности.

После того, как Б.Н.Ельцин своим указом № 1400 от 21 сентября 1993 г. объявил о роспуске Верховного Совета РФ, Конституционный суд — *в полном соответствии со своими полномочиями* — собрался на заседание в ночь с 21 на 22 сентября и вынес вердикт о неконституционности этого указа.

Вердикт Конституционного суда был проигнорирован и новый «конституционный строй» был создан военной силой. Председатель Конституционного суда В.Д.Зорькин под угрозой уголовного наказания («за юридическое обеспечение попытки государственного переворота») сложил свои полномочия, но сохранил статус одного из судей Конституционного суда. Однако 1 декабря 1993 года были прекращены его полномочия «за политическую деятельность» и как судьи Конституционного суда, но они были восстановлены на совещании Конституционного суда 25 января 1994 года.

С учётом «политически неправильного» поведения Конституционного суда в 1993 г. в целях профилактирования такого рода «неправильностей» в будущем, в 1994 году был принят новый закон о Конституционном суде. Согласно нему, суд утратил право рассматривать дела по собственной инициативе и оценивать конституционность действий тех или иных должностных лиц, а также конституционность партий. При этом коллегия суда была расширена с 13 до 19 судей.

Для нас законодательство — разновидность обобщённых средств управления третьего приоритета. Как уже неоднократно отмечалось в настоящей работе ранее, функция любого законодательства — обслуживать управление по господствующей над обществом концепции. Эта функция реализуется вне зависимости от того, подчинено общество чужеродной для него концепции либо же господствующая над обществом концепция рождена в нём самом; осознаётся ли в обществе суть концепции в полноте взаимосвязей её оглашений и умолчаний и обусловленность законодательства концепцией либо же нет.

Практически это означает, что над всяким законодательством на уровне третьего приоритета обобщённых средств управления стоит концепция, некоторым образом (прямо или косвенно) выраженная в культуре общества. А над третьим приоритетом обобщённых средств управления находятся ещё два — историко-хронологический (по существу — матрично-алгоритмический) и методологический (методология познания и творчества). Все без исключения обобщённые средства управления шести приоритетов работоспособны в каждом обществе настолько, насколько они согласованы с объективными закономерностями бытия человеческого общества (см. раздел 2).

Для В.Д.Зорькина всё изложенное в двух предыдущих абзацах — за пределами понимания, т.е. субъективно для него либо не существует, либо воспринимается как-то фрагментарно и осознаётся в целом неадекватно. Вследствие этого для него безальтернативно истинно следующее: **«Никакому принципу нельзя подчинять право. Право и есть высший принцип»**. Эти слова помещены под портретом В.Д.Зорькина в названной публикации в «Российской газете» и являются своего рода если не эпиграфом, то одним из подзаголовков. Они взяты из следующего контекста (мы выделили их в нём жирным):

«XX век прошел через разного рода диктатуры. Он довел до предела принцип подчинения всего на свете некоей руководящей идее. Не буду приравнивать эти идеи — ведь и впрямь коммунистическая идея не чета фашистской. Дело в другом. В том, что практика XX века основывалась на чем-то более высоком, чем право. И подчиняло право этому более высокому принципу.

А потом люди поняли, что **никакому принципу нельзя подчинять право.** Что **право и есть высший принцип**. И понятно, почему люди это поняли. Даже не потому, что высшие принципы скомпрометировали себя той или иной политической практикой. А потому, что выяснилось: любое общество в конечном счете не может быть синхронизировано никаким высшим принципом.

Что кто-то будет этот принцип исповедовать, а кто-то будет его отвергать. И те, кто будет его отвергать, уйдут во внутреннее подполье в случае, если им этот принцип будут навязывать в качестве обязательного. И в подполье создадутся гнойники. И гнойники разложат страну. Невозможность подчинить высшему принципу не только все человечество, но даже отдельные народы — плюс ослабление высших принципов. Вот что окончательно поставило право во главу угла.

И большинство человечества договорилось о следующем.

Проводим честные выборы. Принимаем в качестве лидера того, кому доверяет большинство. Ограничиваем этого лидера рамками закона. И живем до следующих выборов. Человечеству, уставшему от двух мировых войн, напуганному перспективой третьей мировой войны, уставшему, возжелавшему элементарного покоя и радостей частной мирной жизни, показалось, что можно добиться стабильности на основе такого простейшего общественного договора. Какая-то часть человечества его, конечно, не приняла. Но большинство-то смирилось с тем, что за неимением лучшего и это, можно сказать, приемлемо и желанно. (…) Так в итоге была построена — на основе огромных жертв, методом кровавых проб и страшных ошибок — цивилизация права[1]. Та

[1] Дело не в том, что изложенная им концепция истории XX века упрощена до предела, а в том, что она неадекватна. В частности, в ней нет места самовластным институтам, для которых описанная В.Д.Зорькиным представительная демократия всего лишь — оболочка, ширма, которой они отгораживаются от общества, и инструмент осуществления власти над толпой, не способной к реализации полной функции управления в отношении себя, но мнящей себя суверенным «гражданским обществом». Соответственно: *что понимать под*

→→→

самая цивилизация, частью которой я всегда себя осознавал, которой я служил верой и правдой. И которая рушится на моих глазах».

Однако то, что рушится «цивилизация права» — это не совсем так: действительно «рушится…», но не глобальная «цивилизация права», как это представляется В.Д.Зорькину, а в глобальных масштабах рушится *юридическая система (ВКЛЮЧАЯ И МЕЖДУНАРОДНОЕ ПРАВО),* обслуживающая библейский проект порабощения человечества от имени Бога. Но это — следствие того, что сам библейский проект, который обслуживает и защищает созданная в его рамках юридическая система, проявил свою жизненную несостоятельность. Эта несостоятельность выражается в форме разнообразных тенденций к самоубийству Западной региональной цивилизации, построенной на основе коктейля из лицемерия оглашений и умолчаний библейских текстов и их традиционных толкований, в которое она норовит вовлечь и все прочие региональные цивилизации, заявляя свои претензии на глобальное лидерство и попирая международное право при продвижении библейского проекта военной силой и тайными, заведомо незаконными и этически порочными операциями, проводимыми спецслужбами и дипломатическими миссиями на территориях других стран, в полном соответствии с «конституцией пра́ва силы» (см. раздел 1), но не в пределах какого-то одного государства, а в делании глобальной политики.

О том, как в «цивилизации права» вопреки всем декларациям о законности и правовой защищённости личностей, социальных групп и народов (якобы защищаемых международным правом и ООН) действует именно *право силы,* В.Д.Зорькин пишет так:

«В 1993 году я спрашивал тех, кто воспевал стрельбу из танков по Верховному Совету, могут ли они себе представить что-либо подобное в западных странах. Теперь я могу повторить этот вопрос. Могут ли мои высокопоставленные западные коллеги представить себе, что полицейские Парижа или Нью-Йорка будут безропотно сносить удары толп, захватывающих ключевые столичные административные здания, забрасывающих их бутылками с напалмом и так далее?

Все ревнители западных ценностей понимают, насколько однозначен ответ на этот вопрос. Но реальный высокий политический юридический Запад аплодирует насилию. Этому Западу не хватает верности духу цивилизации права для того, чтобы признать очевидное. И сказать про черное, что оно черное, а по поводу белого, что оно белое.

Но ведь именно эта неспособность давать оценку, исходя из верности духу права, духу цивилизации, на этом праве построенном, — породит крушение самой этой цивилизации. Жертвами же этого крушения станут все. Не только граждане Украины и России, но и граждане Германии, Франции, Великобритании. Всей Европы и всего мира.

На крушение этой нашей цивилизации права будут иронически смотреть те, кто строит свою общественную жизнь на иных основах. Неужели и в тот момент, когда они, смеясь, начнут аплодировать нашему краху, нам всем не станет стыдно? Между тем те, кто будет аплодировать этому краху, недолго просуществуют. Цивилизация права потянет за собой в бездну и все остальные цивилизации, являющиеся сейчас, увы, по сути реликтовыми структурами».

Но в понимании В.Д.Зорькина всё описанное им — антисистемная ошибка, совершаемая якобы *по недомыслию* теми или иными политиками и обслуживающими их юристами персонально или теми или иными корпорациями политиков. В действительности это —

«честными выборами» в условиях, когда самовластные институты так или иначе манипулируют мнением «электората»? — вопрос дискуссионный. Ответы на него лежат в широком диапазоне: от отсутствия «вброса» бюллетеней и «мёртвых душ» в списках избирателей и честного подсчёта фактически поданных голосов до выявления и запрета технологий манипулирования «электоратом» и наказания манипуляторов и заказчиков манипулирования. Т.е. даже, если не затрагивать вопрос о том, кто и как подбирает и выдвигает кандидатов, то «честные выборы» — реально некая неоднозначно понимаемая и потому плохо поддающаяся юридической кодификации условность.

Соответственно «цивилизация права» В.Д.Зорькина — это культовый миф, не имеющий ничего общего с политической действительностью, посредством которого в странах Запада манипулируют толпой и воспитывают её в духе покорности правящей олигархии, прикрывающей свою политику культом сакральности закона и выборных процедур. Как видно из приведённого отрывка, В.Д.Зорькин живёт под властью этого мифа.

системообразующий принцип региональной цивилизации Запада, всего лишь цинично прикрываемый разглагольствованиями о законности и правопорядке в пределах «цивилизованных» демократических государств и разглагольствованиями о *сакральности кодифицированного права*[1] и необходимости соблюдать нормы международного права.

Реально же, если действует право силы, то кодифицированное право неизбежно внутренне противоречиво, поскольку его первейшая задача — узаконить результат, достигаемый «силой» в самом широком понимании термина «сила». Внутреннюю противоречивость усугубляет «прецедентная составляющая»[2], возводящая в ранг законодательной нормы ранее принятые решения, если прецедентная составляющая узаконена в кодифицированном праве. Поэтому в такой внутренне противоречивой юридической системе взаимно изолированными ссылками на разные статьи законов, на те или иные прецеденты (а в международном праве — ссылками на договорённости разных лет и эпох) можно доказать как законность, так и незаконность одного и того же решения, даже если не следовать антинормальному порядку применения законодательства; а если следовать антинормальному — то можно обосновать законность всего, чего угодно.

Кроме того, описанное В.Д.Зорькиным — только видимая извне составляющая процесса саморазрушения библейской цивилизации, в сопоставлении с которой все прочие региональные цивилизации планеты представляются В.Д.Зорькину «реликтовыми структурами», т.е. неоспоримо отсталыми и утратившими право на существование, если смотреть на них с точки зрения якобы передовой «цивилизации права», хотя в действительности саморазрушается именно она: если «реликты» и гибнут, то только в результате проникновения в них «западных ценностей» и разрушения под их воздействием своего собственного самобытного жизненного уклада, доказавшего свою устойчивость на протяжении многих веков, предшествовавших соприкосновению с «прогрессом» в его западном выражении[3]. В отличие от них **библейская цивилизация гибнет под воздействием её собственных системooобразующих принципов — библейской кривды, а не в результате агрессии других региональных цивилизаций Земли**. О причинах саморазрушения *библейской цивилизации кривды и права силы* В.Д.Зорькин всё-таки сказал, хотя и не понял того, что это и есть главная причина её саморазрушения:

«Для меня обрушение этой цивилизации не менее горько и болезненно, чем для жителя позднего Рима обрушение его великой империи. Я всегда боролся за то, чтобы право восторжествовало. Именно этим была обоснована моя позиция осенью 1993 года. Я не могу сказать, что я в восторге от высказываний великого философа: *"Пусть погибнет мир, но восторжествует правда". Но я твердо убежден, что если право погибнет, то мир окажется у края бездны* (выделено нами курсивом при цитировании: здесь вследствие атеизма кодифицированное право **неоправданно** отождествлено с правдой — Правдой-Истиной, проистекающей от Бога). И я

---

[1] «Пусть рухнет мир, но восторжествует закон» — одна из форм выражения такого рода притязаний на объективную сакральность юрисдикции как такой и действий её служителей.

[2] «ПРЕЦЕДЕНТНОЕ ПРАВО — 1) составная часть права стран англо-американской системы, которую образуют прецеденты судебные, в отличие от статутного права. В рамках П.п. сложились две ветви: общее право и право справедливости; 2) правовая система, в которой основным источником права признается судебный прецедент» (Большой юридический словарь. — М.: Инфра-М. А. Я. Сухарев, В. Е. Крутских, А.Я. Сухарева. 2003).

«Статутное право (англ. Statutory law или statute law, от слова статут) — в странах англосаксонской правовой системы совокупность норм права, создаваемых законодательными органами (законы). В статутное право также включаются акты органов местного самоуправления (local ordinance). В статутном праве существует иерархия правовых актов: акты законодательных органов обладают большей юридической силой, чем акты исполнительных органов; акты государственных органов обладают большей юридической силой, чем акты местных органов.

Статутное право дополняется общим правом (англ. common law) — правоприменительной деятельностью судов, которые посредством судебных прецедентов толкуют существующие правовые нормы или заполняют пробелы в праве» (Википедия).

[3] Это не значит, что «реликты» совершенны: если бы они были совершенны, то они бы «перемололи» вторжение в них «западных ценностей» и развивались бы далее.

не вижу той великой идеи, которая может заменить собою право, спасая мир от низвержения в бездну. Я бы хотел, чтобы такая идея существовала. Но пока что на горизонте не маячит ничего подобного. А право рушится. Рушится стремительно. Я говорил об этом тогда, когда международное право рушилось и подменялось грубой силой в Ираке, Югославии, Египте, Тунисе, Ливии, Сирии.

И было ясно, что когда-нибудь это приобретет совсем губительный характер. Теперь такой момент наступил. На Украине произошла катастрофа права, чреватая гибелью всей цивилизации права, которую человечество выстрадало в кровавых войнах и революциях XX века. И все мы понимаем, что есть одна и только одна сторона, нарушившая право, поправшая его и продолжающая наращивание бесправия.

Можно что угодно говорить о президенте Януковиче. Но я прошу всех, кто сжигаем страстями по его поводу, посмотреть даже не на самого президента, а на феномен Януковича глазами юриста. Янукович был избран законно. Никто не оспаривал законности его избрания. Цивилизация права требует, чтобы избранный глава государства либо исполнял доверенные ему функции, либо был законным образом отстранен от власти. Отстранен ли Янукович от власти законным образом? Лишен ли власти сообразно законам Украины?

Люди, ставящие во главу угла идейные ценности или ценности иного порядка, могут страстно обсуждать недостатки этого человека. **Но для юриста человека не существует. Есть совокупность функциональных характеристик, приобретаемых и теряемых законным образом**»[1].

В последнем абзаце мы выделили при цитировании часть текста жирным. То обстоятельство, что *в юридической системе, созданной в рамках библейского проекта, — человека не существует, а есть только ПОДМЕНЯЮЩАЯ ЧЕЛОВЕКА совокупность функциональных характеристик, приобретаемых и теряемых законным образом,* — это главная причина начавшегося краха «цивилизации права» — цивилизации библейской кривды. Но этот начавшийся процесс краха юридической системы, созданной в рамках библейского проекта порабощения человечества от имени Бога, — следствие того, что его главная цель — становление глобального фашизма (см. Приложение 7), т.е. цивилизации, в которой достижение человечного типа строя психики людьми должно быть гарантированно исключено. Если это — цель проекта, то юридическая система, обслуживающая проект, не может рассматривать человека никак иначе, но только как объект манипулирования[2], как зомби-биоробота, представляющего собой только и исключительно *конечную* (ограниченную) совокупность функциональных характеристик, приобретаемых и теряемых тем или иным узаконенным путём[3]. То, что функциональные характеристики могут в жизни приобретаться и теряться помимо узаконенного порядка, — об этом В.Д.Зорькин не сказал, поскольку это не укладывается в «юриспрудентский образ мышления»[4], хотя в жизни такое неизбежно.

И одна из таких «функциональных характеристик», в отношении которой кодифицированное право бессильно, — стремление состояться человеком, т.е. стать носителем человечного типа строя психики. Эта характеристика генетически заложенная и поддерживаемая Свыше в жизни каждого, но исторически сложившиеся культуры толпо-

[1] Выдержки из статьи В.Д.Зорькина мы привели в удобном нам при комментировании порядке. В оригинале последний приведённый нами фрагмент следует непосредственно за первым, оканчивающимся словами: «…которая рушится на моих глазах».

[2] Из этого стремления к манипулированию и проистекает Федеральный список экстремистских материалов.

[3] Этот подход ярко выразился с создании Федерального списка экстремистских материалов. «Запретные» материалы содержат «функциональные характеристики», неуместные с точки зрения хозяев юридической системы. А ознакомление индивида с «запретными» источниками — имеет безальтернативным результатом приобретение индивидом нежелательных «функциональных характеристик» в силу того, что интеллект и нравственность индивида не поддаются юридической кодификации.

[4] Определение, введённое Л.М.Кагановичем. См.: Ф.И.Чуев. Так говорил Каганович. В главе «Юриспрудентский образ мышления» Л.М.Каганович иронизирует над этим способом миропонимания, показывая его несостоятельность в деле анализа общественно-политического развития и его перспектив.

«элитаризма» нацелены на подавление её и достигают в этом массового успеха: исключения — крайне редки на протяжении всей истории. Поэтому если в библейской цивилизации кто-то претендует на реализацию этой «функциональной характеристики», то он с точки зрения юриспруденции библейского проекта — «экстремист» и должен быть подавлен или уничтожен физически. Стремиться к тому, чтобы стать *человеком состоявшимся*[1] и жить по совести и по уму-разуму, а не по прописанному кем-то закону, задающему «функциональные характеристики» для всех и каждого, — это не допускается библейским проектом, и потому в его юридической системе расценивается как тягчайшее преступление: именно в этом был состав преступления Христа перед синедрионом и его хозяевами; и по сути в этом же «преступлении» обвиняли и обвиняют и некоторых других.

> И как уже отмечалось ранее в разделе 3.3, в этом и состоит правовой нигилизм юридической системы, обслуживающей библейскую кривду, в отношении прав объективных, дарованных человеку и человечеству Богом, первое из которых — стать носителем человечного типа строя психики для того, чтобы быть наместником Божьим на Земле.

Библейская «цивилизация права» подавляет это равенство прав всех рождённых людьми состояться в качестве человеков и наместников Божьих на Земле попыткой дать иное равенство всем людям: через запрет и подавление человечности (со всем разнообразием каждой индивидуальности, в пределах данной Богом вариативности), путём низведения человека к конечному (количественно ограниченному) набору юридически прописанных функций с целью «синхронизации общества» (если пользоваться терминологией В.Д.Зорькина).

Действительно, на основе конечного набора функций можно построить конечную и непротиворечивую систему юридических законов, следование которым якобы способно обеспечить спокойствие и гармонию в жизни общества. Якобы способно, но реально не сможет.

Дело в том, что при таком подходе некоторым образом строится формально-логическая (по сути, математическая) юридическая модель человека и общества, в основе чего лежит упрощение реальности до конечного набора строго определённых функций человека и их взаимосвязей друг с другом и объемлющими общество системами, которые тоже должны быть представлены как некие конечные наборы строго определённых функций. Такой подход в естественных и технических науках — норма, поскольку позволяет решать многие практические задачи. Однако, если учёный или инженер не видит разницы между формальной моделью и реальностью, — он профессионально несостоятелен, как минимум, и общественно опасен, как максимум. Причём в практических приложениях главное требование, предъявляемое к моделям, следующее: *параметры реальности, которая может быть спроектирована и построена на основе модели, должны быть не хуже тех, которые были ожидаемы (предсказаны) на основе моделирования*[2].

[1] Человек состоявшийся — носитель необратимо человечного строя психики. Стать человеком в этом смысле — и есть великая идея, способная сплотить («синхронизировать») всех, за исключением разве что «упёртых» сатанистов. Тот факт, что один из главных юристов страны не видит её, не означает, что она не существует в принципе. И потому главное в статье В.Д.Зорькина то, что он по умолчанию поставил вопрос о возможности (или невозможности) существования идеи такого ранга и качества.

Реальная жизнь такова, что если вопрос поставлен и сформулирован адекватно жизни, то ответ на него — в самом вопросе в том или ином виде уже дан. Сам В.Д.Зорькин в своей статье такой ответ сформулировал по независящим от него обстоятельствам, но в форме отрицания: «Для юриста человека не существует» — тем самым отрицая, В.Д.Зорькин утверждает именно эту великую Идею — стать человеками. Эта Идея проста и не проста одновременно: в Русской цивилизации есть поговорка «Все люди, да не все человеки». Её аналог — история из жизни Диаогена, который ходил по городу днём с фонарём и на недоумённые вопросы сограждан отвечал: «Ищу человека…», тем самым отказывая своим соотечественникам в том, что они реализовались в таковом качестве. А воплощение этой идеи в жизнь требует, чтобы каждый сам дал адекватный ответ на упрёк Диогена в своём личностном развитии.

[2] В частности, это касается и планирования биосферно-социально-экономического развития.

Но юридические «науки» противоречат этому общенаучному принципу, настаивая на том, что жизнь должна протекать в «рамках закона», т.е. реальность не должна выходить за пределы построенной ими юридической модели; а принцип «что не запрещено законом — разрешено» может действовать только в рамках модели, но не должен выходить за её границы. Поэтому юридические «науки» настаивают именно на том, что *человек в реальной жизни* для них только и исключительно «совокупность функциональных характеристик, приобретаемых и теряемых законным образом».

Соответственно такого рода «профессиональная деформация личности», под воздействием которых юристы перестают воспринимать людей в качестве людей, в юридическом сообществе — явление массовое, и вследствие этого многие юристы сами выродились в ходячий набор функций, прописанных в законодательстве, утратив человеческое достоинство или так и не сумев обрести его. Как следствие все разговоры о законности и правопорядке со стороны юристов в этом случае неизбежно покрывают порицаемый всеми, но действующий по умолчанию принцип: **«Нет человека — нет проблемы»**.

То есть исторически сложившаяся юридическая субкультура библейской цивилизации такова, что юристы, покалеченные ею нравственно и интеллектуально, не могут обращаться с людьми и обществом по-человечески (что требуется обществу). И вместо того, чтобы согласиться с тем, что кодифицированное право — всего лишь один из инструментов управления жизнью общества, способный выполнять только определённые и весьма ограниченные функции, и следовать этому пониманию в своей практической деятельности, они объявили человека — несуществующим, а право — универсальным принципом, выше которого ничего якобы нет и быть не может.

И это обвинение в адрес юристов-библейцев подтверждается правоприменительной практикой как РФ (примеры чего мы привели в разделах 5 и 6), так и зарубежных стран, включая и США — «эталон» демократии, законности и правопорядка для отечественных либералов[1].

И в «цивилизации права» — *в силу того, что в действительности она — цивилизация кривды и права силы* — никогда кодифицированное право не было высшим принципом, поскольку высшим принципом воплощения кривды в жизнь была издревле практикуемая технология манипулирования толпой, включая законодателей и юристов, в наши дни получившая название «окно Овертона».

---

[1] США и их юридическая система — это особая тема. Поэтому ограничимся только одним примером. Фрагмент публикации с одного из американских сайтов:

«SUPREME COURT RULING: Police Have No Duty To Protect The General Public. (Постановление Верховного суда: полиция не имеет обязанности защищать граждан). (…)

Based on the headline of this article you might think this is an important new ruling, but it's not. The court has kept this stance for over 30 years. The Supreme Court has repeatedly ruled that police officers at all levels of the government have no duty to protect the citizens of this country. It is the job of police officers to investigate crimes and arrest criminals. We are on our own for protection» (http://gunssavelives.net/blog/supreme-court-ruling-police-have-no-duty-to-protect-the-general-public/#).

«Основываясь на заголовок этой статьи, Вы можете подумать, что это важный новый закон, но это не так. Суд верен этой позиции на протяжении более 30 лет. Верховный суд неоднократно выносил постановления, что полицейские на всех уровнях государственной власти не имеют обязанности защищать граждан этой страны. Их работа — расследовать преступления и арестовывать преступников. То есть мы должны защищать себя сами».

Опубликовано со ссылками на прецеденты такого рода судебных решений:
http://en.wikipedia.org/wiki/Warren_v._District_of_Columbia;
http://www.nytimes.com/2005/06/28/politics/28scotus.html.

В статье «Нью-Йорк таймс» (28 июня 2005 г.), опубликованной по последней ссылке, сообщается, что полиция города Кастл Рок (штат Колорадо) отказалась приехать по вызову женщины, просившей защитить её семью от угроз со стороны бывшего мужа, хотя женщина имела на руках решение суда о защите её и её семьи от него. Дело кончилось тем, что бывший муж, в конце концов, похитил и убил трёх её дочерей. Тем не менее, Верховный суд США стал на сторону полиции и отменил иск женщины в апелляционный суд против города Кастл Рок, чья полиция нарушила судебный вердикт о защите её и её семьи от бывшего мужа.

Т.е., если следовать букве и духу законного решения Верховного суда США от 27.05.2005, американский полицейский вправе смотреть на то, как убивают человека, не вмешиваясь, но после того, как человека убьют, он обязан принять меры к расследованию преступления и аресту преступников.

«“Окно Овертона” — политическая теория (раздел: "технология управления общественными массами"), которая описывает движущееся «окно» представляемое рамкой вдоль отрезка идеи начинающейся с полностью невообразимой для приятия, а заканчивающейся полным приятием управляемым обществом. Данная технология реализуется с целью контроля общественным поведением. Согласно этой теории, политическая жизнеспособность какой-либо идеи зависит в основном от того, попадает ли она в «окно», чем от предпочтений конкретного политика.[1] В любой конкретный момент, «окно» включает в себя область политических идей, которые можно считать приемлемыми в текущем состоянии общественного мнения, взгляды, которых политик может придерживаться без опасений быть обвиненным в излишнем радикализме или экстремизме. Сдвиг окна, при котором становятся возможными те или иные политические действия, происходит не тогда, когда идеи изменяются среди политиков, но тогда, когда они изменяются в обществе, которое голосует за этих политиков.

Теория названа в честь автора — Джозефа Овертона (1960—2003)[2], бывшего вице-президента Макинского центра публичной политики[3]» (Википедия).

Как работает технология, можно найти в интернете.

«ТЕХНОЛОГИЯ ЛЕГАЛИЗАЦИИ ЧЕГО УГОДНО. Окно Овертона

Это не промывание мозгов как таковое, а технологии более тонкие. Эффективными их делает последовательное, системное применение и незаметность для общества-жертвы самого факта воздействия.

Ниже я на примере разберу, как шаг за шагом общество начинает сперва обсуждать нечто неприемлемое, затем считать это уместным, а в конце концов смиряется с новым законом, закрепляющим и защищающим некогда немыслимое.

Возьмём для примера что-то совершенно невообразимое. Допустим, каннибализм, то есть идею легализовать право граждан на поедание друг друга. Достаточно жёсткий пример?

Но всем очевидно, что прямо сейчас (2014 г.) нет возможности развернуть пропаганду каннибализма — общество встанет на дыбы. Такая ситуация означает, что проблема легализации каннибализма находится в нулевой стадии «окна возможностей». Эта стадия, согласно теории Овертона, называется «Немыслимое». Смоделируем теперь, как это немысливое будет реализовано, пройдя все стадии «окна возможностей».

ТЕХНОЛОГИЯ

Ещё раз повторю, Овертон описал ТЕХНОЛОГИЮ, которая позволяет легализовать абсолютно любую идею.

Обратите внимание! Он не концепцию предложил, не мысли свои сформулировал некоторым образом — он описал работающую технологию. То есть такую последовательность действий, исполнение которой неизменно приводит к желаемому результату. В качестве оружия для уничтожения человеческих сообществ такая технология может быть эффективнее термоядерного заряда.

КАК ЭТО СМЕЛО!

Тема каннибализма пока ещё отвратительна и совершенно не приемлема в обществе. Рассуждать на эту тему нежелательно ни в прессе, ни, тем более, в приличной компании. Пока это немыслимое, абсурдное, запретное явление. Соответственно, первое движение «окна Овертона» — перевести тему каннибализма из области немыслимого в область радикального.

У нас ведь есть свобода слова.

Ну, так почему бы не поговорить о каннибализме?

---

[1] *Joseph Lehman.* A Brief Explanation of the Overton Window. Mackinac Center for Public Policy.
[2] NNDB «intelligence aggregator» Web site, «Joseph P. Overton».
[3] Joseph Overton biography and article index. Mackinac.

Учёным вообще положено говорить обо всём подряд — для учёных нет запретных тем, им положено всё изучать. А раз такое дело, соберём этнологический симпозиум по теме «Экзотические обряды племён Полинезии». Обсудим на нём историю предмета, введём её в научный оборот и получим факт авторитетного высказывания о каннибализме.

Видите, о людоедстве, оказывается, можно предметно поговорить и как бы остаться в пределах научной респектабельности.

«Окно Овертона» уже двинулось. То есть уже обозначен пересмотр позиций. Тем самым обеспечен переход от непримиримо отрицательного отношения общества к отношению более позитивному.

Одновременно с околонаучной дискуссией непременно должно появиться какое-нибудь «Общество радикальных каннибалов». И пусть оно будет представлено лишь в интернете — радикальных каннибалов непременно заметят и процитируют во всех нужных СМИ.

Во-первых, это ещё один факт высказывания. А во-вторых, эпатирующие отморозки такого специального генезиса нужны для создания образа радикального пугала. Это будут «плохие каннибалы» в противовес другому пугалу — «фашистам, призывающим сжигать на кострах не таких, как они». Но о пугалах чуть ниже. Для начала достаточно публиковать рассказы о том, что думают про поедание человечины британские учёные и какие-нибудь радикальные отморозки иной природы.

Результат первого движения «окна Овертона»: неприемлемая тема введена в оборот, табу десакрализовано, произошло разрушение однозначности проблемы — созданы «градации серого».

ПОЧЕМУ БЫ И НЕТ?

Следующим шагом «окно» движется дальше и переводит тему каннибализма из радикальной области в область возможного.

На этой стадии продолжаем цитировать «учёных». Ведь нельзя же отворачиваться от знания? Про каннибализм. Любой, кто откажется это обсуждать, должен быть заклеймён как ханжа и лицемер.

Осуждая ханжество, обязательно нужно придумать каннибализму элегантное название. Чтобы не смели всякие фашисты навешивать на инакомыслящих ярлыки со словом на букву «Ка».

Внимание! Создание эвфемизма — это очень важный момент. Для легализации немыслимой идеи необходимо подменить её подлинное название.

Нет больше каннибализма.

Теперь это называется, например, антропофагия. Но и этот термин совсем скоро заменят ещё раз, признав и это определение оскорбительным.

Цель выдумывания новых названий — увести суть проблемы от её обозначения, оторвать форму слова от его содержания, лишить своих идеологических противников языка. Каннибализм превращается в антропофагию, а затем в антропофилию, подобно тому, как преступник меняет фамилии и паспорта.

Параллельно с игрой в имена происходит создание опорного прецедента — исторического, мифологического, актуального или просто выдуманного, но главное — легитимированного. Он будет найден или придуман как «доказательство» того, что антропофилия может быть в принципе узаконена.

«Помните легенду о самоотверженной матери, напоившей своей кровью умирающих от жажды детей?»

«А истории античных богов, поедавших вообще всех подряд — у римлян это было в порядке вещей!»

«Ну, а у более близких нам христиан, тем более, с антропофилией всё в полном порядке! Они до сих пор ритуально пьют кровь и едят плоть своего бога. Вы же не обвиняете в чём-то христианскую церковь? Да кто вы такие, чёрт вас побери?»

Главная задача вакханалии этого этапа — хотя бы частично вывести поедание людей из-под уголовного преследования. Хоть раз, хоть в какой-то исторический момент.

ТАК И НАДО

После того как предоставлен легитимирующий прецендент, появляется возможность двигать «окно Овертона» с территории возможного в область рационального.

Это третий этап. На нём завершается дробление единой проблемы.

«Желание есть людей генетически заложено, это в природе человека».

«Иногда съесть человека необходимо, существуют непреодолимые обстоятельства».

«Есть люди, желающие чтобы их съели».

«Антропофилов спровоцировали!»

«Запретный плод всегда сладок».

«Свободный человек имеет право решать, что ему есть».

«Не скрывайте информацию и пусть каждый поймёт, кто он — антропофил или антропофоб».

«А есть ли в антропофилии вред? Неизбежность его не доказана».

В общественном сознании искусственно создаётся «поле боя» за проблему. На крайних флангах размещают пугала — специальным образом появившихся радикальных сторонников и радикальных противников людоедства.

Реальных противников — то есть нормальных людей, не желающих оставаться безразличными к проблеме растабиурования людоедства — стараются упаковать вместе с пугалами и записать в радикальные ненавистники. Роль этих пугал — активно создавать образ сумасшедших психопатов — агрессивные, фашиствующие ненавистники антропофилии, призывающие жечь заживо людоедов, жидов, коммунистов и негров. Присутствие в СМИ обеспечивают всем перечисленным, кроме реальных противников легализации.

При таком раскладе сами так называемы «антропофилы» остаются как бы посередине между пугалами, на «территории разума», откуда со всем пафосом «здравомыслия и человечности» осуждают «фашистов всех мастей».

«Учёные» и журналисты на этом этапе доказывают, что человечество на протяжении всей своей истории время от времени поедало друг друга, и это нормально. Теперь тему антропофилии можно переводить из области рационального, в категорию популярного. «окно Овертона» движется дальше.

В ХОРОШЕМ СМЫСЛЕ

Для популяризации темы каннибализма необходимо поддержать её поп-контентом, сопрягая с историческими и мифологическими личностями, а по возможности и с современными медиаперсонами.

Антропофилия массово проникает в новости и токшоу. Людей едят в кино широкого проката, в текстах песен и видеоклипах.

Один из приёмов популяризации называется «Оглянитесь по сторонам!»

«Разве вы не знали, что один известный композитор — того?.. антропофил».

«А один всем известный польский сценарист — всю жизнь был антропофилом, его даже преследовали».

«А сколько их по психушкам сидело! Сколько миллионов выслали, лишили гражданства!.. Кстати, как вам новый клип Леди Гаги «Eat me, baby»?

На этом этапе разрабатываемую тему выводят в ТОП и она начинает автономно самовоспроизводиться в массмедиа, шоубизнесе и политике.

Другой эффективный приём: суть проблемы активно забалтывают на уровне операторов информации (журналистов, ведущих телепередач, общественников и тд), отсекая от дискуссии специалистов.

Затем, в момент, когда уже всем стало скучно и обсуждение проблемы зашло в тупик, приходит специальным образом подобранный профессионал и говорит: «Господа, на самом деле всё совсем не

так. И дело не в том, а вот в этом. И делать надо то-то и то-то» — и даёт тем временем весьма определённое направление, тенденциозность которого задана движением «окна».

Для оправдания сторонников легализации используют очеловечивание преступников через создание им положительного образа через не сопряжённые с преступлением характеристики.

«Это же творческие люди. Ну, съел жену и что?»

«Они искренне любят своих жертв. Ест, значит любит!»

«У антропофилов повышенный IQ и в остальном они придерживаются строгой морали».

«Антропофилы сами жертвы, их жизнь заставила».

«Их так воспитали» и т.д.

Такого рода выкрутасы — соль популярных ток-шоу.

«Мы расскажем вам трагическую историю любви! Он хотел её съесть! А она лишь хотела быть съеденной! Кто мы, чтобы судить их? Быть может, это — любовь? Кто вы такие, чтобы вставать у любви на пути?!»

МЫ ЗДЕСЬ ВЛАСТЬ

К пятому этапу движения «окна Овертона» переходят, когда тема разогрета до возможности перевести её из категории популярного в сферу актуальной политики.

Начинается подготовка законодательной базы. Лоббистские группировки во власти консолидируются и выходят из тени. Публикуются социологические опросы, якобы подтверждающие высокий процент сторонников легализации каннибализма. Политики начинают катать пробные шары публичных высказываний на тему законодательного закрепления этой темы. В общественное сознание вводят новую догму — «запрещение поедания людей запрещено».

Это фирменное блюдо либерализма — толерантность как запрет на табу, запрет на исправление и предупреждение губительных для общества отклонений.

Во время последнего этапа движения «окна» из категории «популярное» в «актуальную политику» общество уже сломлено. Самая живая его часть ещё как-то будет сопротивляться законодательному закреплению не так давно ещё немыслимых вещей. Но в целом уже общество сломлено. Оно уже согласилось со своим поражением.

Приняты законы, изменены (разрушены) нормы человеческого существования, далее отголосками эта тема неизбежна докатится до школ и детских садов, а значит следующее поколение вырастет вообще без шанса на выживание. Так было с легализацией педерастии (теперь они требуют называть себя геями). Сейчас на наших глазах Европа легализует инцест и детскую эвтаназию»[1].

Коварство технологии состоит в том, что она опирается на естественные закономерности развития и деградации миропонимания общества и его культуры. Иначе говоря, процесс генерации идеи и обретения ею статуса нормы в миропонимании общества — может протекать естественным образом, но в полном соответствии этапами, описанными в технологии «окна Овертона»[2]. Но он же может быть и управляемым на основе того, что получило в ДОТУ название «автосинхронизация», при этом сохраняя для толпы видимость своего естественного течения.

Реальность же такова, что законотворчество и правоприменительная практика в цивилизации библейской кривды — под властью технологии «окна Овертона», которой злоупотребляют самовластные непубличные институты власти в обществе. И это одна из причин, почему Запад — это не «цивилизация права», а цивилизация кривды. А ведь волхв-жрец «элиту» Руси в лице Олега, возомнившего себя «вещим», предостерегал…

[1] http://spooo.ru/post/article/48708.

[2] См. работу ВП СССР «Язык наш: как объективная данность и как культура речи». Тема возникновения «обособляющих личность понятий» и их трансформации с течением времени в общепризнанные «само собой разумения».

8.2. Предсказание волхва Олегу «вещему» и его издревле-стратегический политико-исторический смысл[1]

Как известно, после призвания братьев-варягов во главе с Рюриком (в 862 году) на княжение в Великом Новгороде, после смерти Рюрика некоторое время опекуном его наследника — малолетнего князя Игоря — был Олег, за которым в истории закрепилось прозвище «Вещий». И историки признают особый вклад Олега в становление государственности на Руси как системы управления на профессиональной основе делами общества в целом и на местах — государственности “элитарной”.

Но наряду с признанием вклада Олега, летописи сообщают, что некий волхв предсказал ему гибель от *его коня конкретно*. Выслушав предсказание, Олег (который по отношению к этому предсказанию вещим не оказался) — приказал сменить коня, а своего бывшего коня пасти, заботиться о нём и не утруждать работой. Повеление князя-регента было исполнено. И спустя какое-то время Олегу доложили, что его конь сдох. Олег посмеялся и над предсказанием, и над волхвом. А ещё через некоторое время Олег решил посмотреть на кости коня, возможно потому, что какие-то воспоминания, связанные с конём, были для него значимы. Останки коня, лежавшие в поле, Олегу показали, и когда князь опёрся ногой на череп коня, из черепа выползла змея, которая укусила Олега, в результате чего он и скончался.

В XIX веке А.С.Пушкин придал этому эпизоду древней истории практически общенародную известность, написав стихотворение «Песнь о вещем Олеге» (1822 г.), которое на протяжении более чем столетия входит во все школьные учебники русского языка и литературы.

И когда учитель объясняет школьнику значение слова «вещий», то многие школьники задаются вопросом, смысл которого можно выразить словами: *А как же «вещий» Олег вляпался в этот алгоритм самоликвидации?*

Ответа на этот ПРИНЦИПИАЛЬНЫЙ вопрос ни историки, ни литературоведы не дают.

В действительности же это предсказание и было выражением деятельности одного из жрецов древней Руси, который был носителем человечного типа строя психики. Исторический эпизод, частью которого является предсказание волхва Олегу, — тот случай, когда в малом выражается великое, — если пользоваться терминологией герметистов.

Олег — получил прозвище «вещий» не беспричинно, то есть он действительно что-то провидел в будущем, но он был — *ДЕМОНИЧЕСКИ-вещим,* т.е. жил и действовал на основе демонического типа строя психики. Именно вследствие своего демонизма, он и не воспринял предсказание волхва в качестве предостережения, а посмеялся над ним, но всё же из суеверия решил предпринять меры к тому, чтобы избежать воплощения предсказания в жизнь, вместо того, чтобы переосмыслить свои прошлые дела и намерения на будущее и изменить себя самого.

Именно вследствие этого он и не смог выйти из алгоритмики самоликвидации, в которой жил и на что ему прямо указал волхв, вследствие чего предсказание в отношении него персонально и исполнилось автоматически. Другой демон — В.С.Высоцкий тоже не понял этого алгоритма и его нравственно-этической обусловленности, а потому, извратив пушкинский сюжет, осмеял и Олега, и поглумился над волхвом в одной из своих песен. Но в кругах демонической «элиты» советского застойного общества он своею песней алгоритм её самоликвидации активизировал и энергетически подкачал, за что ему в общем-то можно сказать спасибо.

Но для понимания не персонального аспекта этого предсказания — *программы дальнейшего развития Руси,* — надо вспомнить, что в иносказаниях толпо-«элитарной» культуры власть уподобляется всаднику, а остальное общество — коню. Поскольку речь идёт не о власти вообще, а о власти «элитарной», действующей на основе «права силы», то в этой

[1] Настоящий раздел представляет собой несколько сокращённый и изменённый одноимённый фрагмент работы ВП СССР «Психологический аспект истории и перспектив нынешней глобальной цивилизации» (2005 г.).

системе метафор «элита» — всадник, а остальная толпа — конь. Именно этот смысл выражают все конные статуи правителей во всём мире[1].

Соответственно в масштабе не персональном (в нём предсказание волхва давно уже исполнилось), а в масштабе истории общества — предсказание волхва Олегу может быть выражено не иносказательно, а прямо так: *Олег, «элита» на Руси, власти которой ты положил начало, примет смерть от толпы, над которой она пытается властвовать.*

А реальное исполнение пророчества в отношении Олега персонально — раскрыло некоторые умолчания волхва, которые можно выразить так: *Толпа тоже уйдёт в историческое небытиё (конь, отгуляв ему отпущенное, сдох, когда Олег ещё здравствовал), но «элиту» убьёт не толпа, как таковая, а некая ядовитая «змеюка».*

Последнее обстоятельство также нуждается в раскрытии своей символичности: *Змеюка, пожирающая свой хвост, — один из главных символов масонства. В рассматриваемом случае выползает она из* <u>*интеллектуально мёртвой головы толпы*</u>*, т.е. из самой же «элиты», которая претендует на то, чтобы быть главой народа в толпо-«элитарной» культуре.*

И эта жидомасонская «змеюка» на протяжении истории уже не один раз кусала россионскую «элиту». Если не вдаваться в закулисную предысторию смуты начала XVII века, а затронуть только последние два века, то:

- Половина проходивших по делу декабристов были масоны — представители самодовольно-самонадеянной правящей «элиты».
- «Элитарно»-масонский заговор вверг Российскую империю в первую мировую войну XX века, в ходе которой саботаж масонствующей «элиты» создал предпосылки к пуримско-февральскому государственному перевороту 1917 г.[2]
- Все, кроме одного из членов Временного правительства первого состава, пришедшего в результате этого переворота к государственной власти, были масонами.
- Но был и заговор в заговоре, в результате чего буржуазно-масонский режим сменился марксистско-масонским, воплотившим архитектуру структуры системы масонских лож в структуру партийно-государственного аппарата власти в СССР.
- СССР рухнул при содействии масонствующей и примасоненной (на основе общности нравов и миропонимания) «элиты» советского общества.
- Постсоветская Россия переживает затяжной и не разрешимый в рамках библейской концепции кризис неспособности организовать государственное управление и жизнь общества в соответствии с общезападными масонскими стандартами.

Это ли не доказательство того, что жидомасонская «змеюка» кусает себя за свой хвост?

И если рассматривать предсказание волхва «вещему» Олегу с позиций толпо-«элитарной» культуры, то будущее беспросветно — «народ гибнет», о чём день и ночь сегодня кричат все средства массой информации — как сказал В.О.Ключевский: *«Черви на народном теле: тело худеет — паразиты волнуются».*

Но народ — это не простонародная толпа + «элита» (по организации своей коллективной психики «элита» — тоже толпа, но более прикормленная, чем простонародье). Народ — это граждане в некрасовском смысле, сплочённые общими идеалами цивилизационного строительства.

Волхв, выдав предсказание «вещему» Олегу, тем самым запустил в действие алгоритм общественного развития Руси — объемлющий по отношению к тому предсказанию, которое было выдано персонально Олегу «вещему» как одному из вождей и родоначальников «элиты»,

---

[1] На эту тему в XX веке появился многозначимый анекдот.

В каком-то диктаторском государстве в одном из городков на площади турист осматривает памятник диктатору-основателю режима и спрашивает кого-то из местных: “Скажите, а почему генерал N в такой странной позе?”

На что получает ответ: “Понимаете, памятник первоначально предполагался конным, но деньги, отпущенные на лошадь, чиновники муниципалитета украли, а фигуру всадника к тому времени уже сделали. Вот её и поставили…”

[2] Обстоятельно эта тема в материалах Концепции общественной безопасности рассмотрена в работе ВП СССР “Разгерметизация”.

претендовавшей на свою исключительную власть над обществом. И этот алгоритм, локализованный в пределах цивилизации Руси изначальной, имел и имеет поддержку Свыше в глобальной алгоритмике развития нынешней цивилизации человечества.

Во-первых, в самом начале кризиса Руси изначальной народу другого региона Земли был ниспослан Коран, социология которого идентична принципам организации самоуправления общества в Русской многонациональной цивилизации[1].

Во-вторых, уже в ходе кризиса Руси, некоторые из народов, которым предстояло в будущей истории войти в её состав, приняли ислам[2], вследствие чего Коран стал достоянием культуры Русской многонациональной цивилизации. А в Коране есть всё для того, чтобы думающие и совестливые люди могли развернуть альтернативный библейскому проект глобализации — проект построения цивилизации человечности.

Кроме того, и — это главное — на протяжении всей истории преодоления Русью кризиса её жрецы жили в народе, не деградировали в знахарство, продолжали быть активными, концептуально властными и работали на алгоритм преображения Руси изначальной в будущую многонациональную Русь глобальную.

Их жизненную позицию выразил А.С.Пушкин словами «Песни о “вещем” Олеге», которая по сути своей является «Песней-намёком о Святорусском жречестве»:

Волхвы не боятся могучих владык,
А княжеский дар им не нужен,
Правдив и свободен их вещий язык
И с Волей Небесною дружен[3]*…*

Если понимать, что такое концептуальная власть, то можно увидеть, что признание этого факта засвидетельствовано и в «элитарной» культуре Российской империи. Один из афоризмов историка В.О.Ключевского — конец XIX века — гласит: *«В России центр на периферии»: т.е. столица де-юре в каких-то обстоятельствах менее властна, чем простолюдин с периферии*[4]. Это замечание — о сохранении на Руси в народе концептуальной властности более, чем тысячелетие спустя после выдачи предсказания Олегу “вещему”.

---

[1] Другое дело, что культуры исторически сложившегося и ставшего ритуально традиционным ислама, несут их в тексте Корана через века, не воплощая их однако в своей жизни. Но это отдельная тема, которая в материалах Концепции общественной безопасности отчасти освещена в работах ВП СССР: “К Богодержавию…”, “«Мастер и Маргарита»: гимн демонизму? либо Евангелие беззаветной веры”, “Суфизм и масонство: в чём разница” (в сборнике “Интеллектуальная позиция” № 1/97 (2)), “Краткий курс…”.

[2] Волжские булгары, предки нынешних казанских татар, приняли ислам в 889 г. за 99 лет до крещения Руси Владимиром Святославичем Малкиным — по матери внуком хазарского раввина, который в официальной истории — по отцу — числится Рюриковичем.

[3] Воля Божия — Небесная включает в себя две составляющих: Промысел, ведущий к Предопределённым Богом целям развития, и Попущение, представляющее собой множество возможностей ошибаться и действовать вопреки Промыслу, предоставленное Богом субъектам наряду с возможностью выбора.

Соответственно слова «с Волей Небесною дружен» предполагают различение Промысла и Попущения и действия, направленные на осуществление Промысла.

[4] Причём речь идёт именно о том, что один человек может быть более властен, нежели весь институт «элитарной» государственности.

Феномен Г.Е.Распутина — явил именно это. Что касается претензий к Г.Е.Распутину со стороны историков в целом «элитарной», и масонской традиции, в частности, то они состоят в том, что Г.Е.Распутин — во-первых, простолюдин, а во-вторых, он был деятельным противником осуществления глобального масонского сценария в отношении России.

Историкам должно быть известно, что он был против вступления Российской империи в первую мировую войну XX века. В период балканских войн 1912 г. во многом именно Распутин, оказав влияние на Николая II, удержал режим от втягивания России в самоубийственную для него войну. Поэтому в 1914 г. в одни день было организовано два покушения: одно на эрцгерцога Фердинанда — наследника престола Австро-Венгерской империи, а другое — на Г.Е.Распутина как на человека, чьё влияние на царя уже один раз сорвало попытку бросить Россию в войну.

Так что в крахе Российской империи и судьбе Г.Е.Распутина персонально в очередной раз выразилась антинародная сущность «элитарной» государственности.

В XX веке это выразилось в явлении большевизма и концептуальной властности И.В.Сталина, а также многих простых партийных и беспартийных большевиков. И сам факт того, что Вы читаете этот текст на русском языке и Концепция общественной безопасности в целом также выражена современным русским языком, — ещё одно подтверждение тому, что предсказание волхва Олегу «вещему» — не пустые слова, и не беспочвенная сказка.

8.3. Право диктатуры совести как основа альтернативной юридической системы[1]

Всё изложенное выше в настоящей работе ставит вопрос о построении альтернативы этой, — античеловечной по её сути и потому столь порочной, — юридической системе. Но встают вопросы о том, как строить альтернативу. Отказаться от юридической системы вообще — ни одно современное общество не способно без того, чтобы такое решение не повлекло бы за собой социальную катастрофу. Причин три:

- техносфера, которую породило общество и от которой оно зависит, не может воспроизводиться и развиваться без стандартизации проектно-конструкторских, организационно-технологических и иных решений, а система стандартизации и сертификации и де-факто, и де-юре — это законодательная основа всей техносферной деятельности[2];
- нравственно-этические пороки в исторически сложившейся культуре всех стран распространены достаточно широко и выражаются в разного рода антисоциальной и антибиосферной деятельности людей (как индивидуальной, так и массовой), которая не может быть подавлена инициативными усилиями самодеятельных героев-одиночек вопреки тому, как это рекламирует голливудский кинематограф;
- государственность как система управления на профессиональной основе делами общественной в целом значимости на местах в и пределах государства — безальтернативно необходима при достигнутом качестве развития культуры обществ и личностной культуре психической деятельности подавляющего большинства населения, а работа в ней множества людей требует стандартизации организационных процедур и управленческих действий.

Кроме того, на Руси есть специфика, издревле отличающая нашу региональную цивилизацию от всех прочих региональных цивилизаций планеты. Эта специфика состоит в том, что многонациональный русский люд на протяжении всей памятной истории мало интересовал вопрос о законности принимаемых теми или иными властителями решений; его интересовали два совершенно иных вопроса:

- во-первых, насколько эти решения соответствуют интересам народа как таковым?
- во-вторых,
  - если ответ на первый вопрос положительный, то насколько эти решения эффективны в аспекте достижения заявляемых властью целей? — *в этом случае законность либо незаконность решения интереса вообще не представляет;*
  - если ответ на первый вопрос отрицательный или не определённый (внутренне противоречивый), то как просаботировать исполнение решения власти, по возможности не вступая с нею в открытый конфликт и с минимальным ущербом для себя? — *в этом случае, незаконность решения представляет некоторый интерес, поскольку даёт право саботировать принятое решение со ссылками на действующие законы*.

И требования, предъявляемые людом к власти и властителям всех уровней персонально, дополняют эти вопросы и ответы на них:

[1] В разделе 8.2 более широко и детально освещается проблематика, рассмотренная в Приложении работы ВП СССР «Введение в конституционное право», некоторые фрагменты которого включены в состав раздела.

[2] В ГОСТах (государственных стандартах) СССР на каждой странице была надпись: «Несоблюдение стандарта преследуется по закону».

- во-первых, власть в целом и каждый из властителей разного уровня персонально обязаны работать на достижение праведных целей, пусть даже сами они в чём-то и согрешают под воздействием потока событий, порождаемых неправедным миром;
- во-вторых, власть и властители персонально обязаны быть результативными (эффективными) в достижении праведных целей;
- в-третьих, вырабатываемые ими законы и правоприменительная практика должны обеспечивать реализацию первого и второго требований, и потому законодательство само по себе ничего в жизни общества не значит и не является социальной ценностью без подчинения его и правоприменительной практики на его основе первым двум требованиям[1].

Эта триада русских требований к власти в целом, к властителям персонально, к законодательству и правоприменительной практике на его основе — в её полноте в большинстве случаев не осознаётся в лексике даже самими русскими.

Тем не менее эмоциональная реакция русского человека на несоответствие власти этим требованиям полностью соответствует представленной триаде — это самоосвобождение русского от обязанности подчиняться неправедной власти и от обязанности соблюдать действующее законодательство: либо вообще, т.е. не взирая на угрозу наказания, либо в той мере, в какой несоблюдение законодательства представляется безнаказанным (иллюзорно либо жизненно состоятельно — не имеет значения).

- При этом слабая стратегия неприятия неправедной власти выражается в том, что толпа, действуя по принципу «им можно — и нам тоже можно», уходит в ещё бо́льшую неправедность, чем та, что свойственна власти, и это делает невозможным существование неправедного режима.
- Сильная стратегия неприятия неправедной власти выражается в том, что люди начинают думать, проявлять осмысленную волю, что в конечном итоге приводит к становлению режима, деятельность которого позволяет преодолеть кризис неправедного властвования и его последствия и обеспечить на некоторое, более или менее продолжительное, время развитие Русской многонациональной цивилизации в соответствии с триадой требований к власти, выражающей наши цивилизационные идеалы. При этом прошлый криминалитет в большинстве своём социализируется, переставая быть криминалитетом в новом режиме жизни общества.

Поскольку представленную выше триаду требований мало кто может выразить внятно в лексических формах, а власть на протяжении веков приверженностью к праведности не отличается, то в большинстве случаев осознаётся только игнорирование русскими законодательства или его массовое попрание. И это осознаётся и оценивается как «правовой нигилизм» в их большинстве теми, для кого первые два требования к власти и властителям персонально не проистекают из их совести, а остаются неведомыми либо представляются надуманными[2].

---

[1] Этот тезис противоречит приведённому выше тезису, высказанному В.Д.Зорькиным: «Никакому принципу нельзя подчинять право. Право и есть высший принцип». Но если под «правом» в контексте тезиса В.Д.Зорькина понимать не кодифицированное право, а объективные права, дарованные человеку и человечеству Свыше и диктатуру совести, то высказанный им тезис обретёт жизненную состоятельность.

[2] Оправдание «права» власти на неправедность на Руси проистекает из церковной традиции: «Со времен Константина Великого в богословии вырабатывается идея симфонии государства и Церкви. Состоять в симфонии со всеми конструктивными силами *Церковь обязана по своей природе, поскольку в православном вероучении заложена идея преображения человека и окружающего мира*. **Задача государства, по мнению святых отцов, заключается не в том, чтобы построить рай на земле, а в том, чтобы не допустить ада, и в этом смысле оно выступает конструктивной силой, от сотрудничества с которой Церковь не может отказаться**» (http://new-theology.com.ua/?p=558). Выделение текста курсивом и жирным — наше при цитировании. Выделенное жирным — это оправдание «права» власти на неправедность. Выделенное курсивом по сути отрицает выделенное жирным, то до сознания «православных» это не доходит… И на идею преображения человека и мира из состояния пребывания в попущении Божьем церковь работать изначально не желает, объявив эту идею ересью: её название — милленаризм (по латыни) и хилиазм (по-гречески). Но самоназвание «Святая Русь» предполагает

→→→

Такое отношение к кодифицированному праву и юридической системе в целом, господствующее на Руси на протяжении веков, воспринимается рабами-невольниками юридической системы Западной региональной цивилизации и отечественными юристами, взращёнными в традициях западной юридической школы, как неоспоримое выражение дикости, т.е. нецивилизованности подавляющего большинства населения страны.

При взгляде же с позиций русского мировоззрения тупое следование закону, особенно в ситуациях, когда закон в большей или меньшей мере неадекватен ситуации, и тем более в ситуациях, когда следование закону влечёт за собой неоспоримый вред общему благу в силу особенностей ситуации или выражения в законе кривды, — что характерно для «цивилизации права» — явное и неоспоримое выражение идиотизма[1], бессовестности и бесстыжести.

Чтобы разрешить этот спор цивилизаций, необходимо рассмотреть вопрос о соотношении законодательства и нормального порядка применения законов в жизни общества и произвола в реализации полной функции управления в жизни общества. Но это невозможно без опоры на достаточно общую (в смысле универсальности применения) теорию управления (ДОТУ) и без соотнесения ДОТУ с жизненными потребностями общества и людей, его составляющих, и объективными возможностями их праведного удовлетворения.



Рис. 1. Взаимная обусловленность частных управленческих задач в ходе реализации концепции устойчивого развития.

Если смотреть на жизнь с позиций достаточно общей (в смысле универсальности применения) теории управления, то все процессы, за исключением объемлющей всё Вседержительности Божией, протекают как частные процессы в русле совокупности их объемлющих процессов. И процессы взаимодействия частного процесса с его объемлющими процессами во многом определяют характер течения самого́ частного процесса, а в ряде

воплощение в жизнь именно этой идеи — построения Царствия Божиего на Земле усилиями и волей самих людей в Божьем водительстве по совести.

Тезис о том, что «задача государства заключается не в том, чтобы построить рай на земле, а в том, чтобы не допустить ада» в отечественной литературе повторяется в разных редакциях и в разных контекстах. Но реально следование ему, — исторически регулярно, — и обращает жизнь в ад по той простой причине, что этот тезис признаёт «право» государственной власти быть неправедной.

История Запада менее катастрофична не потому, что он праведнее Руси, а потому, что Запад — это культура, ориентированная на поддержание устойчивого существования общества в пределах Божеского попущения, и потому, задача государства понимается там иначе — не определённо по отношению к построению ада или рая на Земле. В формулировке президента США Авраама Линкольна (1809 — 1865), признанной (т.е. подтверждённой) президентом Франклином Рузвельтом (1882 — 1945): «Законная задача правительства — делать для общества людей всё то, что им нужно, но что сами они, выступая каждый в своём индивидуальном качестве, не могут сделать совсем или не могут сделать хорошо» (Рузвельт Ф.Д. Беседы у камина. — М.: ИТРК. 2003. 408 с. — С. 83). Этой формулировке задач государственности А.Линкольн придал уточняющее дополнение: «МЫ не поможем людям, делая за них то, что они могли бы сделать сами» (Журнал для пассажиров РЖД «Саквояж» № 2/2014, с. 22).

[1] Напомним, что идиотизм в контексте настоящей работы — не ругательство, а термин, обозначающий слабоумие в тяжёлой форме: «глубокая, тяжелая степень поражения умственной деятельности» (Большой юридический словарь).

случаев носят решающий характер. Это общее положение касается общественно-экономических формаций в нашей цивилизации — как локализованных в пределах того или иного государства, так и человечества в целом.

Соответственно концепция управления, альтернативная библейской кривде, должна основываться на объективных закономерностях всех шести категорий в их взаимосвязи. Практически это означает, что государственное управление и общественная самодеятельность — в каждом регионе государства, обладающем физико-географическим своеобразием[1], — должны взаимно дополнять друг друга в циклике решения частных управленческих задач государственного управления, представленной на рис. 1 слева. Ещё раз подчеркнём, что кроме частных задач, замкнутых в цикл, представленный на рис. 1, есть и общая управленческая задача государства, которая затрагивает каждую из частных задач в их циклике: это — интеграция самодеятельности общественных организаций и граждан персонально в русло этой циклики на каждом её этапе.

Рис. 1 нуждается в пояснениях. В каждом регионе, обладающем физико-географическим своеобразием, интегральный биосферно-экологический показатель — распределение земель между: 1) заповедными зонами с первозданной природой, 2) зонами, в которых природная среда доминирует, но имеет место эпизодическое воздействие цивилизации, 3) сельхозугодьями, 4) населёнными пунктами и 5) промышленными ландшафтами. Реальная структура землепользования может допускать дальнейшее наращивание в регионе хозяйственной деятельности и численности населения, а может требовать их сокращения и коррекции структуры в интересах оздоровления экологии и поддержания устойчивости биосферы, без которой человечество жить не способно, будучи её частью. В анализе проблематики биосферно-социального взаимодействия можно последовать подходу, предложенному в 1974 г. греческим архитектором К.А.Доксиадисом[2]. Он предлагает шкалу градации ландшафтов, включающую 12 типов, каждый из которых характеризуется степенью угнетения цивилизацией естественно-природных ландшафтов: от первозданной природы до техносферного ландшафта без каких-либо самовоспроизводящихся природных биоценозных включений. Некоторые из 12 предлагаемых им типов могут включать подтипы.

С помощью такой шкалы можно охарактеризовать в целях обеспечения биосферно-экологической безопасности общества любой регион планеты, площадь которого достаточно велика, чтобы на ней можно было выделить «кванты» хотя бы некоторых из типов ландшафтов, предусмотренных классификацией К.А.Доксиадиса.

Анализируя вариативную структуру распределения долей каждого из типов ландшафтов в общей площади территории, К.А.Доксиадис рекомендует в качестве оптимума структуру землепользования, представленную в правом верхнем сегменте рис. 1, позволяющую обеспечить как устойчивость биосферы, так и хозяйственную деятельность и быт цивилизации. В оптимальной на его взгляд структуре 40 % площади должны составлять территории, обладающие тем или иным заповедным статусом, на которых хозяйственная деятельность практически полностью запрещена, 42 % — территории, посещение которых людьми признаётся допустимым в целях отдыха и ограниченного ведения хозяйственной деятельности, не нарушающей устойчивости биоценозов в их сложившихся границах, 10,5 % — сельхозугодья, 7,3 % — территории населённых пунктов, транспортных инфраструктур и промышленных предприятий (за исключением тяжёлой промышленности и переработки отходов), 0,2 % — площади под предприятиями тяжёлой промышленности и переработки отходов.

Соответственно на этой основе можно выработать биосферно-экологическую политику государства, одним из аспектов которой является определение биосферно допустимой экологической ниши, которую в каждом регионе, обладающем физико-географическим

[1] Т.е. природным — ландшафтным и биоценозным своеобразием.

[2] Более обстоятельно см.: Методы обоснования программ устойчивого развития сельских территорий: моногр. / Под ред. В.И.Фролова. СПб гос. архитект.-строит. ун-т.; — СПб. 2011. — 464 с. — С. 324 — 328. (http://ruidea.org/index.php?option=com_docman&task=doc_details&gid=163&Itemid=218).

своеобразием, может занимать цивилизованное общество (этому соответствуют блоки 1 и 2 в структуре рис. 1). Это предполагает необходимость отказа от исторически сложившегося образа жизни цивилизации путём перехода к ландшафтно-усадебной урбанизации[1], позволяющей поддерживать устойчивость биосферы и воспроизводство здоровых поколений, сочетать в себе удобства городского образа жизни со здоровьем сельского образа жизни, и свободного от недостатков каждого из них при опоре на современные и перспективные технологии и на организацию макро- и микро- уровней экономики.

Это открывает возможности к выработке демографической политики государства, которая должна определить количественные и качественные (медико-биологические и социокультурные) показатели, которыми должно обладать население в каждом регионе, а также — параметры миграции населения между регионами, допустимые как с точки зрения бесконфликтности внутрисоциальных отношений, так и в биосферно-экологических аспектах. При этом необходимо понимать, что **демографическая политика — фактор, которому должна быть подчинена экономическая политика**, а не наоборот (как это имеет место в либерально-рыночной экономической модели), хотя демографические параметры и обуславливают возможности экономической деятельности. Поскольку жизнь цивилизованного общества невозможна без инфраструктур разного рода, то с демографической и биосферно-экологической политикой необходимо должна быть связана инфраструктурная политика (это отражено в блоке 3 на рис. 1).

Анализ с позиций ДОТУ жизни общественно-экономических формаций позволяет все потребности, порождаемые обществом, разделить на два класса: демографически обусловленные, удовлетворение которых безопасно и необходимо для обеспечения устойчивости общественного развития, и деградационно-паразитические, удовлетворение которых наносит прямо или косвенно вред потребителям, окружающим, потомкам, биосфере. Демографически обусловленные потребности предсказуемы на основе биологических и социокультурных закономерностей жизни человеческого общества на десятилетия вперёд. Это обстоятельство позволяет интерпретировать их в качестве вектора целей макроэкономического управления, а деградационно-паразитические — интерпретировать как собственные шумы системы и помехи, индуцируемые в ней извне, и рассматривать производство в их обеспечение в качестве одной из составляющих вектора ошибки управления. Общее представление об алгоритмике генерации и прогностики демографически обусловленных потребностей даёт рис. 2.

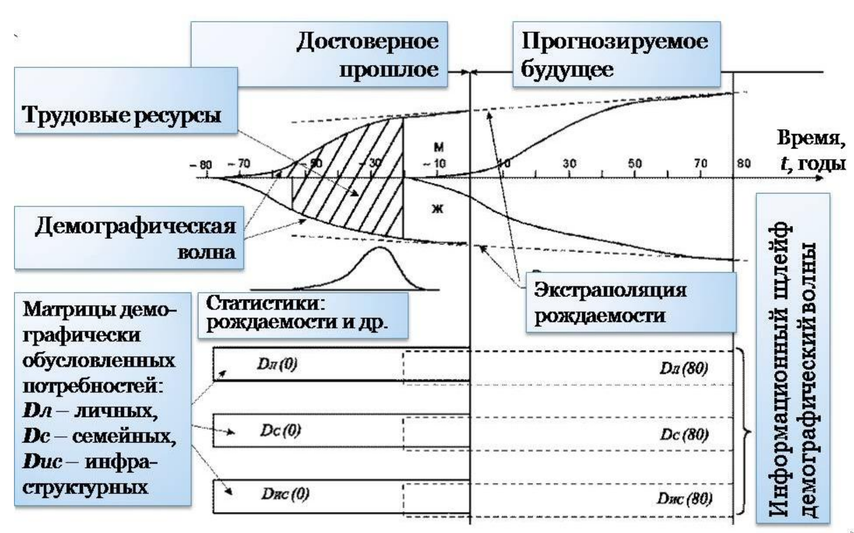


Рис. 2. Генерация и прогнозирование демографически обусловленных потребностей.

Демографическая политика может быть представлена как демографическая волна, с которой связаны три матрицы демографически обусловленных потребностей: личностных ($D_Л$), семейных ($D_С$), инфраструктурных ($D_{ИС}$) (включающих и потребности биосферно-экологической политики государства). Их долгосрочная предсказуемость разрешает неопределённости в отношении задания компонент вектора конечной продукции (правой части уравнений

[1] Ландшафтно-усадебная урбанизация — это одно-, двухэтажная Россия небольших экономически самодостаточных поселений с усадебной застройкой, интегрированных в природную среду и утопающих в зелени садов. По этой теме в интернете есть множество публикаций: достаточно набрать в поисковике «ландшафтно-усадебная урбанизация».

межотраслевого баланса) и даёт возможность построить хронологическую последовательность межотраслевых и межрегиональных балансов продуктообмена и финансового обмена, ведущую к гарантированному удовлетворению демографически обусловленных потребностей[1].

Структурно алгоритмически эта задача (ей соответствует блок 4 в схеме, представленной на рис. 1) аналогична задаче поражения управляемым снарядом медленно маневрирующей цели. Эта задача успешно решается военно-промышленным комплексом с середины 1950-х гг. в целях обеспечения противовоздушной, противоракетной и противолодочной обороны, хотя в нашем случае она должна решаться в пространстве параметров существенно большей размерности. Спектр инвестиционных продуктов в составе вектора конечной продукции в таком подходе интерпретируется как вектор управляющего воздействия.

При этом задача планирования — показать те уровни отраслевого производства, ниже которых спектр реального производства не должен опускаться в целях обеспечения устойчивости развития общества. Научно-технический прогресс и нормативно не учитываемые производственные мощности идут в запас устойчивости плана. Если созданы условия для массовой самореализации научно-внедренческих циклов[2], то макроэкономика восприимчива к научно-техническому прогрессу и должна отвечать требованию гибкости и адаптивности к меняющейся техносфере. За исключением устанавливаемых государством цен на товары, принадлежащие базе прейскуранта[3], все прочие цены формируются рынком.

При наличии плана гарантированного удовлетворения демографически обусловленных потребностей и обеспечения устойчивого развития общества (с учётом особенностей региональной локализации предприятий) задача макроэкономического управления (регулирования рынка) представляет собой задачу обеспечения рентабельности отраслей в условиях реально складывающейся динамики цен. Её решение должно обеспечиваться налогово-дотационным механизмом, а платежёспособный спрос населения должен системно защищаться целевыми субсидиями и грантами от *уничтожения либерально-рыночным ценообразованием*.[4] Дотации, субсидии, гранты могут быть как государственными, так и корпоративными. Кредитно-финансовая система, законодательство о хозяйственной и финансовой деятельности, система стандартизации и сертификации продукции интерпретируются как средства сборки макроэкономической системы из множества административно самостоятельных предприятий, а также как компоненты системы бесструктурного государственного макроэкономического управления[5]. Этому фрагменту алгоритмики государственного управления в русле концепции устойчивого развития соответствует блок 5 в схеме, представленной на рис. 1. Далее цикл замыкается на своё начало.

Юридическая система должна обслуживать устойчивое и безопасное развитие общества в соответствии с этой цикликой при интеграции государством в неё самодеятельных инициатив общественных организаций и граждан персонально. При этом государственность и общественное самоуправление, взаимно дополняя друг друга в русле циклики, представленной на рис. 1, должны опираться на объективные закономерности бытия человеческого общества

---

[1] Более обстоятельно см. работы ВП СССР «Краткий курс…», «Мёртвая вода», а также — Величко М.В., Ефимов В.В., Иманов Г.М. Экономика и ноосфера. Научно-методологические основы государственного управления социально-экономическим развитием в условиях глобализации. Ноосферный (этико-экологический) подход. — Санкт-Петербург: АНО ВПО «Смольный институт РАО, кафедра «Психологии, акмеологии, ноосферологии и педагогики». Изд-во МФИН, 2012. — 168 с. См. также интернет-публикации по ссылкам: http://mirmer.ru/mediateka/literatura/doc_details/42------; http://m3ra.ru/2012/06/22/economy-noosphere/.

[2] См. упомянутую в предыдущей сноске работу: «Экономика и ноосфера».

[3] База прейскуранта — малочисленная группа товаров, значительный рост цен на которые влечёт за собой рост себестоимости производства (и соответственно — цен) всех остальных продуктов.

[4] Тем, кто возражает против сказанного и настаивает на том, что «плоская шкала» налогов — решает все задачи экономической политики, предлагаем заблокировать руль в своём автомобиле и попробовать доехать на нём куда-нибудь (только не надо выключать зажигание во время движения по дорогам, чтобы не нанести вреда окружающим).

[5] «Бесструктурное управление» — термин ДОТУ.

всех шести категорий в их взаимосвязях, а законодательство должно строиться, исходя из учёта их воздействия на общество.

Т.е. законодательство, будучи одним из атрибутов государственности, и в этом случае будет представлять собой текстуальное выражение принципов и алгоритмики самоуправления общества и государственного управления, осуществляемого в русле *определённой концепции — концепции построения цивилизации человечности на Земле, в которой человечный тип строя психики будет достигаться всеми к началу юности.*

И при этом ***законодательство юридической системы, альтернативной библейской кривде, должно выполнять те же функции, о которых говорилось в разделе 2:***

1) ***обеспечение стандартного управления в русле концепции устойчивого и безопасного развития в пределах государства и общества;***
2) ***разрешение конфликтов вложенных частных управлений, которые могут возникать в границах господствующей над обществом концепции управления;***
3) ***защита управления по господствующей концепции от управления на основе альтернативных, — не совместимых с нею, — концепций***[1]***.***

Что касается ***«юридических шумов»*** — то они могут возникать в юридической системе вследствие того, что людям свойственно ошибаться, но они должны своевременно выявляться и устраняться.

Кроме того и кодифицированное международное право под воздействием глобальной политики Российского государства должно целенаправленно видоизменяться так, чтобы и в сотрудничестве различных государств реализовывалась циклика решения управленческих задач, представленная на рис. 1 — как в глобальных масштабах, так и в границах регионов планеты, процессы в которых оказывают воздействие на жизнь каждого из них.

Тем не менее и в случае построения такого законодательства сохранится действие не знающего исключений принципа *«закон — что дышло: куда повернул — туда и вышло»,* но порядок применения законодательства должен быть исключительно нормальным.

Кроме того, как уже неоднократно отмечалось ранее, всё, что необходимо делать в процессе осуществления государственного управления и общественного самоуправления, не может быть детально прописано в базовом законодательстве и сопутствующих ему руководящих документах. Что-то неизбежно будет оставаться в умолчаниях («само собой разумениях»), т.е. останется некодифицированным в писаном Законе. Нравственно-этическое единство общества в праведности — это то, что способно обеспечить бесконфликтное сочетание в управленческой практике оглашений писаного кодифицированного права и умолчаний — «само собой разумений», свойственных обществу. Поэтому нравственно-этическое единство общества в праведности — это то, к чему общество и каждый человек должны стремиться: «Говорю вам, если праведность ваша не превзойдёт праведности книжников и фарисеев, то вы не войдёте в Царство Божие».[2]

Тем не менее, встаёт ещё один вопрос, который не ставится в юриспруденции библейской кривды и на который в ней не даётся прямых мотивированных ответов. Дело в том, что если первейшая функция законодательства — описание принципов и алгоритмики осуществления стандартного управления, то это означает, что неизбежны ситуации:

- когда сложившиеся в жизни обстоятельства таковы, что нет кодифицированного рецепта разрешения ситуации, и это означает, что в сложившихся обстоятельствах связанные с ними проблемы могут быть разрешены только произвольно — по совести и уму-разуму, т.е. без нарушения нравственно-этических норм праведности[3];

---

[1] Это не только деятельность инквизиции и пресловутая статья 58 в уголовных кодексах советских республик сталинских времён, но и идеологически мотивированные запреты на профессии в *«неоспоримо демократической»* (для либералов) ФРГ и аналогичные прямые и опосредованные ограничения прав в других обществах.

[2] Матфей, 5:20. В синодальном переводе смысл искажён: «говорю вам, если праведность ваша не превзойдёт праведности книжников и фарисеев, то вы не войдёте в Царство Небесное».

[3] В системе библейской кривды в этом случае совесть гасится и вседозволенность действует в пределах «права силы», как то описано в разделе 1.

- когда в силу разного рода стечения обстоятельств перед необходимостью выработать и осуществить управленческие действия, так или иначе затрагивающие более или менее широкий круг людей помимо их самих, оказываются люди, которые не знакомы с узаконенным стандартом решения соответствующих управленческих задач;
- когда темпы течения событий не позволяют разрешать проблемы способами, предусмотренными законодательством, по причине недопустимо низкого быстродействия узаконенных процедур выработки и реализации управленческих решений[1];
- когда следование «букве и духу» закона, с точки зрения участников ситуации, неизбежно повлечёт за собой вред — Природе, человечеству, обществу, государственности, более или менее широкому кругу лиц, а возможно, что — исключительно им самим;
- когда во избежание вреда, который могут (готовятся) нанести тот или иной человек (или группа лиц) Природе, человечеству, обществу, государственности, более или менее широкому кругу лиц, — необходимо совершить преступление, предусмотренное законом, потому, что законные средства либо не работоспособны в принципе, либо ими злоупотребляют состоявшиеся мерзавцы и проходимцы[2].

Во всех такого рода случаях совершаются действия, которые квалифицируются как административные правонарушения или уголовные преступления, если соотноситься с кодифицированным правом. Но поскольку во всех такого рода случаях кодифицированное право неработоспособно в большей или меньшей мере, то рассмотрение такого рода нестандартных дел требует особого порядка вынесения вердикта — без соотнесения действий с законодательством либо полностью, либо в каких-то определённых аспектах, а на основе анализа обстановки, возможных вариантов её развития, анализа последствий незаконных действий. И соответственно, если в ходе такого анализа выявляется, что незаконные действия позволили достичь блага, избежать ущерба, уменьшить ущерб, то совершившие такого рода действия признаются оправданными и неподсудными по закону; если же намерения были благими, а фактически полученный результат не соответствует намерениям, то оценка вины и наказание за совершённое также проистекают из произвольного анализа ситуации по совести и уму безотносительно к кодифицированному праву.

Соответственно тому, что кодифицированное право далеко не во всех случаях работоспособно и неизбежны ситуации, в которых разрешение проблем возможно только на основе произвола, который реально тоже не всегда может быть безупречным, И.А.Ефремов, моделируя варианты будущего человечества в романах «Туманность Андромеды» (1957 г.) и «Час быка» (1968 г.), ввёл в систему самоуправления единого будущего человечества иерархию Советов Чести и Права, назначение которых — рассмотрение безотносительно к действующему законодательству разного рода нестандартных случаев нарушения законности или иных произвольных действий, особенно в случаях, повлекших тот или иной вред. Отличие от суда профессиональных судей-юристов и суда присяжных в том, что члены Советов Чести и Права сами должны быть компетентны в той сфере деятельности, к которой относится рассматриваемое дело[3].

---

[1] Не редко возникающая в России ситуация: вождение автомобиля в состоянии алкогольного опьянения с целью доставки в медучреждение внезапно заболевшего или получившего травмы человека где-нибудь в сельской глубинке. Тупое соблюдение норм ПДД, запрещающих вождение в состоянии опьянения, без прав и т.п., и ожидание скорой помощи в таких ситуациях может повлечь за собой смерть внезапно заболевшего или получившего травмы. Когда такое происходит, то некоторые водители, доехав до ближайшего поста ГИБДД или встретив патрульную машину, передают управление гаишникам. Те в ряде случаев «закрывают глаза» на факт вождения в состоянии опьянения и оказывают необходимую помощь в доставке заболевшего к медикам.

[2] Дело Веры Засулич, сюжет фильма «Ворошиловский стрелок», деятельность многих борцов за освобождение от классового и национального угнетения и эксплуатации «человека человеком», партизанские движения — относятся к этой категории случаев.

[3] Т.е. судить врача, рискнувшего каких-то в чрезвычайных обстоятельствах провести некую чрезвычайную нестандартную операцию, в праве только профессионально состоявшиеся врачи и т.п. Юристы — профессионалы-кабинетчики — не в праве его судить, вынося вердикт со ссылками на мнения экспертов и статьи законодательства. Капитанов теплоходов «Арбат» и «Дунайский 66», прошедших мимо места гибели пассажирского теплохода «Булгария» (10 июля 2011 г.), в праве судить только судоводители с соответствующим

→→→

опытом, которые обладают знаниями и навыками, позволяющими адекватно оценить обстановку и реальные возможности действия в ней. Объяснения каждым из капитанов своих действия таковы:

- «Арбат», как видно по его фотографиям в интернете, *вообще не имеет шлюпок* (в его комплектацию входят только спасательные плоты и моторная лодка, не обладающая мореходностью и вместимостью, позволяющими использовать её для спасения людей с поверхности воды в шторм: *ему нечем было спасать людей с поверхности воды*), но именно «Арбат» уведомил по радио диспетчерскую службу и «Дунайский 66» о трагедии, и его сообщение было первым.
- «Дунайский 66» это — буксир-толкач, шедший с составом барж, в силу чего не обладал манёвренностью, позволяющей безопасно осуществить спасение людей с поверхности воды (на нём была одна шлюпка, которую на ходу не спустишь на воду, и ему для остановки, постановки барж на якорь, разъединения с ними — требовалось более часа, а за это время успевала подойти и спустить шлюпки «Арабелла»).
- Капитаны названных судов и «Арабеллы» договорились по радио, что помощь будет оказывать «Арабелла», но если бы рядом не оказалось более пригодной к оказанию помощи «Арабеллы», то «Арбат» и «Дунайский 66» безусловно начали бы оказывать помощь самостоятельно. И «Арабелла» спасла 79 человек.

Тем не менее, чтобы продемонстрировать некомпетентной эмоционально возбудившейся толпе «неотвратимость наказания» и дабы замазать истинные причины трагедии и увести от ответственности собственников «Булгарии» (ООО «Камское речное пароходство», председатель его Совета директоров — Михаил Антонов, как сообщалось, один из российских второсортных «олигархов», член «Единой России», владевший на момент катастрофы практически всеми акциями пароходства), — юридическая система, устроила судилище в отношении капитанов «Арбата» и «Дунайского 66» и признала их виновными. Справедливость этого вердикта вызывает сомнения у всякого, кто хоть немного понимает в морском деле.

Иначе говоря, судить профессионала в праве только профессионал, знающий дело: различие подходов и вердиктов будет разительным. Жизненный пример на эту тему, найденный в интернете:

«Мне довелось прожить несколько недель (в купе поезда, каюте, гостинице) с очень интересным человеком. Дважды Герой Советского Союза (в действительности однократно: наше замечание при цитировании), один из самых популярных и любимых в армии военачальников (я никогда не слышал о нем никаких отзывов, кроме очень хороших), генерал-полковник Иван Михайлович Чистяков выступал перед военными и их семьями, а мы — артисты затем давали концерт. На сцене Иван Михайлович, в основном, повторял то, что было написано о нем в книгах, а мне он часто рассказывал истории, которые тогда напечатать было нельзя, да, наверное, и рассказывать не рекомендовалось. И если я уже, признаюсь, забыл: с какого именно плацдарма и в котором часу утра началось то или иное наступление (можно посмотреть в книге), то вот все эти истории помню, как будто бы опять слышу голос рассказчика: «Приносит мне председатель трибунала бумагу: «Подпишите, Иван Михайлович! Завтра в 09:00 хотим новобранца у Вас тут перед строем расстрелять». — За что, спрашиваю, расстрелять? — «Бежал с поля боя. Всем другим трусам в назидание». А я эти расстрелы, скажу тебе, терпеть не мог. Я же понимаю, что этот молокосос вчера за материну юбку держался, дальше соседней деревни никогда не путешествовал. А тут его вдруг схватили, привезли на фронт, не обучив как следует, и сразу под огонь. Я ведь тоже (даже в книжке своей об этом пишу) с поля боя по молодости бегал. И не раз, пока дядя (я под его началом был) своими руками пристрелить не пообещал — и я был уверен, что пристрелит. Это же стра-а-ашно! Взрывы, огонь, вокруг тебя людей убивают, они кричат: с разорванными животами, с оторванными ногами-руками... Вроде и мысли в голове о бегстве не было, а ноги тебя сами несут, и все дальше и дальше. Ох, как же трудно со своим страхом справиться! Огромная воля нужна, самообладание, а они с опытом только приходят. С ними люди не родятся. И вот этого мальчишку завтра в 09:00 возле моего КП убьют перед строем... Спрашиваю председателя трибунала: «А вы разобрались во всех деталях его воинского преступления? » Тот мне: «А чего тут разбираться? Бежал — значит, расстрел, о чем тут еще можно разговаривать? Все ясно». Говорю: «А вот мне не ясно из твоей бумаги: куда он бежал? Направо бежал, налево бежал? А, может быть, он на врага бежал и хотел других за собой увлечь! А ну, сажай свой трибунал в машину и следуй за мной — поедем в эту часть разбираться». А чтобы в эту часть проехать, нужно было обязательно пересечь лощину, которая немцем простреливалась. Ну мы уже приспособились и знали, что если скорость резко менять, то немецкий артиллерист не сможет правильно снаряд положить: один обычно разрывается позади тебя, другой впереди, а третий он не успевает — ты уже проскочил. Ну вот выскочили мы из-за бугра и вперед. Бах-бах, — пронесло и на этот раз. Остановились в перелеске, ждем — а трибунала-то нашего нет, не едут и не едут. Спрашиваю шофера: «Ты точно видел, что немец мимо попал?» — «Точно, — говорит — оба разрыва даже не на дороге были! » Подождали мы их с полчаса и поехали дальше сами. Ну все я там выяснил, насчет новобранца: бежал в тыл, кричал «Мама», сеял панику и т.д. Поехали обратно. Приезжаем на КП. «Что случилось с трибуналом?», — спрашиваю. — «Ничего не случилось», — мне говорят. «Они сейчас в столовой чай пьют». Вызываю командира комендантского взвода, приказываю немедленно доставить трибунал ко мне. Через пять минут приводят ко мне эту троицу. Один еще печенье дожевывает. Спрашиваю: «Куда вы делись? Почему не ехали за мной, как я приказал?» — «Так ведь обстрел начался, товарищ генерал-полковник, поэтому мы назад и повернули». Говорю им: «Обстрел начался, значит, бой начался. А вы меня бросили в этом бою, струсили. Кто из вас законы военного времени знает? Что полагается за оставление командира в бою и бегство с поля боя?» Побелели. Молчат. Приказываю командиру комендантского взвода: «Отберите у этих дезертиров оружие! Под усиленную охрану, а завтра в 09:00 расстреляйте всех этих троих перед строем!» Тот: «Есть! Сдать оружие! На выход!» В 3 часа ночи звонит Хрущев (член Военного Совета нашего

→→→

Важно обратить внимание на то обстоятельство, что в «Туманности Андромеды» И.А.Ефремов определяет состав глобального Совета Чести и Права в количестве 22 человек — 11 из северного полушария, 11 из южного. Чётное количество участников и равенство их полномочий исключает принятие решение «по воле случая», и фактически подразумевает выявление истины и справедливую оценку действий на основе *тандемного и политандемного принципов деятельности*[1] — наиболее эффективного средства выявления и исправления ошибок субъективизма людей.

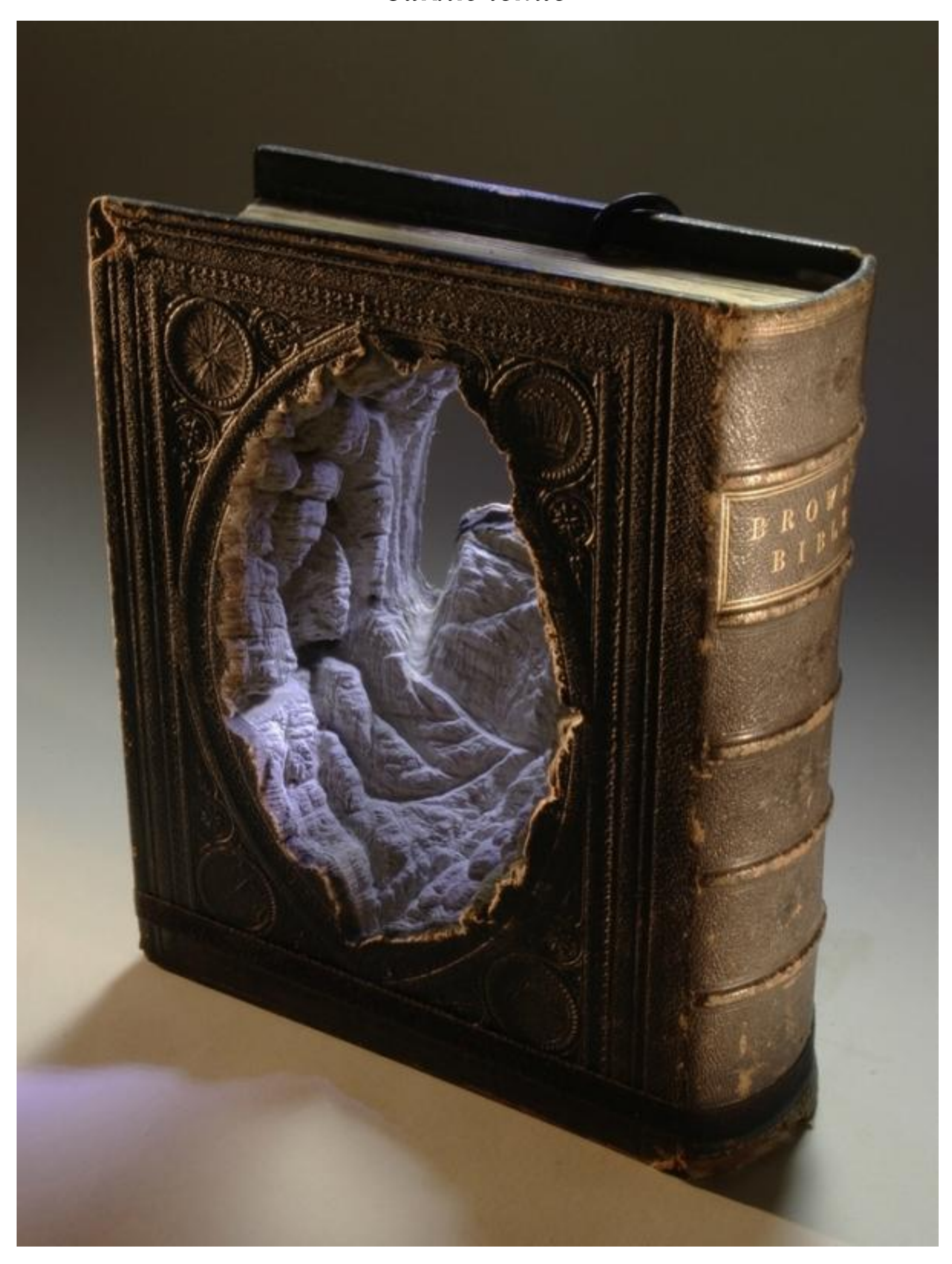
Кроме того, поскольку всё общество оказывается в зависимости от деятельности управленцев и представителей правоохранительных органов, для этой категории должностных лиц юридической системы (следователей, прокуроров, судей) необходим особый кодекс о правонарушениях в этой сфере, и особые суды, состоящие из представителей общества, в компетенции которых были бы только дела о правонарушениях должностных лиц государственности и юридической системы.

Однако есть закон взаимного соответствия объекта управления и системы управления. И это означает, что России предстоит довольно продолжительный период развития культуры для того, чтобы она смогла отказаться от юридической системы библейской кривды перейти к юридической системе, действующей в русле Правды Божией на основе объективных закономерностей шести категорий в их взаимосвязи.

фронта). «Иван Михайлович, ты что вправду собираешься завтра трибунал расстреливать? Не делай этого. Они там уже Сталину собрались докладывать. Я тебе прямо завтра других пришлю взамен этого трибунала». «Ну уж нет, — я Хрущеву говорю. — Мне теперь никаких других не нужно! Только этих же хочу». Тот засмеялся, говорит: «Ладно, держи их у себя, раз хочешь». И вот аж до самого конца войны мне ни одного смертного приговора больше на подпись не приносили».

[1] О тандемном и политандемном принципах деятельности см. работу ВП СССР «Основы социологии» (Часть 1).

Заключение



Ну и как жить с такой проеденной «гнилостными бактериями» концепцией? — явно нужна альтернатива…

Внутренний Предиктор СССР
13 декабря 2013 г. — 2 апреля 2014 г.

Приложение 1.
Зарплаты московских юристов

«Компания Norton Caine подготовила очередной ежегодный обзор зарплат юристов, работающих в ведущих юридических фирмах, а также корпоративных юристов Москвы.

Консалтинг

В 2012 г. динамика роста зарплат и прекращения сокращений сотрудников столичных юридических фирм по сравнению с 2011 г. несколько замедлилась, что особенно заметно по найму новых юристов. Таким образом, рынок юридических услуг из стадии посткризисного восстановления и роста перешел в более спокойную фазу развития. Наблюдался относительно незначительный рост уровня оплаты (в среднем около 10–15%) по сравнению со значениями прошлого года.

Данный обзор зарплат юристов московских юридических фирм включает данные по доходам квалифицированных юристов всех уровней, исключая советников и партнеров. Как и в других аналогичных исследованиях компании Norton Caine, проведенных в 2008–2011 гг., все фирмы были разделены на шесть условных групп в зависимости от размера, происхождения и занимаемых на рынке позиций. (Размер годового дохода до вычета налогов)

Небольшие российские юридические фирмы

Младший юрист (2011–2009 гг.) → 20 000–40 000 $.
Юрист среднего уровня (2008–2005 гг.) → 40 000–70 000 $.
Старший юрист (с 2005 г.) → 80 000–120 000 $.

Юридические практики «большой четверки»

Младший юрист (2011–2009 гг.) → 24 000–50 000 $.
Юрист среднего уровня (2008–2005 гг.) → 40 000–80 000 $.
Старший юрист (с 2005 г.) → 90 000–180 000 $.

Средние по численности английские, европейские, а также ведущие российские юридические фирмы

Младший юрист (2011–2009 гг.) → 30 000–60 000 $.
Юрист среднего уровня (2008–2005 гг.) → 60 000–100 000 $.
Старший юрист (с 2005 г.) → 120 000–160 000 $.

Ведущие американские юридические фирмы

Младший юрист (2011–2009 гг.) → 40 000–120 000 $.
Юрист среднего уровня (2008–2005 г.) → 80 000–160 000 $.
Старший юрист (с 2005 г.) → 180 000–240 000 $.

Ведущие английские юридические фирмы

В данную группу входят ведущие английские юридические фирмы (Magic Circle law firms), которые характеризуются офисами с большим штатом юристов (от 60 до 100 сотрудников), наличием четкого разделения на практики, а также широким спектром предоставляемых юридических услуг. «Зарплатная вилка» зависит от опыта юриста.

Младший юрист 2011–2009 гг. → 60 000–120 000 $.
Юрист среднего уровня 2008–2005 г. → 120 000–180 000 $.
Старший юрист (с 2005 г.) → 200 000–350 000 $.

Американские фирмы высшего эшелона

К данной группе относятся американские фирмы высшего эшелона (top US law firms) или так называемого премиум-сегмента. Уровень оплаты труда сотрудников таких фирм зависит от года получения диплома или квалификации.

2011 г. → 100 000–160 000 $

2010 г. → 130 000–170 000 $
2009 г. → 150 000–185 000 $
2008 г. → 180 000–210 000 $
2007 г. → 200 000–230 000 $
2006 г. → 220 000–250 000 $
2005 г. → 230 000–265 000 $
2004 г. → 240 000–280 000 $

In house

К началу 2012 г. уровень оплаты труда корпоративных юристов практически вернулся к докризисным показателям, за исключением бонусной составляющий. Последняя по-прежнему носит негарантированный характер, рассчитывается исходя из уровня годового дохода в зависимости от выполнения индивидуальных планов и достижения поставленных целей (KPI) и выплачивается по усмотрению руководителя юридического департамента.

Инвестиционные компании и фонды

Традиционно предлагают сотрудникам наиболее высокую компенсацию. Однако специфика доходов юристов в данном случае заключается в том, что компенсация делится на базовую ежемесячную зарплату и бонусы. Последние обычно составляют существенную часть дохода, но при этом являются негарантированной компенсационной выплатой, которая зависит от финансовой успешности компании.

Инвестиционные компании предпочитают нанимать юристов с опытом работы по сопровождению сделок из ведущих юридических фирм. (Здесь и далее указан размер месячного дохода до вычета налогов)

Глава юридического департамента → 600 000–900 000 руб.;

Бонусы → 100 %.

Зачастую частично выплачиваются в виде акций компании. При этом часть средств выплачивается с отсрочкой. В случае финансовых потерь компании либо неблагоприятной рыночной ситуации, а также при увольнении сотрудника подобные выплаты могут не состояться.

Старший юрист → 350 000–500 000 руб.

Бонусы → 30–50 %.

Юрист → 120 000–250 000 руб.

Возможна годовая премия в размере одного–двух окладов по усмотрению руководителя.

Младший юрист → 70 000–100 000 руб.

Международные корпорации

Предлагают сотрудникам более скромную, но более стабильную оплату труда, а также разнообразные компенсационные пакеты.

С точки зрения карьерного роста и профессионального развития международные корпорации наиболее привлекательны. Работа в них часто предусматривает стажировку в зарубежном офисе и программу корпоративного обучения, а также возможность перехода в другой офис с изменением служебной позиции.

Глава юридического департамента → 400 000–700 000 руб.

Бонусы → 20–30 %.

Старший юрист → 150 000–250 000 руб.

Юрист → 100 000–150 000 руб.

Младший юрист → 40 000–70 000 руб.

Годовые бонусы → 10–20 %.

В некоторых случаях используются «виртуальные деньги» – фиксированная сумма, которую сотрудник может потратить по своему усмотрению на профессиональное обучение или занятия фитнесом. В дополнение к этому может быть предоставлена возможность льготного кредитования (для сотрудников банка) либо автомобиль по привлекательной цене (для сотрудников компаний автоиндустрии).

Представительства международных компаний

Глава юридического департамента → 220 000– 400 000 руб.

Бонусы → 10–30%.

Старший юрист → 100 000–200 000 руб.

Юрист → 70 000–100 000 руб.

Младший юрист → 30 000–60 000 руб.

Годовые бонусы → 10–15 %.

Крупные российские холдинги

Оплата труда в крупных российских холдингах может существенно различаться в зависимости от департамента и роли юриста. Крупные холдинги все чаще нанимают специалистов из консалтинговых фирм для проектной работы по сделкам M&A. Доходы таких сотрудников нередко существенно выше зарплат юристов, занимающихся текущей корпоративной и договорной работой.

Глава юридического департамента → 600 000–1 200 000 руб.

Бонусы → 50–100 %.

Старший юрист → 200 000–450 000 руб.

Бонусы → 30–50 %.

Юрист → 100 000–200 000 руб.

Младший юрист → 40 000–80 000 руб.

Возможна годовая премия в размере одного-двух окладов.

Средние российские компании

Такие компании часто являются ведущим активом в структуре холдинга либо лидерами отрасли, вовлеченными в международную деятельность.

Глава юридического департамента → 350 000– 500 000 руб.

Годовые бонусы → 30–50 %.

Старший юрист → 120 000–250 000 руб.

Юрист → 70 000–120 000 руб.

Младший юрист → 40 000–70 000 руб.

Возможна годовая премия в размере одного-двух окладов по усмотрению руководителя.

Небольшие российские компании

Компании, работающие исключительно на местном рынке, в отличие от международных, не предлагают сотрудникам конкурентной оплаты труда и компенсационного пакета, а соответственно, не столь привлекательны для построения юридической карьеры. Оплата труда в этих компаниях чаще всего носит договорной характер.

Зарплата директора юридического департамента или юриста в такой компании обычно не превышает 300 000 руб. в месяц. Социальный пакет может отсутствовать»[1].

*   *
*

Из этого можно понять, что главный смысл такого многократного превосходства юридической «элиты» над рядовыми юристами и действительно работающим населением в доходах состоит в обеспечении беспрепятственной эксплуатации населения страны и её ресурсов. Это хорошо прикормленное юридическое сообщество — просто бесстыжие и бессовестные наёмники, которым всё равно, что происходит в России: ни один из этих негодяев не выступил против сформированной либералами системы эксплуатации страны, а соучаствует в ней и получает свою долю.

---

[1] По публикации от 23 октября 2012 г. на сайте «Корпоративный юрист»: http://www.clj.ru/news/3583/.

Приложение 2.
Доходы управленцев и качество управления

Вопреки мнению И.И.Шувалова (см. сноску в разделе 3.2) преимущество в доходах управленцев над остальным сферами трудовой деятельности влечёт за собой падение качества управления в масштабах общества. По данным «Инженерной газеты» («Не заглядывай в карман начальства», № 45, 1992) к 1980 г. соотношение зарплаты высшей администрации к среднестатистической составляло: в США — 110 раз; в ФРГ — 21 раз; в Японии — 17 раз. Если оценить стоимость гособеспечения высших партийных и государственных чиновников в СССР в период 1970-х — 1980-х гг., то в этом списке СССР окажется впереди США.

По качеству управления, выражающемуся в производительности общественного труда, в качестве выпускаемой продукции и темпах разработки и освоения новых видов продукции в массовом производстве, названные страны уже тогда следовали в обратном порядке.

За прошедшие 30 лет «рейтинги» названных стран и тенденции их дальнейшего развития не изменились: СССР рухнул, а Россия увязла в кризисе, сохраняя многократное превосходство всевозможных «топ-менеджеров» и чиновников в доходах над среднестатистическим уровнем (Россия по этому показателю в 2006 г. входила в тройку мировых лидеров, хотя была где-то в хвосте мирового списка по уровням производства продукции в расчёте на душу населения — а в этом показателе выражается качество управления) и продолжает наращивать их превосходство; в США научно-технический прогресс во многом — следствие «скупки мозгов» по всему миру и нарастают проблемы с долларом, утратившим позиции монопольно неоспоримой мировой валюты; ФРГ в среднем была благополучна до начала финансово-экономического кризиса 2008 и последующих годов; Япония — до начала этого кризиса была успешна при том, что не имеет своей сырьевой и энергетической базы.

Это означает, что в названных странах ошибки управления в масштабах общества в целом по своей тяжести пропорциональны кратности отношения зарплаты высших управленцев к среднестатистической, а качество управления — обратно пропорционально.

Об этом же пишет и нынешний президент США Б.Х.Обама в своей книге “Дерзость надежды. Мысли о возрождении американской мечты” (СПБ, издательство «Азбука-классика», 2008 г.)[1]:

«… самые высокооплачиваемые руководители за последние годы допустили серьёзные провалы в росте доходов своих компаний, уменьшение стоимости их акций, массовые увольнения, сокращение размеров пенсионных фондов.

Увеличение доходов руководства обусловлено вовсе не требованиями рыночной экономики, а культурой. В то время, когда у среднестатистического рабочего доходы практически не растут, многие представители руководства без зазрения совести кладут себе в карман всё, что разрешают им уступчивые приручённые советы корпораций. Американцы отдают себе отчёт в том, насколько пагубна такая этика корысти для нашей общественной жизни (выделено нами при цитировании: — отечественные бюрократы, как показывает мнение И.И.Шувалова приведённое в сноске в разделе 3.2, не отдают себе отчёта в том, что «пилят сук, на котором сидят»)[2]; в одном из недавних обзоров они назвали коррупцию в государственных структурах и бизнесе, корыстолюбие и стремление к материальному благополучию двумя из трёх наиболее серьёзных моральных проблем, стоящих перед страной (первой оказалась проблема воспитания

[1] Она анализируется в аналитической записке “Бюрократическая безнадёга в России и глобальный проект «Обама»” из серии «О текущем моменте» № 11 (83), 2008 г.

[2] Б.Х.Обама сообщает, что соотношение доходов топ-менеджеров и средней зарплаты выросла в США за последние десятилетия: в 1980 г. оно составляла 42, в 2005 — 262 (стр. 73).

детей в правильной системе ценностей). Консерваторы, возможно, и правы, когда требуют, чтобы правительство не вмешивалось в систему, определяющую размеры вознаграждения руководителей. Но в то же время консерваторам стоило бы захотеть высказаться против неподобающего поведения на заседаниях советов директоров с тем же праведным гневом, с каким они обрушиваются на непристойные речёвки рэпа[1]» (стр. 73, 74).

Т.е. если мы хотим общественного и научно-технического прогресса и всеобщего благоденствия, то доходы начальства, и прежде всего — высшего, надо «поджимать» так, чтобы они не превосходили среднестатистических показателей.

В этом случае сфера управления не будет столь притягательной для рвачей, не способных организовать управление выявлением и разрешением проблем общества: высшие руководители должны работать на идею всеобщего благоденствия в преемственности поколений, получая достаточное для жизни денежное содержание, а не на идею личного и семейно-кланового — преимущественного по отношению к остальному обществу — обогащения и наследственной социальной «элитарной» статусности.

Присваивая себе десятки и сотни миллионов (кто рублей, а кто и долларов) *на ими же узаконенных основаниях,* даже благонамеренные высшие политики рвут обратные связи в контурах циркуляции информации в процессе социального управления на уровне четвёртого приоритета обобщённых средств управления[2]: они не могут прочувствовать на себе негативные последствия своей дурной политики — когда большинство живёт на несколько тысяч рублей в месяц, для присваивающего миллионы и сотни миллионов рублей и долларов житейские проблемы большинства — это гораздо дальше Канн или Куршавеля[3].

---

[1] Рэп — направление в музыкальной культуре, своеобразный речитатив — декламация под музыку. Изрядная доля рэпа — «песни беспросветности и протеста против неё», и потому в них действительно есть непристойные выражения и сопровождающие их жесты.

[2] О приоритетах обобщённых средств управления / оружия см. в работах ВП СССР “Мёртвая вода”, “Основы социологии”.

[3] Образчик такого рода отрыва от действительности явил Д.А.Медведев на встрече с преподавателями и студентами Лондонской школы экономики и политических наук в 2009 г.:

«**ВОПРОС (как переведено)**: Мой вопрос касается экономического кризиса. Много говорится об увеличении роли государства в экономике. Прошлое России как командного государства облегчает или затрудняет увеличение государственного участия в экономике страны?

Д.МЕДВЕДЕВ: Блестящий вопрос. Вы знаете, у нас действительно есть свой опыт государственной экономики, плановой экономики, командной экономики, как бы её ни называть. Я думаю, что всё-таки он упрощает нам задачу. Несмотря на то, что моё становление как специалиста пришлось на период рыночной экономики, даже я неплохо помню о тех правилах, которые работали в тот период. Я отлично знаю все проблемы, которые были тогда, все родимые пятна плановой экономики и все те сложности, которые возникают у граждан, живущих в такой системе координат. Поэтому опыт, как самое бесценное достояние для любого человека, — всегда плюс. Если кто-то хочет попробовать, пусть читает учебники политэкономии социализма того периода, ну и конечно, бессмертное учение Карла Маркса» (http://www.kremlin.ru/text/appears/2009/04/214696.shtml).

Всё сказанное Д.А.Медведевым в ответе на этот вопрос — выражение некомпетентности и самодовольного верхоглядства: Если А.Н.Яковлев и М.С.Горбачёв были изменниками, а Н.И.Рыжков не понимал проблематики управления государством-суперконцерном СССР и оказался безвольной тряпкой, вследствие чего не смог организовать отстранение клики Яковлева — Горбачёва от власти, то это не означает, что плановая экономика — ошибка истории. Эта «ошибка» успешно провела индустриализацию и культурную революцию в конце 1920-х — в 1930-х гг., когда весь мир капитализма был в кризисе; создала основу для победы в тяжелейшей войне, после которой перевооружила армию и флот ещё раз, вышла первой в космос. И проблема была не в её принципах, а в «элитаризации» власти, в ходе которой власть, впала в барство. Ф.И.Чуев приводит признание В.М.Молотова:

«Конечно, я бы сказал, он (подразумевается И.В.Сталин: наше пояснение при цитировании) ему (К.Е.Ворошилову: наше пояснение при цитировании) не вполне доверял. Почему? **Ну, мы все, конечно, такие слабости имели — барствовать. Приучили — это нельзя отрицать. Всё у нас готовое, всё у нас бесплатно. Вот он начинал барствовать** (выделено нами при цитировании)» (Ф.И.Чуев, «Молотов: полудержавный властелин», Москва, «ОЛМА-ПРЕСС», 1999 г., с. 380). Вследствие этого правящая «элита» СССР безнадёжно дебилизировалась. Не говоря уж о том, что в СССР накануне перестройки проблемы были, но нищеты не было, и не было бомжей и беспризорников как статистически значимых социальных явлений.

→→→

И кроме того, это плохой стимул для борьбы с коррупцией: даже на 40 000-ную зарплату, примерно вдвое превосходящую среднестатистическую по стране, не могут быть решены такие проблемы семьи, как покупка полноценного жилья, воспитание и образование более, чем одного ребёнка.

Если на легальные доходы невозможно жить (т.е. решать проблемы развития семьи), то объективные потребности в их разрешении становятся генератором обогащения преступными путями, включая коррупцию, вследствие чего коррупция неизбежна и неустранима — вымогательство взяток лицами, «замещающими должности» в государственном аппарате и бизнесе, в системе образования и здравоохранения и т.п. — с одной стороны, и с другой стороны — предложение взяток лицам, «замещающим должности».

Иными словами высшие чиновники, публикуя свои декларации о доходах и имуществе и настаивая на их правомочности, ежегодно расписываются в том, что они, в отличие от нелегальных коррупционеров, — тоже коррупционеры, но легальные, поскольку их легальные доходы на порядки превосходят стоимость потребления продукции по демографически обусловленному спектру потребностей нравственно-этически здравой семьи[1].

Кроме того, читать Карла Маркса для того, чтобы организовать государственное управление макроэкономикой, — бесполезно (см. работу ВП СССР «Краткий курс…») — точно так же, как внимать бредням «гайдаровцев».

Но с высоты социального статуса, определяемого более, чем 4 миллионами годового *нетрудового* дохода, Д.А.Медведеву в бытность п-резидентом этого было не понять… «Страшно далеки они от народа», как характеризовал декабристов т. Ленин… Кроме того, приведённые высказывания бывшего президента и нынешнего премьера показывают, что В.И.Ленин был прав в другом вопросе: «каждая кухарка должна учиться управлять государством». Именно за нарушение этого его завета народы СССР расплачиваются в послесталинские времена.

[1] «Самым богатым чиновником Смольного, как сообщает “Фонтанка.ру”, стал Сергей Бодрунов, который пришёл в правительство города только в феврале 2009 года. За прошлый год он заработал больше 5 млн. рублей. Также у чиновника есть 9 квартир и два загородных дома в Московской области. Счёт в банке у Бодрунова превышает 81 млн. рублей» (http://www.newsru.com/russia/15apr2009/otchetmatvienko.html).

Спрашивается: Какой нормальной семье для жизни надо 9 квартир (8 в Петербурге и 1 в Москве: http://spb.kp.ru/daily/24279.4/474980/) и ещё два загородных дома? — но свихнувшемуся паразиту и этого будет мало… Но с 2009 г. ничего не изменилось: высокопоставленные топ-менеджеры, госчиновники и депутаты продолжают состязаться в узаконенном ими же потреблятстве.

Кроме того: история с назначением и снятием с должности С.Бодрунова показывает, что рецепт И.И.Шувалова (см. раздел 3.2) о полезности найма в качестве высших государственных управленцев высокооплачиваемых представителей бизнеса не подтверждается жизненной практикой, т.е. он действительно вздорен.

Приложение 3.
Об экспертном заключении по работе ВП СССР «О расовых доктринах: несостоятельны, но правдоподобны»

Основная идея работы «О расовых доктринах: несостоятельны, но правдоподобны» вынесена в её заглавие. С момента своей первой публикации в 2000 г. до опубликования работы ВП СССР «Разрешение проблем национальных взаимоотношений в русле Концепции общественной безопасности» (2012 г.) это — была единственная работа, в которой на обширном историческом материале (включая и тот, что по разным причинам обходится стороной академической наукой) показано:

- общеизвестное — расизм одних представляет реальную опасность для других, а становясь бытовой и государственно-политической практикой, несёт множество бед тем, кого те или иные расисты считают расово неполноценными.
- то, о чём мало кто задумывается, — расизм *в силу действия биологических, этических и иных по своему характеру природных закономерностей* представляет реальную опасность и несёт многочисленные бедствия и представителями тех культур и субкультур, которые в силу каких бы то ни было причин оказываются заражены расизмом и даже преуспевают в расистской политической активности.

В силу этого, работа «О расовых доктринах: несостоятельны, но правдоподобны» может расцениваться как экстремистская и сеющая межнациональную рознь либо вследствие крайне поверхностного ознакомления с нею, либо по злому умыслу, ориентированному на то, чтобы беспрепятственно поддерживать и разжигать межнациональные конфликты в условиях господствующего в обществе невежества по этим вопросам.

Экспертизой этой работы занималась Акимова Инга Игоревна, кандидат филологических наук, доцент негосударственного образовательного учреждения высшего образования в форме некоммерческого партнёрства «Дальневосточный институт международных отношений». Её специализация — «лингвистика текста, стилистика, семантика и прагматика современного русского языка» (с. 94 дела).

Т.е. она не является специалистом в области социологии, истории и экономики, в силу чего не обладает необходимым уровнем информированности для того, чтобы судить о состоятельности высказанных в работе взглядов, об исторической достоверности приводимых в материалах КОБ фактов и жизненной состоятельности некоторых мнений; и соответственно она не может судить о влиянии прочтения названной работы на психику людей и социальные процессы.

Между тем, не зная должным образом истории, экономических теорий и экономики как сферы деятельности, эксперт даёт свою оценку по вопросам[1], относящимся к этим областям, после чего на основе такого рода своих заведомо некомпетентных оценок делает общие выводы.

Тем не менее, по вопросу № 1, поставленному перед экспертом И.И.Акимова пришла к правильному мнению: «призывов к экстремистской деятельности в книгах и материалах представленных на дисках не содержится».

---

[1] В частности, это касается вопроса об общественной «полезности» и порицании в Коране ростовщичества, которое в Ветхом завете возведено в ранг инструмента господства евреев над всеми народами земли Второзаконие, 23:19, 20. Второзаконие, 28:12. Исаия, 60:10 — 12. Эксперт сделал следующий вывод: «Коран порицает ростовщичество, этим аргументом автор пользуется для обоснования превосходства Корана над Библией», а всё остальное связанное с ростовщичеством в истории, политике и экономики (а это — главное) осталось вне понимания эксперта, и соответственно все его оценки без понимания этих вопросов — несостоятельны.

То же касается и мнения эксперта — не историка — о роли евреев в революциях в России. Для сведения автор книги «Евреи и антисемитизм в СССР» (Москва, Ленинград, 1929 г.) Ю.Ларин (М.Лурье), видный деятель ВКП (б) той эпохи, сам еврей по происхождению, подчёркивал особый вклад именно евреев в революционное движение и октябрьскую революцию 1917 г.

Однако далее эксперт сообщает о своей работе: «тексты читались выборочно, просмотровым чтением». После этой фразы эксперт противоречит сам себе: «Лингвостилистический анализ дополнен концептуальным анализом идейно-теоретического содержания: выявлялись, во-первых, основные идеи, и во-вторых, языковые средства их выражения, имеющие прагматический (негативно-оценочный) компонент семантики».

Дело в том, что выявление *«основных идей и идейно-теоретического содержания»* требует сквозного прочтения текста, а в ряде случаев — сверх того — и обращения к дополнительным источникам информации. Особенно это касается текстов научного характера, и прежде всего — социологического. В противном случае ошибки неизбежны, не говоря уж о том, что «избирательное прочтение» и цитирование — одно из средств выполнения «политических заказов» в духе афоризма, приписываемого одному из инквизиторов: *дайте мне три строчки святого Петра, и я докажу, что он — еретик*.

Примером такого рода неадекватности мнения эксперта, проистекающего из выборочного прочтения, является общая оценка работы «О расовых доктринах: несостоятельны, но правдоподобны»:

«Расовая доктрина КОБ наиболее полно излагается в книге «Расовая доктрина: несостоятельны но правдоподобны»[1].

Это утверждение не соответствует действительности, о чём было сказано выше. Тем не менее в его обоснование эксперт несколько далее по тексту пишет следующее:

«Потрясающе (да простят специалисту недопустимую эмоциональность!) по своей «глубине» резюме по вопросу, сама постановка которого абсурдна: «... вопрос о расовом превосходстве одних над другими не имеет однозначного решения ...» (с. 33). А какое вообще, пусть и не однозначное, имеет этот вопрос решение?!» (с. 105 дела).

Однако в данном случае эксперт предоставляет суду заведомо ложные сведения. Т.е. эксперт лжесвидетельствует, что является преступлением, предусмотренным ст. 307 УК РФ (кроме того, такие действия порочат честь, достоинство и деловую репутацию авторов книги, пусть и анонимных, что является преступлением, предусмотренным ст. 152 ГК РФ[2]).

Дело в том, что, во-первых, фраза экспертом приведена не полностью, вследствие чего её смысл искажён, а во-вторых, приведённый экспертом фрагмент включен в контекст, смысл которого извращает представление читателя о смысле исходного контекста. Полностью эта фраза звучит так:

«Так что вопрос о расовом превосходстве одних над другими не имеет однозначного решения при рассмотрении его **с точки зрения эгоизма чьей-либо национальной или расовой интеллектуальной “элиты” либо с точки зрения какой-то одной культурной традиции, унаследованной от прошлого и не переосмысленной»**.

Выделенный выше жирным фрагмент фразы *без изъятий* подразумевает, что споры расистов между собой о том, чей расизм жизненно состоятелен, а чей ложен, — объективно не ведут к истине. Альтернатива спорам и войнам расистов между собой состоит в отказе от расизма и какого бы то ни было национального эгоизма. Обоснованию этого посвящён весь последующий текст книги, от прочтения которого эксперт, судя по его выводам, либо

[1] Обращаем внимание, что эксперт-лингвист в официальном документе даже не в состоянии привести точное название книги и согласовать грамматические формы друг с другом: в оригинальном названии книги «Расовые доктрины» — множественное число, а не единственное, как в версии эксперта. Это одно из выражений того, что эксперт книгу не читал, и содержания её не знает, вследствие чего приписывает авторам воззрения, им не свойственные.

Кроме того, на с. 95 дела эксперт даёт ошибочное название общественного движения — «Единство», вместо «Единение», что также является выражением небрежного отношению к экспертизе, оформлению её результатов и низкой языковой культуры.

[2] Согласно ст. 152, часть 2: «Если сведения, порочащие честь, достоинство или деловую репутацию гражданина, распространены в средствах массовой информации, они должны быть опровергнуты в тех же средствах массовой информации.

Если указанные сведения содержатся в документе, исходящем от организации, такой документ подлежит замене или отзыву» (http://www.gk-rf.ru/statia152).

«случайно» уклонился, либо беспристрастный анализ которого не позволял ему выполнить «политический заказ» — опорочить КОБ, чтобы признать её экстремизмом в судебном порядке.

Но именно этот фрагмент изъят экспертом, хотя как профессиональный филолог эксперт не может не понимать, что изъятие части текста гарантированно искажает исходный смысл вплоть до подмены его противоположным. Эта неслучайная особенность экспертного заключения создаёт впечатление у читателя о том, будто бы в работе «Расовые доктрины: несостоятельны, но правдоподобны» проповедуется некий специфически русский расизм вопреки её названию, выражающему главную мысль этой книги.

Кроме того, приведённый экспертом фрагмент фразы не является «резюме»: поскольку представляет собой **весьма малую часть повествования** первой главы, после которой в структуре книги следует ещё 3 главы и 9 приложений. Что касается «резюме»[1], то оно вынесено на обложку и стало названием книги. Т.е. у эксперта явные проблемы с точностью словоупотребления, что для профессионального филолога непростительно.

Так же приведённый фрагмент фразы не является вопросом, расистский ответ на который якобы претендует дать КОБ. Извращённо процитированная экспертом фраза лежит в контексте первой главы, имеющей название «Расизм как исторически сложившаяся данность». В ней ведётся ознакомление читателя с расистскими воззрениями и с расизмом как социальным явлением. И для того, чтобы показать жизненную несостоятельность расизма, высказываются некоторые мнения и ставятся вопросы, которые неизбежно ему сопутствуют, но о сути которых редко задумываются как сторонники расизма, так и его противники. Вопрос о том, *чей расизм — истинный,* — из числа такого рода вопросов. Именно невнятность в ответе на такого рода вопросы, которые обычно замалчиваются, и открывает расизму дорогу в жизнь.

Но разоблачать несостоятельность расистских воззрений по их существу, не показывая читателю содержание расистских доктрин, которые имели место в истории и имеют место в политике ныне, невозможно. Поэтому в материалах КОБ приводятся и анализируются некоторые расовые доктрины, существующие исторически реально в различных формах. В частности формами выражения расистских по их характеру воззрений могут быть: канонические тексты вероучений; канонические толкования канонических текстов вероучений применительно к житейской практике; лженаучные теории, которые в силу действия разного рода политических факторов возводятся в ранг научной истины; вторичная по отношению к лженауке публицистика; неформализованное общественное мнение, которое может выражаться без каких-либо деклараций — молча, в нравственно-этических стандартах, ориентированных на удовлетворение разного рода потребностей «своих» за счёт «всех прочих».

Историческое прошлое — объективная данность, которую мы изменить не в силах. Но фактология истории поддаётся познанию, осмыслению и переосмыслению. В частности хитлеризм был основан на расистской доктрине, и это признано всеми. Но и Ветхий завет по своему характеру таков, что в нём содержится расистская доктрина порабощения всего человечества и эта миссия в нём возлагается на иудеев. Характер толкования Ветхого завета раввинатом применительно к жизни, зафиксированный в Талмуде, таков, что упрёки в проповеди расизма и расисткой политической практике сопровождают иудаизм, на протяжении последних нескольких веков как минимум. И вопрос только в том, насколько еврейская диаспора заражена расизмом, проистекающим из Ветхого завета и Талмуда. Позиция

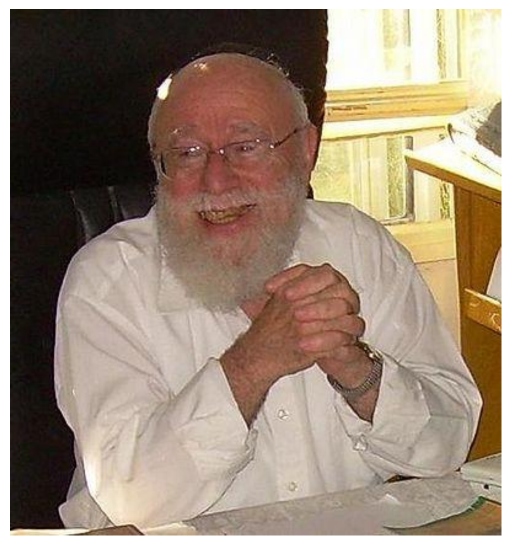


[1] «Резюме [*мэ*], нескл., *с*. [фр. résumé]. Краткий вывод из сказанного, написанного» («Толковый словарь иноязычных слов» под ред. Л.П.Крысина. Москва. Русский язык. 1998. С. 596).

раввината по этому вопросу и в наши дни в ряде случаев оглашается публично без стеснения:

«Гои[1] родились только для того, чтобы служить нам. Без этого им нет места в мире, их единственная задача — служить народу Израиля, — заявил в ходе очередной субботней проповеди духовный лидер партии ШАС глава Совета мудрецов Торы раввин Овадия Йосеф[2] в своей еженедельной субботней проповеди.

— В Израиле смерть не имеет над ними власть... С язычниками, как и с любым другим человеком: они должны умереть, но Бог даст им долголетие. Почему? Представьте себе: если у кого-то умирает осёл, человек теряет свои деньги. Это его слуга... Вот почему он получает долгую жизнь, чтобы хорошо работать на еврея. Зачем нужны язычники? Они будут работать, они будут пахать, они будут пожинать. Мы будем сидеть, как эфенди, и есть.



Если семейная пара бесплодна, запрещается использовать для искусственного оплодотворения сперму гоя, — дополнил коллегу раввин Дов Лиор. — Какими качествами может обладать этот гой? Только дикостью и жестокостью! Это не приличествует народу Израиля! В книгах написано, что качества отца переходят к ребёнку. А если отец не еврей, то какие качества наследует сын? Дикость и жестокость! Если человек рождён у еврейских родителей, то даже если те не учили Тору, ему через кровь перейдут их добродетельные качества. Это генетика!

Комментарий «АПН Северо-Запад»: Может показаться, что рэб Овадия и рэб Дов черпают вдохновение для своих речей из антисемитских анекдотов. Между тем, на последних парламентских выборах в Израиле партия ШАС получила около 10 % голосов и вошла в правящую коалицию. Её лидер Эли Ишай в настоящее время является министром внутренних дел.

(«Гои родились, чтобы служить евреям» — опубликовано 30.12.2010 г., аккурат 3 дня спустя после Госсовета, посвящённого национальным взаимоотношениям в РФ: http://www.apn-spb.ru/opinions/comments8135.htm; фотографии раввинов — в последовательности их упоминания в тексте)[3].

Тем не менее И.И.Акимова уклонилась от того, чтобы 1) провести соответствующую экспертизу приводимых в книге «Расовые доктрины: несостоятельно, но правдоподобны» выдержек из канонических текстов Библии и 2) дать им оценку. Но указание авторов на эти достоверные исторические факты квалифицируется экспертом как выражение расизма КОБ (п. 3.1. экспертного заключения). Такая позиция эксперта может быть интерпретирована только в том смысле, что расистская доктрина, содержащаяся в текстах Библии, и политическая практика её реализации в прошлом и настоящем — *с точки зрения эксперта и тех, чей политический заказ эксперт выполняет,* — имеют право на существование, а порицание библейского расизма является выражением расизма по отношению к евреям. Т.е. психике эксперта свойственны проблемы с нравственностью и интеллектом, вследствие чего он не в состоянии адекватно воспринять смысл из текста.

В действительности, как можно однозначно понять при сквозном прочтении названной книги (включая и приложения в её составе), никакой расизм не может быть жизненно

[1] «Гой» (единственное число) — еврейское слово для обозначения не-евреев.

[2] Помер 7 октября 2013 г. в возрасте 93 лет.

В его похоронах приняло участие порядка 250000 индивидов (по сообщениям других публикаций — 600000, более 850000 и порядка 400000), приехавших в Иерусалим со всего Израиля. Численность населения Израиля составляет порядка 8 млн. чел., из которых 75 % — евреи.

[3] Хотя приведённая публикация хронологически более поздняя, нежели анализируемая экспертиза, однако она весьма показательна.

состоятельным ответом на чей-либо иной расизм; никакой расизм не может быть средством решения проблем какого-либо общества или человечества в целом.

КОБ предлагает альтернативу расизму и национализму, способному перерасти в нацизм. Эта альтернатива разворачивается из того факта, что представитель биологического вида «Человек разумный» вне зависимости от расовой и национальной принадлежности по организации процессов обработки информации в его психике может быть:

- аналогичен животному, если всё его поведение безусловно и безоговорочно подчинено инстинктам, которые скрываются под разного рода оболочками, сложившимися в культуре;
- аналогичен автомату, который сам не способен выйти за пределы заложенной в него программы и отрабатывает её под воздействием внешних и внутренних раздражителей разного рода;
- аналогичен демону, действующему по своему разумению без каких-либо нравственно-этических ограничений по принципу «что хочу, то и ворочу» в пределах тех возможностей, которые ему позволяют реализовать объективные неподвластные ему социальные и природные факторы.
- Названные выше три типа строя психики могут иметь ещё некоторые модификации, но состоявшимся человеком является только тот представитель биологического вида «Человек разумный», который задумывается об объективной сущности Добра[1] и Зла, и делает свой осознанный выбор в пользу Добра, поддерживая свою верность данному выбору в любых обстоятельствах осмысленно волевым порядком. Т.е. человечный тип строя психики согласно КОБ — диктатура совести на основе веры Богу.

КОБ не предполагает какой бы то ни было внешней сертификации населения на предмет выявлениях их типов строя психики и определения на этой основе их прав и обязанностей и в одной из работа прямо предостерегает от такого рода попыток.

Причина этого в том, что каждому индивиду — любой национальности, любой расы — вне зависимости от типа строя психики, при котором он осознаёт суть проблемы «стать человеком», дана возможность состояться в качестве человека в процессе его личностного развития; и только он сам и никто другой может судить о том, при каком типе строя психики он жил и действовал в тех или иных обстоятельствах. Диктатура совести превыше всего, но работа совести — дело внутреннее, сокровенное — сертификации извне не поддающееся.

Рецепт излечения национальных обществ и человечества в целом от расизма и национализма, — один единственный: построение культуры, в которой все (разве что за исключением от рождения биологически нездорового статистически незначимого меньшинства) будут достигать человечного типа строя психики к началу юности. Этому посвящены главы 3 и 4 (в частности раздел 4.2. «Зверствовать далее? — Не будет позволено Свыше»), а так же приложение 9 книги «Расовые доктрины: несостоятельны, но правдоподобны», и кроме того раздел 7.2. «Жизненный алгоритм становления личности» в работе «Диалектика и атеизм: две сути несовместны».

Фактически наличествующее освещение этой проблематики с гуманистических позиций общечеловеческих ценностей в указанных материалах КОБ означает, что не соответствует действительности и потому так же является клеветническим предоставлением суду заведомо ложных сведений (лжесвидетельством, подпадающим под действие ст. 307 УК РФ и ст. 152 ГК РФ) следующее утверждение эксперта И.И.Акимовой:

«Заметим, что ответа на эти расистские выпады[2] от лица не-расиста[1], а интернационалиста нет, это может ввести читающую публику в заблуждение относительно истинных намерений автора по отношению к евреям».

---

[1] Она не всегда выражается в действующем законодательстве общества и правоприменительной практике, чему множество примеров даёт история и современность.

[2] Этой фразе в заключении эксперта предшествуют цитаты из книги, в которых в целях ознакомления читателя с существом расизма как социального явления, излагаются типично расистские воззрения.

Если говорить о людях, действительно читающих книги (т.е. о «читающей публике»), то они прочитывают книги от начала и до конца вдумчиво, т.е. соотнося сообщаемое в тексте с жизнью, что и отличает таких людей от эксперта, преступно халатно посмевшего сделать заключение на основе избирательного прочтения и просмотра книги. Поэтому люди, действительно читающие книги, на основании прочтения материалов КОБ не могут оказаться в заблуждении «относительно истинных намерений авторов». Другое дело, что не для всех приемлема нравственно-этическая позиция, выраженная в материалах КОБ. Кроме того, материалы КОБ, будучи образовательно-просветительской литературой, не являются лёгким досуговым чтением, в силу чего те, кто ищет в чтении для себя эмоциональной разрядки или подпитки, материалы КОБ не читают: им это и не интересно, и не подъёмно (тут думать надо). Поэтому на их поведение материалы КОБ не могут оказать никакого воздействия, в силу того, что больше двух — трёх страниц они прочитать не могут: они внемлют телевизору.

Что касается евреев, то исторический анализ, произведённый в КОБ, показал, что они не являются зачинателями и хозяевами неприемлемой для приверженцев КОБ расовой доктрины порабощения человечества от имени Бога, поскольку предки нынешних евреев стали первой жертвой этого глобально-политического проекта, начало которому было положено иерархией посвящённых (так называемым «жречеством») древнего Египта. Обоснование этого утверждение в материалах КОБ см. в аналитической записке «Синайский “турпоход”». И для них, так же как и для всех прочих, выход из расистского плена — в личностном переходе к человечному типу строя психики.

Т.е. беспристрастное не ангажированное обращение к материалам КОБ показывает, что эксперт не только некомпетентен в предложенной ему тематике, но кроме того недобросовестен либо владеет русским языком на уровне, не соответствующем учёной степени кандидата филологических наук (неполнота цитирования, извращающая смысл; неспособность понимать прочитанное и подмена содержания текста своим недопониманием; грамматические ошибки, в количестве, простительном для школьника, но никак не для профессионального филолога, тем более в официальном документе).

Соответственно эксперт И.И.Акимова предоставила суду заведомо ложное экспертное заключение, что является составом преступления, предусмотренным ст. 307 УК РФ (в данном случае, ч. 2).

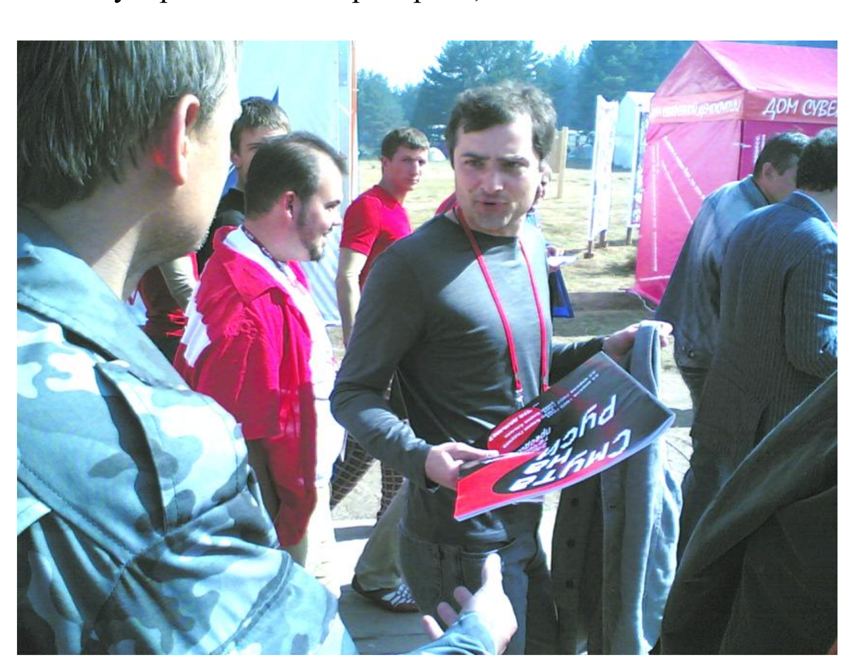
---

[1] Мимоходом отметим, что в данном случае следует писать раздельно: «не расиста», а не через дефис. Т.е. опять возникают сомнения в профессиональной состоятельности филолога эксперта, чей текст должен быть безупречным в аспекте орфографии, пунктуации и стилистики.

Приложение 4.
Об экспертном заключении по работе ВП СССР «Смута на Руси: зарождение течение, преодоление…»

Прежде всего отметим, что работа «Смута на Руси: зарождение, течение, преодоление…» изначально не является каким-то подпольным самиздатом, ориентированным на ниспровержение конституционного строя РФ или же организацию каких бы то ни было социальных потрясений. Её назначение:

- выявить и показать читателю алгоритмику развития смуты как специфического непреходящего явления, характерного для жизни русской многонациональной цивилизации в обозримом историческом прошлом;
- показать пути выхода общества из этой алгоритмики, чтобы избежать в будущем повторения казалось бы неизбежного всплеска смуты в виде бунта, революции либо государственного переворота, и неизбежно вызываемых ими социальный бедствий.



В таковом качестве она и воспринимается всеми интеллектуально нормальными людьми.

Летом 2007 г. в ходе проведения ежегодного молодёжного форума на озере Селигер несколько её экземпляров были вручены высшим должностным лицами государственного аппарата страны. В частности на фото слева запечатлён момент вручения одного из экземпляров этой работы В.Ю.Суркову — зам. главы администрации президента РФ в тот период.

Поскольку ежегодный молодёжный форум на Селигере предназначен для формирования воззрений политически активной молодёжи, которые должны отвечать потребностям перспективной политики государства, то понятно, что аппарат не мог бы остаться безучастным, если бы посчитал, что среди этой молодёжи кто-то распространяет идеологически вредную литературу подстрекательского или экстремистского характера. И то обстоятельство, что ни тогда, ни в последующем никаких действий со стороны должностных лиц высшего уровня власти в стране предпринято не было, — косвенный показатель того, что книга «Смута на Руси: зарождение, течение, преодоление…» не была оценена ими как идеологически вредная, сеющая экстремизм и межнациональную рознь.

Экспертизу названной работы проводила Крадожён-Мазурова Елена Михайловна — кандидат филологических наук, доцент кафедры истории и культуры, доцент кафедры иностранных языков Дальневосточной академии государственной службы (специальность 10.02.01 — русский язык[1]:), аккредитованный член Гильдии лингвистов-экспертов по

[1] Эксперт, указав в экспертном заключении специальность, пропустил в её шифре одну из точек, чем сделал документ формально юридически ничтожным, поскольку нет такой специальности 10.2001. «Формула специальности» в паспорте специальности 10.02.01 ВАК: «Содержанием специальности «Русский язык» является разработка проблем теории современного русского языка как закономерного этапа исторического развития науки о русском языке, систематизации представления о научной грамматике русского языка и его истории.

Специфика этой специальности состоит в том, что она строится как естественное продолжение теории языка, а именно как демонстрация возможностей общей лингвистической теории в ее приложении к конкретному

→→→

документационным и информационным спорам; область специализации: стилистика, лексикология современного русского языка; филологический анализ текста[1]; прикладная лингвистика.

Эксперт пришёл к выводу:

«Проведённое исследование позволило обнаружить в текстах публикации, представленных для анализа, элементы пропаганды неполноценности граждан по признаку их национальной (евреи / иудеи) и религиозной (иудеи) принадлежности. В частности, это отражено в ряде слов, словосочетаний и фраз» (с. 6 экспертного заключения).

Особое неудовольствие эксперта вызвало употребление слова «жид» и производных от него, в чём эксперт усмотрел пропаганду неполноценности евреев / иудеев по признаку их национальной и религиозной принадлежности, а также пропаганду превосходства не-евреев / не-иудеев по признаку национальной или религиозной принадлежности.

При этом эксперт в своём утверждении ссылается на истолкование слова «жид» и производных от него в некоторых современных словарях русского языка, в частности: МАС, т. 1, с. 483 (при этом аббревиатура «МАС» в тексте экспертного заключения нигде не поясняется, по какой причине достоверность сообщаемого экспертом, с учётом выявившейся её способности лгать, проверить невозможно; кроме того это является одним из показателей формального отношения к экспертизе и небрежного оформления её результатов); Толковый словарь русского языка под ред. Д.Н.Ушакова в 4 томах. М. 1935 — 1938. Т. 1. 1935. — с. 867.

И приведя толкование слова «жид» по этим источникам, эксперт делает вывод:

«Синонимические замены в тексте «Смута на Руси: зарождение, течение преодоление...» нормативного этнонима (этноним — это слово, называющее представителя этноса или народа) «евреи» словом *жиды* носят резко негативный характер, демонстрируют ироническое, пренебрежительное отношение к нации в целом» (с. 9 экспертного заключения).

материалу русского языка. Это позволяет, с одной стороны, наполнить эмпирическим содержанием общелингвистические знания и, с другой стороны, прививать взгляд на русский язык как на реализацию универсальных и вариативных принципов организации языковой структуры.

Закономерным этапом исторического развития русского языка является современный русский язык. Хронологические рамки понятия «современный русский язык» предопределяют реализацию понятия «современный русский литературный язык» — язык русского народа, государственный язык Российской Федерации, язык межнационального общения. Русский литературный язык — нормированная и кодифицированная форма существования русского языка с его функционально-коммуникативными разновидностями. Типологические особенности современного русского литературного языка как языка синтетико-аналитического типа характеризуются также проявлением тенденций к аналитизму в русском языке. Слово и текст выступают как ключевые понятия, используемые при изучении устройства и функционирования современного русского языка.

Словарь и грамматика — два способа представления языковой системы.

Языковая система определяется как языковая компетенция носителя языка и как лингвистическая модель. Современные принципы изучения языка — интегральность, антропоцентричность, текстоцентричность, коммуникативность, функциональность. Лингвистические дисциплины, изучающие различные уровни системы русского языка: фонетика, лексикология, морфемика и морфонология, словообразование, морфология, синтаксис, стилистика».

[1] Включает в себя литературоведческий и лингвистический анализ.

«Главная цель лингвистического анализа художественного текста [ЛАХТа] – раскрыть то, что невозможно увидеть с первого взгляда и осознать при обычном, поверхностном восприятии, постичь глубину мыслей и чувств автора, так как “речь была дана человеку, чтобы скрывать свои мысли” (Талейран)

Предмет ЛАХТа – это языковой материал текста. По мнению Шанского Н.М., ЛАХТ включает в себя, прежде всего, определение лингвистической сущности устаревших слов и оборотов, непонятных фактов поэтической символики, устаревших и окказиональных перифраз, незнакомых современному человеку диалектизмов, профессионализмов, арготизмов и терминов; индивидуально-авторских новообразований в сфере семантики, словообразования и сочетаемости; устаревших или ненормативных фактов в области фонетики, морфологии, синтаксиса. Следовательно, именно осознание и характеристика названных явлений в произведении составляют содержание лингвистического анализа художественного произведения.

Одним из важнейших направлений лингвистического анализа является выявление и объяснение использованных в художественном тексте языковых фактов во всех их значениях и вариантах употребления, так как они напрямую связаны с пониманием содержания и идейно-художественного своеобразия литературного произведения» (http://festival.1september.ru/articles/212104/).

Этот вывод в следующей фразе экспертного заключения эксперт пытается закрепить ссылкой на этимологический словарь М.Фасмера.

Однако в данном случае эксперт пал жертвой идеологической диверсии, произведённой в 1950-е гг. и направленной на извращение системы понятий русского языка, о которой уже говорилось в разделе 3.2 основного текста.

Суть дела в том, что русский язык достиг наивысшей выразительной силы в эпоху так называемой «великой русской литературы», когда творили такие выдающиеся мыслители-писатели как А.С.Пушкин, М.Ю.Лермонтов, Н.В.Гоголь, Н.С.Лесков. Все они употребляли слово «жид» в своих произведениях и при этом никто не считает их антисемитами.

Языковой стандарт (стандарт смысла слов, стандарт точности словоупотребления) той эпохи был запечатлён выдающимся русским лингвистом В.И.Далем в «Толковом словаре живого великорусского языка».

Так же отметим, что в период службы в Министерстве внутренних дел чиновником по особым поручениям В.И.Даль написал доклад, известный как «Розыскание о убиении евреями христианских младенцев и употреблении крови их», ныне внесённый в Федеральный список экстремистских материалов под № 1494. Доклад был издан по приказанию министра внутренних дел Российской империи в 1844 г. весьма малым тиражом для высшего руководства империи. Авторство В.И.Даля в отношении этого доклада и историческую достоверность сообщаемых в ней сведений никто не опроверг: доклад просто предавался замалчиванию большую часть времени после его первой публикации.

В.И.Даль никогда не обвинялся историками и литературоведами в антисемитизме, хотя факт существования этого доклада никогда не был секретом для узкого круга специалистов лингвистов, литературоведов и историков. Этот доклад нами упомянут в связи с тем, что в В.И.Даль в его названии употребил термин «евреи» — слово в те времена обозначавшее этническую принадлежность и вероисповедание.

Наряду с этим в «Толковом словаре живого великорусского языка» нет и никогда не было статьи «Еврей» («Евреи»), но статья «Жид» изначально в нём была (см. фото соответствующей страницы «Словаря» 1912 г. издания в разделе 3.2). Эта статья слово «жид» и производные от него изъясняла следующим образом:

«***Жид***, ***жидовин***, ***жидюк***, ***жидюга***, м. ***жидова*** или ***жидовщина***, ж. ***жидовье*** ср. собир. скупой, скряга, корыстный купец. Еврей, не видал ли ты жида? — дразнят жидов. На всякого мирянина по семи жидовинов. Живи, что брат, а торгуйся, как жид. Жид крещеный, недруг примиренный да волк кормленый. Родом дворянин, а делами жидовин. Мужик сделан, что овин, а обойлив, что жидовин. Проводила мужа за овин, да и прощай жидовин! Не прикасайтесь черти к дворянам, а жиды к самарянам.

Жидомор м., ***жидоморка*** ж. Жидовская душа или корыстный купец. ***Жидовать***, ***жидоморничать***, ***жидоморить***, жить и поступать жидомором, скряжничать; добывать копейку вымогая, недоплачивая и пр.

Жидомор м., ***жидоморка*** ж. Жидовская душа или корыстный купец. ***Жидовать***, ***жидоморничать***, ***жидоморить***, жить и поступать жидомором, скряжничать; добывать копейку вымогая, недоплачивая и пр.

Жидюкать, ***-ся***, ругать кого жидом. ***Жидовство*** или ***жидовщина***, жидовский закон, быт. ***Жидовствовать***, быть закона этого. Ересь жидовствующих или субботников. ***Жидовская смола***, асфальт, земляная, каменная, горная ископаемая смола. ***Жидовская вишня***, растение фисалис. (...) Слобожане (вятск.) жидокопы, искали денег в могиле жида».

Как видите, ничего *национального* и *вероисповедального* в этой статье не отражено: исключительно скаредность, которая порицается русской народной культурой как в среде евреев («еврей, не видал ли ты жида?»), так и в среде русских («родом дворянин, а делами

жидовин»). И *жид вообще* это — скупой, скряга, прохиндей вне зависимости от роду и племени, как и во многих других языках, в частности, в немецком[1].

В «Словарях» В.И.Даля издания 1981 г. и части изданий последующих годов, включая и изданные стереотипно (т.е. без изменений) по изданию 1955 г., этой статьи нет. Но если внимательно приглядеться к набору, то можно заметить, что на странице, где должна быть эта статья соответственно алфавиту, число строк меньше, плотность текста ниже, а шрифт крупнее, чем на соседних страницах. В дореволюционных изданиях и издании 1935 г. и его переизданиях эта статья есть.

Из статьи В.И.Даля видно, что в его времена понятия «жид» и «еврей» в русской культуре различались и в определённой мере противопоставлялись: «Еврей, не видал ли ты жида? — дразнят жидов», а не евреев. Если мирянин — член деревенского общества — мира, то пословица «на каждого мирянина по семи жидовинов» перекликается с пословицей «один с сошкой — семеро с ложкой».

Т.е. утверждение эксперта о том, что употребление слова «жид» вместо нормативного этнонима «еврей» в работе «Смута на Руси: зарождение, течение, преодоление…» является синонимической заменой, не соответствует действительности, поскольку слова «жид» и «еврей» соответственно стандарту языка, имевшему место в период достижения им наивысшей точности выражения смысла, не были синонимами. Это — выражение того, что эксперт не обладает достаточной компетенцией даже в области русского языка, хотя официально является профессиональным филологом с учёной степенью кандидата наук.

В последующие времена языковая культура русского языка «развивалась» путём размывания понятийных границ в направлении языкового стандарта, осмеянного И.Ильфом и Е.Петровым в «Двенадцати стульях» в эпизодах с «Людоедкой Эллочкой».

Эта тема более обстоятельно освещена в материалах КОБ в работе «Язык наш: как объективная данность и как культура речи». В ней частности говорится:

* * *

«Каждый человек, будучи носителем языка, несёт в себе свой «толковый словарь», а кроме него — и свои нормы грамматики, определяющие возможности построения им в изустной и в письменной речи *«порядка слов» — порядка словарно-нормативных лексических образований, регистрируемых в толковых словарях*. Другое дело, что подавляющее большинство носит такого рода «толковые словари» и «грамматические таблицы»[2] в себе, не считая необходимым сделать их общим достоянием.

Толковые словари в большинстве своём создаются профессиональной наукой. Вследствие этого они изначально «подцензурны»[3], что хорошо видно на примере «Толкового словаря русского языка» под редакцией С.И.Ожегова: в нём представлен преимущественно «канцелярский» стандарт словоупотребления, во многом предназначенный для того, чтобы скрывать мысли и их отсутствие, а не выражать их однозначно понимаемо для всех.

Но есть и толковые словари, не являющиеся подцензурным порождением официальной науки. Именно таков «Толковый словарь живого великорусского языка» В.И.Даля, который представляет собой уникальное явление в Русской многонациональной культуре: он —

---

[1] «Маркс имеет в виду эмансипацию человечества от торгашества, от власти денег. Употребление слова «еврейство» («Judentum») в смысле торгашества связано здесь у Маркса с тем, что в немецком языке слово «Jude», кроме своего основного значения — «еврей», «иудей», употреблялось также и в смысле «ростовщик», «торгаш». — *Ред*». — Это комментарий Института марксизма-ленинизма к фразе К.Маркса «*Эмансипация евреев* в её конечном значении есть эмансипация человечества от *еврейства»,* наличествующей в его статье «К еврейскому вопросу» (см. К. Маркс, Ф. Энгельс. Сочинения, изд. 2, т. 1. — С. 382 — 413 либо интернет-публикацию этой статьи: http://www.avtonom.org/lib/theory/marx-engels/juden.html.

[2] Грамматику часто представляют в табличной форме, в основе чего лежит то обстоятельство, что грамматика по своей сути — матрица, наполняемая компонентами словаря, управляющая построением «порядка слов».

[3] Не столько в том смысле, что некий «комитет по цензуре» оказал своё воздействие на их выпуск, но в легитимной науке всякого общества есть традиционно устоявшиеся воззрения и традиционно запретные темы, какой факт не осознаётся многими учёными. Соответственно этому обстоятельству первой цензурной инстанцией является сама та или иная научная школа, которая взрастила составителя словаря или бригаду составителей.

выражение искреннего неподдельного интереса В.И.Даля к языку его Родины (предки В.И.Даля — выходцы из Дании) и он не принадлежит ни одной из научных школ языкознания тех лет. А после своего появления (и особенно в результате многократных переизданий, имевших место ещё до 1917 г.) для многих легитимных научных школ языкознания он стал объективной данностью, — неприятной и не всегда удобной[1] в обращении».

* * *

> Соответственно изложенному в материалах КОБ языковой стандарт «Словаря» В.И.Даля является отправной точкой для дальнейшего развития культуры миропонимания, а словари и нормы словоупотребления последующих времён игнорируются в тех случаях, когда они допускают регресс по отношению к точности словоупотребления языкового стандарта «Словаря» В.И.Даля или извращают миропонимание, навязывая искусственно созданный смысл слов.

В частности, изъятие из «Словаря» В.И.Даля в его переизданиях после 1955 г. статьи «Жид» представляет собой идеологическую диверсию с целью разжигания «антисемитизма» путём отождествления всех евреев без исключения с жидами. К сожалению эксперт — профессиональный филолог — сам поддерживает эту тенденцию по разжиганию антисемитизма в официальном экспертном заключении.

При более широком взгляде КОБ в настоящее время — не только тексты, но она является одной из живых субкультур нашего общества. Субкультуры в каждую историческую эпоху характеризуются своими особенностями, отличающими их от интегральной культуры. В том числе субкультуры обладают и своей спецификой словоупотребления: в частности, слово «тендер» в экономической субкультуре имеет один смысл (обозначает проведение конкурса среди потенциальных поставщиков услуг или продукции), а в железнодорожной — другой (обозначает прицеп к паровозу, в котором находятся запасы топлива и воды). Соответственно употребление слова «жид» в смысле, определяемом в «Словаре» В.И.Даля в материалах КОБ, является особенностью субкультуры КОБ, в которой оно не является синонимом этнонима «евреи», и в материалах КОБ причина такого словоупотребления неоднократно поясняется.



Для нас удивительно, что эксперт филолог этого не понимает и вместо того, чтобы бороться за чистоту русского языка в направлении предельно точного выражения смысла работает на развитие тенденций, направленных на превращение его — великого и могучего (определение И.С.Тургенева) — в «пиджин инглиш»: «вау», «й-ес-с!!» и т.п. заимствования и примитивизмы типа «озвучить», ставшие нормой повседневной, в том числе и официальной культуры словоупотребления. Как следствие господства этой тенденции СМИ ежегодно приводят факты, когда чиновники допускают в официальных бумагах не только грамматические ошибки в неимоверном количестве, но и неспособны выразить свою мысль однозначно понимаемым образом даже на родном языке в том числе и в законах и юридически обязывающих документах. См. фото слева[2].

---

[1] Это одна из причин того, что в советские времена тиражи его были малы по отношению к спросу и он подвергся цензуре, о чём речь шла ранее.

[2] Над президиумом название официального мероприятия федерально-международного уровня: «Международная научно-практическая конференция. Столыпинские чтения. Пути модернизации России: от Столыпина к современности» — слово «совремеННости» в нём написано с одной буквой «Н»… В президиуме третья слева — Председатель Совета Федерации В.И.Матвиенко, четвёртый слева — зам. главы администрации

→→→

Что касается исторических сведений, приводимых авторским коллективом в работе «Смута на Руси: зарождение, течение, преодоление…», то повторим ещё раз: историческое прошлое — объективная данность. И соответственно:

- Если Владимир-креститель был рождён от дочери хазарского раввина, то соответственно иудейской традиции ведения рода династию следует именовать Рабиновичи либо Малковичи, и упоминание этого факта не является ни экстремизмом ни пропагандой неполноценности евреев и превосходства русских либо наоборот — превосходства над русскими евреев, сумевших посадить на Руси свою династию.
- Если Библия содержит доктрину скупки мира со всеми его обитателями и их собственностью на основе предписанной Ветхим заветом иудеям монополии на транснациональное ростовщичество, то проведение этой доктрины в жизнь на протяжении многих веков выражается в том, что банковское дело срослось с ростовщичеством и находится в руках лиц, которые по своему происхождению являются иудеями. И этих банкиров никто не избирал, но под их финансовой властью на положении заложников находятся все остальные жители стран, где традиции и законодательство допускают ростовщичество. Так же неопровержимым историческим фактом является и то, что так называемые христианские церкви (включая и православие на Руси), признавая Ветхий завет боговдохновенной книгой и пропагандируя эту идею в обществах, являются проводниками расистской ветхозаветно-талмудической концепции осуществления глобализации.

При этом следует отметить, что в материалах КОБ нигде вина за это не возлагается на евреев. В силу этого утверждение Е.М.Крадожён-Мазуровой: «Автор(-ы) текстов возлагают на иудеев ответственность за беды России от момента принятия христианства до наших дней» (с. 9 экспертного заключения), — также является предоставлением суду заведомо ложных сведений, т.е. лжесвидетельством — преступлением, предусмотренным ст. 307 УК РФ, а так же деянием, за которое предусмотрена ответственность в соответствии со ст. 152 ГК РФ.

Вопреки этому клеветническому утверждению эксперта в работе «Смута на Руси: зарождение, течение, преодоление…» (в частности) высказано мнение, что многовековой кризис развития Русской многонациональной цивилизации начался задолго до крещения Руси Византией — ориентировочно в конце первого века нашей эры. Его причиной стала неадекватная реакция древнерусского жречества на сообщение апостола Андрея Первозванного о событиях в Палестине, когда тогдашние заправилы синедриона отвергли вероучение Христа и обрекли его на смерть. Какая может быть тут «вина евреев», которые сами стали первой жертвой заправил библейского проекта порабощения человечества от имени Бога?

Если эксперт не знает этих и других исторических фактов, то это говорит только о том, что эксперт некомпетентен в области предложенной ему экспертизы. Но кроме того эксперт, как явствует из текста заключения, не знает и содержания предложенной ему для экспертизы работы, либо по злому умыслу со ссылками на неё лжесвидетельствует о высказывании в ней мнений, которые в анализируемом тексте не только не высказаны прямо, но и противоречат духу — смыслу общего контекста — работы.

Если «Троцкий» — партийный псевдоним, партийная кличка, то почему упоминание в тексте его настоящей фамилии в сочетании с именем отчества расценивается экспертом, как проявление «антисемитизма»? И почему его деятельность и деятельность его сподвижников не может получить негативной оценки? — сколько крови было пролито в гражданскую войну, сколько лет страна восстанавливала после неё экономику и культур? — это что, должно

президента РФ В.Ю.Сурков. Место действия — «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации», 17.04.2012 г. Второй слева — ректор академии — В.А.Мау, сподвижник Е.Т.Гайдара и А.Б.Чубайса, один из творцов экономического геноцида 1990-х.

При виде на это сразу вспоминается диалог из анекдота: *Заполнение анкеты при приёме на работу:*

— Владею тремями языками, административным, матерным и русским, русским — со словарём…

— Административный и матерный это — одно и то же, пишите «двумями языками».

вызывать положительные оценки? либо Л.Д.Бронштейн и Я.М.Свердлов (инициатор «расказачивания») к этому «политкорректно» не причастны вопреки фактам истории?

Кстати, что касается термина «государственный переворот», также вызвавшего неудовольствие эксперта, то Великая октябрьская социалистическая революция почти до конца 1920-х гг. в официальных документах СССР и в исторической литературе именовалась именно «октябрьским переворотом», т.е. *государственным переворотом, имевшим место в октябре месяце*. Термин «Великая октябрьская социалистическая революция» начал вводиться в употребление только в конце 1920-х гг. и стал безальтернативно доминировать только в силу государственной монополии на пропаганду и идеологию, имевшую место в СССР.

Теперь об употреблении употребления терминов «масонский», «фашистский», «жидомасонский» по отношению к режиму, существовавшему в стране в первое десятилетие после 1917 г. В кругах, склонных к экстремизму националистического толка, термин «жидомасонский заговор» общеупотребителен. И если мы желаем, чтобы эта экстремистская тенденция не реализовалась, то мы должны показать потенциально экстремистской аудитории несостоятельность их представлений о том явлении, которое они именуют «жидомасонский заговор». А для этого лучше говорить на понятном адресату языке и пользоваться его терминологией. В этом смысле употребление этого термина не только оправдано, но и не обходимо.

Теперь о сути явления, именуемого этим термином.

«**МАСОНСТВО** (франкмасонство) (от франц. franc maçon — вольный каменщик религ.-этич. движение, возникло в нач. 18 в. в Англии, распространилось (в бурж. и дворянских кругах) во мн. странах, в т.ч. России. Назв., орг-ция (объединение в ложи), традиции заимствованы М. от ср.-век. цехов (братств) строителей-каменщиков, отчасти от ср.-век. рыцарских и мистич. орденов. **Масоны стремились создать тайную всемирную орг-цию с утопической целью мирного объединения человечества в религ. братском союзе** (выделено нами жирным при цитировании) Наиб. роль играло в 18 — нач. 19 вв. С М. были связаны как реакц., так и прогрес. обществ. движения» («Советский энциклопедический словарь», изд. 1987 г.)[1].

Что касается выделенной нами жирным фразы в приведённой цитате, то по существу «Советский энциклопедический словарь» так — прямо и недвусмысленно — сообщает: **деятельность масонства состоит в осуществлении тайного всемирного заговора**. Т.е. масонство занимается политической деятельностью надгосударственного международного характера, опираясь в этой деятельности на местную периферию, большей частью продажную прямо или косвенно, т.е. жидовствующую, если пользоваться языковым стандартом «Словаря» В.И.Даля.

Насколько эта цель утопична? — каждый человек решает сам в зависимости от того, какими представлениями об управлении и навыками управления он лично обладает; а также по своим возможностям, во-первых, осмыслять происходящее на его глазах и известное ему из хроник о прошлых событиях, а во-вторых, *целесообразно действовать* по своему разумению волевым порядком на основе свободы нравственного выбора.

Эксперт-филолог в силу незнания им фактов всемирной истории, воспринимает упоминание «жидомасонства» как беспочвенное нагнетание негативных эмоций. При этом ещё раз подчеркнём, что употребление термина «жидомасонство» при понимании слова «жид» в смысле, определяемом «Словарём» В.И.Даля, делает этот термин адекватным *глобальному* социальному явлению. Однако эксперт-филолог, будучи некомпетентным в вопросах всемирной истории и политики, воспринимает его бессмысленно как пустое бранное слово и видит в факте его употребления нагнетание негативных эмоций. Далеко не последний в делании американской политики человек — Збигнев Бжезинский, будучи участником пресловутого «жидомасонского заговора» — говорит о том же явлении, хотя пользуется иной терминологией.

[1] О том же почти в тех же словах сообщает и «Большая советская энциклопедия» (изд. 3, т. 15, с. 447).

«В недавней речи Совета по международным отношениям в Монреале со-основатель Трёхсторонней комиссии вместе с Дэвидом Рокфеллером и постоянный участник Бильдерберга Збигнев Бжезинский предупредил, что “глобальное политическое пробуждение” в комбинации с борьбой среди элит угрожает пустить под откос продвижение к единому мировому правительству» (http://www.warandpeace.ru/ru/news/view/47432/).

То есть:

- для более или менее политически честных авторов статьи в «Советском энциклопедическом словаре» цели масонства — всемирное господство, но они расцениваются как утопические, т.е. объективно неосуществимые;
- для эксперта-филолога, не компетентного в проблематике всемирной истории и практической политики, «жидомасонство» — пустое слово, за которым не стоит никаких социальных явлений, и которое способно только вызывать у маргиналов негативные эмоции и ненависть к евреям;
- а для американского политика, масона-практика, — дело всей его жизни, которое шло успешно до недавнего времени, но стало испытывать трудности в связи с политическим пробуждением человечества и внутренней конфликтностью политических «элит».

Если обратиться к фактам истории, то масонство принимало активное участие организации революций в России, а режим, возникший в результате октябрьского переворота 1917 г. многие исследователи расценивали как изначально фашистский. В такой оценке работа «Смута на Руси: зарождение, течение, преодоление…» — не уникальна.

Вследствие невежества эксперта в области фактов всемирной истории и современной политики (а возможно вследствие его ангажированности под выполнение политического заказа) представленное экспертное заключение неадекватно ни содержанию анализированной работы «Смута на Руси: зарождение, течение, преодоление…», ни жизни как таковой. В силу этого заключительные выводы эксперта, представленные на страницах 12 и 13 заключения, представляют собой заведомо лживое свидетельство перед судом, что является преступлением, предусмотренным ст. 307 УК РФ (а также и ст. 152 ГК РФ).

Приложение 5.
Об экспертизе работы ВП СССР
«Время: начинаю про Сталина рассказ…»

В экспертном заключении, авторами которого являются М.А.Осадчий и С.А.Дранишников есть раздел, названный сертификат качества. В нём написано:

«Экспертно-исследовательские работы производились в строгом соответствии с действующим законодательством о государственной судебно-экспертной деятельности и соответствующими процессуальными нормами.

При выполнении экспертно-исследовательских работ эксперты исходили из достоверности документации, представленной лицом, назначившим экспертизу.

При выполнении экспертно-исследовательских работ эксперты исходили из обстоятельств дела, известных им из документации, представленной лицом, назначившим экспертизу. Иные обстоятельства дела экспертам неизвестны.

При выполнении экспертно-исследовательских работ эксперты исходили из представленных материалов и не собирали иных доказательств».

Ознакомившись с «сертификатом», обратимся к результатам экспертизы. Один из выводов эксперта:

«Таким образом, в брошюре создан отрицательный образ еврейских национальных групп. Данный образ является обобщенным, деперсонализованным. Отрицательный образ группы лиц, созданный по мотивам еврейской национальности, основан на унизительной для человеческого достоинства бранной номинации, характеристике еврейской нации как меньшинства, паразитирующего на труде большинства».

И это после того, как эксперт ознакомился с подборкой цитат из Библии, представляющей доктрину «Второзакония-Исаии» (см. раздел 3.1 настоящей работы) скупки мира со всеми его обитателями и их имуществом на основе предписанной Ветхим заветом иудеям монополии на транснациональное ростовщичество и оценками этой концепции глобализации в работе ВП СССР «Время: начинаю про Сталина рассказ».

Этот вывод сделал эксперт А.М.Осадчий, кандидат филологических наук, на момент проведения экспертизы — автор «60 научных работ в области лингвистики и судебного речеведения»[1].

К эксперту возникают встречные вопросы:

- Может ли он доказать, что доктрина «Второзакония-Исаии» скупки мира со всеми его обитателями и их имуществом не содержится в Ветхом завете, вследствие чего она не

[1] Некоторые из них:

- Осадчий, М. А. Судебно-лингвистическая экспертиза вербальных форм проявления экстремизма с учетом изменений от 27.07.2006 [Текст] / М. А. Осадчий // Уголовный процесс. - М.: «Арбитражная практика», 2006. - № 10. - 54-64.

- Осадчий. М. А. Использование лингвистических познаний в расследовании преступлений, предусмотренных статьей 282 УК РФ [Текст] / М. А. Осадчий // Юридический консультант. - М.: «ЮРМИН», 2006. - № 12. - 18-23.

- Осадчий, М. А. Судебно-лингвистическая экспертиза по криминальным проявлениям экстремизма / Л. А. Араева, М. А. Осадчий // Уголовный процесс. - М.: «Арбитражная практика», 2006. - № 4. - 45-56.

- Осадчий, М. А. Использование Социальный экстремизм как предмет судебно- лингвистической экспертизы [Текст] / М. А. Осадчий // Уголовный процесс. - М.: «Арбитражная практика», 2008. - № 2. - 55-64.

Как видно из приведённых названий, у М.А.Осадчего время графоманствовать есть; а как видно из результатов его экспертизы, времени и желания учиться для того, чтобы не производить заведомо неадекватные экспертные заключения, он найти не может.

могла и мне может играть никакой роли в историческом прошлом и в современной политике?

- Может ли он доказать, что приведённые в Приложении 3 высказывания израильских раввинов о не-евреях и их предназначении не проистекают из Ветхого завета и не выражают идей паразитизма на всех не-еврейских народах человечества, пропагандируемых раввинатом среди евреев?
- Может ли он доказать, что это ветхозаветно-талмудическое учение не является выражением расизма, унижающим человеческое достоинство как не-евреев, так и евреев?
- Может ли он на основе правил Г.Р.Кирхгофа для обменных процессов в сетях сформировать математическую модель сопровождения денежным обращением продуктообмена в обществе и с её помощью показать благотворное влияние ростовщичества на экономическую деятельность, что делает несостоятельной оценку ростовщичества в качестве разновидности паразитизма и мерзости?

Однако филологическое образование, занятость в области лингвистических экспертиз, «судебного речеведения» и графоманства на эти темы не позволяют сделать этого.

Кроме того к обоим экспертам ещё несколько вопросов:

- Могут ли они доказать, что доктрина скупки мира и порабощения человечества на основе возведения ростовщичества в заповедь Божию — не продукт злого умысла, а порождение бессмысленной социальной стихии или действительно Божья заповедь?
- Могут ли они доказать, что Ветхий завет не является неотъемлемой частью священного писания исторически реальных христианских церквей?
- Могут ли они доказать, что ветхозаветная доктрина скупки мира на основе иудейской монополии на ростовщичество не почитается боговдохновенной в христианских церквях, и что в христианских церквях разработана и успешно проводится в жизнь иная доктрина?
- Могут ли они доказать, что духовенство христианских церквей, признавая ветхозаветную доктрину скупки мира на основе ростовщичества боговдохновенной, не соучаствует в её проведении в жизнь на подведомственной каждой из церквей «канонической территории»?
- Могут ли они доказать по жизни, что проведение этой доктрины не унижает человеческого достоинства людей, не обращает их в невольников и заложников хозяев системы, и является благом, а не мерзостью?

Кроме того, из экспертного заключения мы узнали, что при написании работы «Время: начинаю про Сталина рассказ…» у нас был умысел следующего содержания:

«В проанализированной брошюре реализовано основное коммуникативное намерение автора — сформировать положительный образ И. В. Сталина, обосновать его боговдохновенность, народность, приверженность истинному коммунизму, а также комплекс частных коммуникативных интенций (намерений):

- обосновать наличие в Библии пропаганды иудейского расизма;

- обосновать несовместимость идей И. В. Сталина и пропаганды «библейской мерзости», идеологии еврейского меньшевистского паразитизма;

- унизить человеческое достоинство евреев по мотивам национальной принадлежности, обосновав паразитическую природу еврейских национальных групп;

- унизить человеческое достоинство группы лиц по мотивам принадлежности к социальной группе христианских церковнослужителей (священников), приписав представителям данной группы насаждение библейской мерзости и иудейского расизма, ложь, паразитирование; приписав священникам- студентам, названным мерзавцами, извращенную нравственность».

Эти выводы не соответствуют содержанию работы «Время: начинаю про Сталина рассказ…» и тем более не соответствуют намерениям авторского коллектива ВП СССР:

- указание на вредоносные особенности национальных и конфессиональных культур и субкультур должны подвигнуть думающих благонамеренных людей на освобождение от этих особенностей;
- если же указание на свойственные ему пороки для кого-то обидно и расценивается им как унижение, то с этими жалобами надо идти к психоаналитиками, а в наиболее тяжёлых

случаях — к психиатрам, а не в прокуратуру и не в суды: не пакости и не возводи пакость в ранг Правды — все будут уважать.

Соответственно экспертное заключение, предоставленное в Заельцовский межрайонный следственный отдел следственного управления Следственного комитета РФ по Новосибирской области А.М.Осадчим и С.А.Дранишниковым — заведомо ложное экспертное заключение, что является составом преступления, предусмотренным ст. 307 УК РФ, ч. 2, а также и ст. 152 ГК РФ. Насколько содержание этого экспертного заключения обусловлено слабоумием экспертов, не позволившим им понять работу, и их цинизмом, а насколько их некомпетентностью в проблематике истории, социологи, политологии, экономики, психологии, сопоставительного религиоведения — вопрос открытый.

Приложение 6.
О нарушениях законодательства в ходе ведения уголовного дела № 812036 Следственным комитетом РФ

По состоянию на 13.07.2013 г., когда во Владивостоке, на слёте КПЕ под Нижним Новгородом, в центральном офисе КПЕ в Москве и в домах некоторых активистов в С-Петербурге были произведены обыски, книга «Мёртвая вода» не входила Федеральный список экстремистских материалов. Вследствие этого обстоятельства следователь по особо важным делам следственного отдела управления по расследованию особо важных дел Кузьмина О.И., которая представила в Пресненский районный суд г. Москвы ходатайство о проведении обысков, совершила преступление против правосудия, предусмотренное статьёй 306 УК РФ «Заведомо ложный донос о совершении преступления»[1]. Это так, поскольку её ходатайство, уведомляет суд о совершении преступления (распространение книги «Мёртвая вода»), которого реально не было, поскольку на момент подачи ходатайства «Мёртвая вода» не включена в Федеральный список экстремистских материалов, вследствие чего её распространение не является преступлением. Так следователь по особо важным делам, попирает действующее законодательство и вводит суд в заблуждение о существе уголовного дела и обвинений, в нём выдвигаемых.

Для тех, кто считает, что проведение обысков — обязательные и юридически безупречные действия, обоснованные подозрением о том, что «Мёртвая вода» — экстремистский материал, поясняем особо. Юридически безупречная последовательность действий такова:

1. Внесение определённого материала в Федеральный список экстремистских материалов на основе судебного решения, вынесенного процессуально безупречно[2].
2. Только с момента внесения материала в Федеральный список и публикации обновлённого Списка на сайте Минюста возникают юридические основания для проведения каких-либо процессуальных действий в отношении фактов распространения внесённого в Список материала, которые имели место только после опубликования обновлённого Списка на сайте Минюста, а все предшествующие этому моменту факты распространения не могут быть поставлены в вину распространителям.

Кроме того это ходатайство создаёт предпосылки к совершению в последующем ещё одного преступления против правосудия, предусмотренного ст. 299, часть 2 УК РФ «Привлечение заведомо невиновного к уголовной ответственности»[3].

При этом действия следователя Кузьминой О.И. в связи распространением книги «Мёртвая вода», грубо попирают Конституцию РФ: ст. 54.2. **«Никто не может нести ответственность за деяние, которое в момент его совершения не признавалось правонарушением.** Если после совершения правонарушения ответственность за него устранена или смягчена,

---

[1] 1. Заведомо ложный донос о совершении преступления -

наказывается штрафом в размере до ста двадцати тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до одного года, либо обязательными работами на срок до четырехсот восьмидесяти часов, либо исправительными работами на срок до двух лет, либо принудительными работами на срок до двух лет, либо арестом на срок до шести месяцев, либо лишением свободы на срок до двух лет.

(в ред. Федерального закона от 07.12.2011 N 420-ФЗ)

http://www.consultant.ru/popular/ukrf/10_42.html

[2] Для этого достаточно одного экземпляра печатного текста или копии компьютерного файла. Если издатель или распространитель известен, то правоохранительные органы вполне могут получить их по запросу без организации каких-либо «маски-шоу».

[3] 1. Привлечение заведомо невиновного к уголовной ответственности -

наказывается лишением свободы на срок до пяти лет.

2. То же деяние, соединенное с обвинением лица в совершении тяжкого или особо тяжкого преступления, -

наказывается лишением свободы на срок от трех до десяти лет.

http://www.consultant.ru/popular/ukrf/10_42.html

применяется новый закон». И кроме того (на будущее) ст. 54.1 Конституции РФ: «Закон, устанавливающий или отягчающий ответственность, обратной силы не имеет».

Соответственно Пресненский районный суд г. Москвы, в лице судьи Долгополова Д.В. при участии помощника Пресненского межрайонного прокурора г. Москвы Поповой А.В., давая санкцию на проведение обысков в связи с распространением книги «Мёртвая вода» и характеризуя эту деятельность как преступную, также совершает преступление против правосудия, предусмотренное ст. 305 УК РФ «Вынесение заведомо неправосудных приговора, решения или иного судебного акта»[1].

То обстоятельство, что суд не заглянул в Федеральный перечень экстремистских материалов, чтобы убедиться в законности требований, выдвигаемых в ходатайстве следователем, юридически квалифицируется как преступная халатность — ст. 293, часть 1 УК РФ: «Халатность, то есть неисполнение или ненадлежащее исполнение должностным лицом своих обязанностей вследствие недобросовестного или небрежного отношения к службе»[2]. За неё несут ответственность судья Долгополов Д.В. и помощник прокурора Попова О.В. Это — один из тех случаев, который подпадает под действие общеюридического принципа «незнание закона (состава Федерального списка экстремистских материалов на момент рассмотрения дела в суде) не освобождает от ответственности по нему».

Наряду с этим в Постановление Пресненского суда, по всей видимости, из ходатайства следователя перекочевал и неоднократно встречается термин «умысел» на совершение преступлений, предусмотренных ст. 282 УК РФ. Поскольку в силу изложенного выше преступления не было, то «умысел» на совершение преступления не доказан судом, что также является выражением преступной халатности судьи (ст. 293 УК РФ), повлекшей вынесения заведомо неправосудного судебного решения (ст. 305 УК РФ).

На основании текста Постановления суда о проведении обысков можно усмотреть преступную халатность (ст. 293 УК РФ) и в действиях следователя Кузьминой О.И. В тексте Постановления суда авторство в написании книги «Мёртвая вода» приписывается К.П. Петрову. Это даёт основания полагать, что следователь Кузьмина О.И. «Мёртвой воды» либо не видела, либо её не читала. Если бы она её открыла, то из первой же страницы предисловия узнала бы, что «Мёртвая вода» изначально — экспертиза научно-технического отчёта по научно-исследовательской работе *“Разработка концепции стратегической стабильности и динамики развития сценариев возможного взаимодействия при условии сохранения паритета перспективных стратегий мировых держав на период до 2005 года”,* выполненной в Институте США и Канады АН СССР в 1990 г. Экспертиза проводилась в первой половине 1991 г. на факультете прикладной математики — процессов управления Ленинградского государственного университета под научным руководством член-корреспондента АН СССР В.И. Зубова. К.П. Петров в это время проходил службу в военно-космических войсках СССР и не имел никакого отношения к факультету прикладной математики ни тогда, ни позднее.

Кроме того книга «Мёртвая вода» уже рассматривалась на предмет наличия в ней экстремизма в судебном порядке в Усть-Коксе в 2009 г. (в составе находившейся на DVD-дисках «Нарко» и «Петров» Информационной базы ВП СССР[3]). Тогда была проведена

[1] 1. Вынесение судьей (судьями) заведомо неправосудных приговора, решения или иного судебного акта -

наказывается штрафом в размере до трехсот тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до двух лет, либо принудительными работами на срок до четырех лет, либо лишением свободы на срок до четырех лет. (в ред. Федеральных законов от 08.12.2003 N 162-ФЗ, от 07.12.2011 N 420-ФЗ)

http://www.consultant.ru/popular/ukrf/10_42.html

© КонсультантПлюс, 1992-2013

[2] «… если это повлекло причинение крупного ущерба или существенное нарушение прав и законных интересов граждан или организаций либо охраняемых законом интересов общества или государства, -

наказывается штрафом в размере до ста двадцати тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до одного года, либо обязательными работами на срок до трехсот шестидесяти часов, либо исправительными работами на срок до одного года, либо арестом на срок до трех месяцев».

[3] По делу в Усть-Коксе в 2009 году проходила вся Информационная база ВП СССР. Соответственно все материалы, входящие в Информационную базу ВП СССР, созданные ранее 2009 г., попали под это решение и

→→→

экспертиза, назначенную судом Усть-Коксинского района республики Алтай. **По результатам этой экспертизы, не обнаружившей в представленных материалах никакого экстремизма, истец (прокуратура РФ) свой иск отозвал, в связи с чем дело было закрыто**. Это решение никто не обжаловал в установленные законом сроки. Поэтому в соответствии со ст. 29 УПК РФ «Преюдиция»[1] вообще нет оснований для возбуждения уголовного дела № 812036 во всех его аспектах, затрагивающих распространение книги «Мёртвая вода». Кроме того Истец (Прокуратура РФ), один раз отозвавший иск, не имеет права второй раз подавать иск по тому же самому вопросу (тому же самому предмету спора) по тому же основанию (предположительное наличие в книге элементов экстремизма и/или разжигания межнациональной или межконфессиональной ненависти и вражды) в соответствии со ст. 61 и 220 ГПК РФ. Т.е. всё, что связано с «Мёртвой водой» и её распространением, из состава обвинений в уголовном деле № 812036 должно быть исключено.

Из текста Постановления Пресненского суда на разрешение проведения обысков в связи с распространением «Мёртвой воды» можно понять, что следователь представил в суд и некие экспертные заключения в отношении «Мёртвой воды»[2]. Это обстоятельство в совокупности с отмеченной ранее халатностью следователя и другими правонарушениями, даёт основания заподозрить, что ведение уголовного дела № 812036 осуществляется преступным сообществом, что является составом преступления, предусмотренного статьёй 210 УК РФ «Организация преступного сообщества (преступной организации) или участие в нем (ней)»[3]. И экспертные заключения, на основе которых Пресненский суд выдал постановления на проведение обысков — заведомо ложные экспертные заключения, что является составом преступления, предусмотренного ст. 307 УК РФ. В связи с тем, что «Мёртвая вода» изначально — отчёт по научно-исследовательской работе, возникает сомнение в профессионализме следователя, поскольку привлечённые им эксперты — профессиональные филологи — в работе, посвященной широкому кругу вопросов, а не только лингвистике, не могут судить в ней ни о чём, кроме орфографических ошибок и литературного стиля: они профессионально несостоятельны и некомпетентны в вопросах общей биологии, биологии биоценозов, социологии, сопоставительного религиоведения, политологии, экономики, теории алгоритмов, теории управления и её приложений к решению разного рода задач и взаимосвязей всех этих научных дисциплин друг с другом.

Изъятие в ходе обысков книг, не внесённых в Федеральный список экстремистских материалов, — незаконное присвоение чужого имущества (ст. 182, пункты 12, 13) — грабёж,

---

поэтому есть право по любому вопросу, связанными с этими материалами, добиваться преюдиции, то есть автоматическому отклонению дела от суда, так как есть более раннее решение этого вопроса в Усть-Коксе.

[1] Обстоятельства, установленные вступившим в законную силу приговором либо иным вступившим в законную силу решением суда, принятым в рамках гражданского, арбитражного или административного судопроизводства, признаются судом, прокурором, следователем, дознавателем без дополнительной проверки. При этом, такие приговор или решение не могут предрешать виновность лиц, не участвовавших ранее в рассматриваемом уголовном деле.

[2] В тексте Постановления есть оборот речи «“Мёртвая вода”, в тексте которой использованы специальные языковые средства для целенаправленной передачи оскорбительных и унизительных характеристик, отрицательных эмоциональных оценок, негативных установок и побуждений к действиям в отношении лиц еврейской национальности». Такие обороты речи характерны для экспертных заключений, фабрикуемых филологами под заказ.

[3] Часть 1. Создание преступного сообщества (преступной организации) в целях совместного совершения одного или нескольких тяжких или особо тяжких преступлений либо руководство таким сообществом (организацией) или входящими в него (нее) структурными подразделениями, а также координация преступных действий, создание устойчивых связей между различными самостоятельно действующими организованными группами, разработка планов и создание условий для совершения преступлений такими группами или раздел сфер преступного влияния и преступных доходов между ними, совершенные лицом с использованием своего влияния на участников организованных групп, а равно участие в собрании организаторов, руководителей (лидеров) или иных представителей организованных групп в целях совершения хотя бы одного из указанных преступлений - наказываются лишением свободы на срок от двенадцати до двадцати лет со штрафом в размере до одного миллиона рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до пяти лет либо без такового и с ограничением свободы на срок от одного года до двух лет.

совершенный группой лиц (ст. 161, часть 3, пункт «а» УК РФ[1]) или разбой (ст. 162, часть 4 УК РФ[2]) — в зависимости от обстоятельств.

Изъятие компьютеров может быть мотивировано необходимостью проведения следственных действий при сборе доказательной базы, однако при условии, что постановление на проведение обыска и изъятие тех или иных объектов — законно, чего нет в данном случае. Вследствие этого обстоятельства это тоже грабёж или разбой в зависимости от обстоятельств, которому возможно сопутствует уничтожение и порча чужого имущества (ст. 167 УК РФ).

Особенно издевательски выглядит последняя фраза Постановления о проведении обыска: «Постановление может быть обжаловано в Московский городской суд в течение десяти суток со дня вынесения». — Спрашивается: *Как оно могло быть обжаловано, если о его вынесении не уведомили тех, у кого проводился обыск?* Кроме того, обыски были проведены до истечения срока обжалования.

[1] Грабеж, то есть открытое хищение чужого имущества, (…)

3. Грабеж, совершенный:

а) организованной группой; (…)

- наказывается лишением свободы на срок от шести до двенадцати лет со штрафом в размере до одного миллиона рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до пяти лет либо без такового и с ограничением свободы на срок до двух лет либо без такового.

[2] 1. Разбой, то есть нападение в целях хищения чужого имущества, совершенное с применением насилия, опасного для жизни или здоровья, либо с угрозой применения такого насилия, - (…) Разбой, совершенный:

а) организованной группой; (…)

- наказывается лишением свободы на срок от восьми до пятнадцати лет со штрафом в размере до одного миллиона рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до пяти лет либо без такового и с ограничением свободы на срок до двух лет либо без такового.

Приложение 7.
Фашизм и человечность — взаимоисключающие образы жизни цивилизации

Фашизм — это один из типов *культуры общественного самоуправления,* возможный исключительно в толпо-«элитарном» обществе.

Организационно-политическая суть фашизма как такового вне зависимости от того, как его называть, какими идеями он прикрывается и какими способами он осуществляет власть в обществе, — в активной поддержке толпой «маленьких людей» — *по идейной убеждённости их самих или безыдейности на основе животно-инстинктивного поведения* — системы злоупотреблений властью «элитарной» олигархией[1], которая:

- представляет неправедность как якобы истинную “праведность”, и на этой основе, извращая миропонимание людей, всею подвластной ей мощью культивирует неправедность в обществе, препятствуя людям состояться в качестве человека;
- под разными предлогами всею подвластной ей мощью подавляет всех и каждого, кто сомневается в праведности её самой и осуществляемой ею политики, а также подавляет и тех, кого она в этом заподозрит.

Толпа же по определению В.Г.Белинского — «собрание людей, живущих по преданию и рассуждающих по авторитету» (в определении А.С.Пушкина — «народ бессмысленный»[2]), т.е. толпа — множество индивидов, живущих бессовестно и по существу бездумно — автоматически или под управлением поведением её представителей извне. И неважно выступает ли правящая олигархия публично и церемониально, превозносясь над обществом; либо превозносится по умолчанию или в не осознаваемой гордыне, публично изображая смирение и служение толпе, именуя её народом; либо действует скрытно, уверяя общество в своём якобы несуществовании и, соответственно “несуществованию”, — в своей бездеятельности, в результате которой всё в жизни общества течёт якобы «само собой», а не целенаправленно по сценариям концептуально властных кураторов олигархии[3].

Фашизм порождается носителями демонического типа строя психики и представляет собой культуру самоуправления не вызревших до человечности толпо-«элитарного» общества или каких-то общественных групп в его составе.

> Фашистская культура общественного самоуправления выстраивается так, чтобы исключить личностное становление новорождённых в качестве носителей необратимо человечного типа строя психики и тем самым воспрепятствовать становлению культуры человечности и соответствующей ей организации жизни общества.
>
> Вне зависимости от того, осознают этот факт сами фашисты либо же нет, фашизм целесообразен именно в смысле воспрепятствования *каждому* индивиду состояться в качестве человека.

По сути своей *эта цель — «мистическая» и проистекает из внесоциальных источников*, а в пределах общества целью фашизации видится жажда власти в интересах достижения паразитического господства над обществом кланово-олигархических группировок, которых могут олицетворять наследственные или сменяемые «вожди», «национальные лидеры», «первосвященники», «парламенты» и т.п.

Это определение-описание фашизма не включает в себя пугающих и бросающихся в глаза признаков его проявлений в действии: символики; идеологии, призывающей к насилию и

---

[1] Именно по причине того, что у возникшей в результате реформ в России новой олигархии нет активной общественной поддержки, Россия наших дней не является фашистским государством, хотя в ней есть группы и общественные движения, которые мечтают о своём приходе к власти и об установлении устойчивого в преемственности поколений фашистского режима.

[2] «За новизной бежать смиренно народ бессмысленный привык…» — стихотворение А.С.Пушкина «Герой».

[3] В пропаганде доктрины «своего несуществования» преуспели заправилы библейского проекта порабощения человечества от имени Бога — хозяева и кураторы «жидо-масонского заговора».

уничтожению тех, кого хозяева фашизма назначили на роль неисправимого общественного зла; призывов к созданию политических партий с жёсткой дисциплиной и системой террора, отрядов боевиков и т.п.

В действительности же именно это определение и есть *определение фашизма по сути,* а не по месту возникновения и не по особенностям его становления и проявления в жизни общества, что и отличает его качественно от распространённых ныне “определений” «фашизма», даваемых толковыми словарями и энциклопедиями наших дней.

Понимание сути *фашизма как системы человеконенавистничества* невозможно без понимания сути человека, т.е. без выявления тех особенностей, которые отличают состоявшегося человека от несостоявшихся в качестве человека человекообразных людей; а также и без выявления тех особенностей, которые отличают вид «Человек разумный» во всех его расах от животных видов в биосфере Земли.

В ответе на последний вопрос Концепция общественной безопасности (КОБ) развёртывается из того объективного факта, что: если вспомнить общешкольный курс биологии, известный всем, и заглянуть в собственную психику, то можно утверждать, что информационно-алгоритмическое обеспечение поведения человека включает в себя: 1) врождённые инстинкты и безусловные рефлексы (как внутриклеточного и клеточного уровня, так и уровня видов тканей, органов, систем и организма в целом), а также и их оболочки, развитые в культуре; 2) традиции культуры, стоящие над инстинктами; 3) собственное ограниченное чувствами и памятью разумение; 4) «интуицию вообще» — то, что всплывает из бессознательных уровней психики индивида, приходит к нему из коллективной психики, является порождением наваждений извне и одержимости в инквизиторском понимании этого термина; 5) водительство Божье в русле Промысла, осуществляемое на основе всего предыдущего, за исключением *наваждений и одержимости как прямых вторжений извне в чужую психику вопреки желанию и осознанной воле её обладателя*.

В психике всякого индивида есть возможное или действительное место всему этому. Но есть и то, что выделяет человечество из биосферы планеты, однако на это биология, психология и социология внимания не обращают, и об этом не пишется ни в школьных, ни в вузовских учебниках, молчат об этом публицисты и моралисты. Суть этого умолчания состоит в следующем:

Всякая особь биологического вида «Человек разумный» может быть носителем одного из четырёх более или менее устойчивых в течение взрослой жизни типов строя психики:

- **Животный тип строя психики** — когда всё поведение особи подчинено инстинктам и удовлетворению инстинктивных потребностей, не взирая на обстоятельства.
- **Строй психики биоробота, «зомби»** — когда в основе поведения лежат культурно обусловленные автоматизмы, а внутренний психологический конфликт «инстинкты — культурно обусловленные автоматизмы» в поведенческих ситуациях в большинстве случаев разрешается в пользу культурно обусловленных автоматизмов. Но если изменяющиеся общественно-исторические обстоятельства требуют отказаться от традиционных в той или иной культуре норм поведения и выработать новые, то «зомби» отдаёт предпочтение сложившейся традиции и отказывается от возможности творчества.
- **Демонический строй психики** характеризуется тем, что его носители способны к творчеству и волевым порядком могут переступить и через диктат инстинктов, и через исторически сложившиеся нормы культуры, вырабатывая новые способы поведения и разрешения проблем, возникающих в их личной жизни и в жизни обществ. Будет ли это добром или злом в житейском понимании этих явлений окружающим — зависит от их реальной нравственности. Обретая ту или иную власть в обществе, демонизм требует безоговорочного служения себе, порождая самые жестокие и изощрённые формы подавления окружающих. Один из наиболее изощрённых вариантов проявления принуждения окружающих к добродетельности, в качестве образца поведения демона привёл Ф.М.Достоевский в “Селе Степанчиково и его обитателях ” (Фома).
- **Человечный строй психики** характеризуется тем, что каждый его носитель осознаёт миссию человека — быть наместником Божиим на Земле. Соответственно этому

обстоятельству он выстраивает свои личностные взаимоотношения с Богом по Жизни и осмысленно, волевым порядком искренне способствует осуществлению Божиего Промысла так, как это чувствует и понимает. Обратные связи (в смысле указания на его ошибки) замыкаются Свыше тем, что человек оказывается в тех или иных обстоятельствах, соответствующих смыслу его молитв и намерений. Иными словами Бог говорит с людьми языком жизненных обстоятельств.

Ещё один тип строя психики люди породили сами.

- **Опущенный в противоестественность** строй психики — когда субъект, принадлежащий к биологическому виду «Человек разумный», одурманивает себя разными психотропными веществами: алкоголем, табаком и более тяжёлыми наркотиками наших дней. Это ведёт к противоестественному искажению характера физиологии организма как в аспекте обмена веществ, так и в аспекте *физиологии биопóля,* что имеет следствием множественные и разнообразные нарушения психической деятельности *во всех её аспектах (начиная от работы органов чувств и кончая интеллектом и волепроявлением)*[1], характерных для типов строя психики животного, зомби, демонического (носители человечного типа строя психики не одурманивают себя). Так человекообразный субъект становится носителем организации психики, которой нет естественного места в биосфере, и по качеству своего *не отвечающего складывающимся обстоятельствам поведения* **оказывается худшим из животных**[2]. И за это нарушение им самим предопределённого для него статуса в биосфере Земли он неотвратимо получает воздаяние по Жизни.

При этом, если у субъекта возникает зависимость от дурманов, то он обретает стойкое искажение своего биополя. И соответственно, по параметрам своего духа он перестаёт принадлежать к биологическому виду «Человек разумный». Кроме того большинство дурманов являются генетическими ядами, т.е. они нарушают работу хромосомного аппарата и разрушают хромосомные структуры тех, кто их принимает в свои организмы. Дефективные хромосомные структуры передаются потомству, что так или иначе подрывает их здоровье, потенциал личностного развития и творчества. Это тем более имеет место, если зачатие происходит до того, как системы восстановления хромосомных структур, действующие в организме, успевают исправить повреждения. Но если генетические яды поступают в организм слишком часто и в таких количествах, что системы восстановления хромосомных структур организма не успевают исправлять все повреждения, то потомство просто обречено на вырождение.

Именно эти обстоятельства и позволяют назвать этот тип строя психики, — порождённый самими людьми и воспроизводимый культурой общества, — опущенным в противоестественность.

Для человечного строя психики нормальна — неформальная, внедогматическая и внеритуальная вера Богу по жизни и действие в русле Промысла Божиего по своей доброй воле, т.е. жизнь под властью диктатуры совести и язычество в Единобожии, поскольку язык жизненных обстоятельств это и есть язык Бога.

Тип строя психики обусловлен воспитанием, т.е. недостижение личностью к началу юности человечного типа строя психики — результат порочности культуры общества и неправедного

---

[1] При этом не стоит самообольщаться тем, кто употребляет алкоголь, курит якобы «в меру», якобы когда хочет (а когда не хочет — то не пьёт и не курит). Реально интенсивность *систематического* воздействия разного рода дурманов на их психику такова, что говорить о трезвости их духа не приходится (последствия новогоднего фужера шампанского при рассмотрении интеллектуальной деятельности на пределе возможностей человека компенсируются через 2 — 3 года, и то же самое касается воздействия однократного употребления пол-литра пива).

Тем самым индивид, допускающий в своём рационе разные дурманы и психотропные вещества в любом количестве, — уже сходит с того пути, на котором он может стать человеком и осуществлять Божий Промысел. Особенно это касается тех, кто уже уведомлён об этом, но продолжает настаивать на том, что волен жить так, как ему захочется.

[2] Чарльз Дарвин некогда сказал: «Обезьяна, однажды опьянев от бренди, никогда к нему больше не притронется. И в этом обезьяна значительно умнее большинства людей» (приведено по публикации «Орангутаны — культурное племя» в газете «Известия» от 8 января 2003 г.; Интернет-адрес: http://izvestia.ru/news/271439) .

воспитания со стороны родителей. Поэтому будучи взрослым и осознавая этот факт, человек способен перейти от любого типа строя психики к человечному — основе для дальнейшего личностного и общественного развития.

И в праведной же культуре необратимо человечный тип строя психики достигался бы всему к началу юности. К этому и до́лжно стремиться.